

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
К. Ш. ТОКТОМАМАТОВА**

**ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 08.20.606**

На правах рукописи  
УДК: 338(575/2):339.1:339.31:31

**Садыралиев Жандаралы**

**МЕТОДОЛОГИЯ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ  
КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ  
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В КЫРГЫЗСТАНЕ**

**(на примере Кыргызской Республики)**

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика и организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

**Жалал-Абад – 2021**

Диссертация выполнена на кафедре экономики, учета и финансов Экономико-юридического факультета Жалал-Абадского государственного университета имени Б. Осмонова

**Научный консультант:** **Зулпукаров Аманкул Зулпукарович,**  
доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, учета и финансов Жалал-Абадского государственного университета им. Б. Осмонова

**Официальные оппоненты:** **Ишенов Бейшенбек Чонмурунович,**  
доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов Кыргызского экономического университета им. М. Рыскулбекова,

**Тажобаев Серик Дуйсенбиевич,**  
доктор экономических наук, профессор, проректор по науке Таразского Гуманитарно-инновационного университета

**Кулуева Чынара Раимкуловна,**  
доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой Финансов и банка Ошского государственного университета

**Ведущая организация:** кафедра экономики и финансов Ошского технологического университета по адресу: 723503, г. Ош, ул. Исанова 81-а.

Защита состоится 19 марта 2021 года в 13-00 на заседании диссертационного совета Д 08.20.606 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора (кандидата) экономических наук при Международном университете им. К. Ш. Токтомаматова и Ошском государственном университете по адресу: 715613, Кыргызская Республика, г. Жалал-Абад, ул. Жеңи-Жок, № 30.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках Международного университета им. К. Ш. Токтомаматова (715613, Кыргызская Республика, г. Жалал-Абад, ул. Жеңи-Жок, 30) и Ошского государственного университета (723500, Кыргызская Республика, г. Ош, ул. Ленина, 331), а также на сайте ДС: [www.mnu.kg](http://www.mnu.kg)

Автореферат разослан 19 февраля 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат экономических наук, доцент

А.Б. Торогелдиева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования.* Переход многих стран от индустриального к постиндустриальному этапу развития начал подчеркивать место, занимаемое человеческими ресурсами и его важности. Его основные характеристики – глобализация, радикальные изменения в технологиях и инновации в методах организации производства, новшества, формирование постиндустриального общества, способствующего росту в социокультурной сфере, включая науку, культуру и здоровье, способствует снова и снова обращать свое внимание на человечество, на проблему человека, так как:

- человек, выступая как субъект хозяйственной жизни общества, как единственный фактор экономического роста, как объект новых теоретических, еще не изученных (транцендентальных) исследований, повышают интерес мировых ученых-экономистов.

- в процессе развития общества человек как индивидуум, развивает и культивирует свои природные способности, добавляя новые навыки и способности, повышая эффективность производства, улучшая качество, увеличивая объемы, преодолевая конкуренцию, открывая новый горизонт человеческого потенциала. Все это свидетельствует о том, что изучение человека, человеческого капитала - актуальное исследование, проблемы в котором необозримы, поэтому будет правильным то, что исследование человеческого капитала является актуальным.

- эффективное применение человеческого капитала, повышение его эффективности, способность оценить его эффективность, выяснение дальнейших путей формирования стал главным направлением многих мировых стран.

- своим развитым интеллектуальным потенциалом человечество смогло доказать, что является самым важным ресурсом в современном обществе.

Поэтому зародилась необходимость пересмотра потребляемых до настоящего времени концепций человеческого потенциала: его понятий, структуру, методов оценки, способов развития.

До настоящего времени такие основные понятия концепции человеческого капитала, как «человеческий потенциал» и «человеческий капитал», были исследованы, изучены и проанализированы на должном уровне. Другие такие элементы концепции человеческого капитала, как «качество жизни населения», «уровень жизни населения», «человеческое развитие», «благополучие населения», еще не полностью изучены и являются основными направлениями экономических исследований в этой области.

«Качество жизни» - сложная синтетическая категория, включающая важные для человечества условия, отражающая уровень и степень всестороннего обеспечения всех ветвей растущих потребностей и интересов человека, то есть является категорией, создающей условия по формированию человеческого капитала.

В связи с этим в исследовании особо хотим отметить то, что изменения, произошедшие в качестве и уровне жизни кыргызстанцев на стыке веков,

особенно разделение на социальные слои населения в регионах, увеличение слоя бедных в таком разделении, их увеличение становится глобальной проблемой, препятствующей развитию экономики страны, исследование их взаимосвязи в данном направлении является целесообразным и особенно актуальным. Рассматривая качество жизни населения как целостный, сложный, взаимосвязанный, имеющий взаимодополняющие друг друга структурные составляющие объект, перед нами стоит необходимость его реализации путем определения способов его развития, выявления эффективных методов, проведения исследования с использованием методов экономико-статистической оценки. Это, с одной стороны, потребует предварительного совершенствования и дополнения теоретической базы, экономико-статистического анализа демографической ситуации, а с другой стороны, перед исполнительной и законодательной властями ставится необходимость разработки практических рекомендаций по прогнозированию и оценке жизни населения.

Принимая во внимание все вышеперечисленные аргументы, необходимость разработки методологии экономических, социальных и статистических исследований и оценки влияния качества жизни населения на развитие и формирование национального человеческого капитала, являющегося основой национального богатства в Кыргызстане, еще раз доказывает актуальность данной темы.

**Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами), основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями.** Тема диссертационного исследования связана с реализацией следующих программ: Национальная стратегия развития Кыргызской Республики на 2018-2040 года; Концепция региональной политики КР на 2018-2022 года; Программа развития Кыргызской Республики на период 2018-2022 гг. "Единство, доверие, созидание"; Государственная программа развития интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике на 2017-2021 годы.

**Целью исследования** является разработка комплексных методологий по определению, экономико-статистическому анализу, оценке и прогнозированию влияния уровня и качества жизни населения на формирование человеческого капитала в Кыргызской Республике.

Для достижения данной цели поставлены **следующие задачи:**

1. рассмотреть на национальном уровне трансформацию, генезис теоретических взглядов о концепции человеческого капитала и благосостояния;
2. уточнить содержание и особенности категорий «качество жизни», «уровень жизни», «благосостояние», выявить их связь с человеческим капиталом;
3. анализ существующих методик определения качества жизни населения, создание системы социально-экономических показателей, отражающих различные сферы, аспекты жизни, ее уровень, образ и условия жизни и выработку рекомендаций по их улучшению;

4. оценка демографической ситуации в стране, которая является основой национального капитала, выявление, обоснование и выделение наиболее актуальных показателей по стране и регионам и использование для улучшения уровня жизни населения;

5. разработка социально-экономической концепции определения доходов населения по стране и раскрытие путей повышения их качества.

6. разработка методологии экономико-статистического исследования бедности населения, сравнение опыта стран СНГ и международных организаций по определению бедности и выяснение их особенностей;

7. определение текущего состояния, проблем и тенденций развития рабочей силы Кыргызской Республики, являющейся основной производительной силой инновационного общества, с использованием комплексного социально-экономического и статистического анализа;

8. предложить новую систему показателей для определения социального неравенства, оценить особенность социального расслоения в Кыргызстане;

9. состояние окружающей среды, безработица, замена прожиточного минимума, улучшение состояния образования, влияющих на жизнь населения, раскрытие их влияние на качество жизни;

10. проведение дифференциации по характеристике уровня жизни населения между регионами.

**Научная новизна полученных автором результатов** отражены в следующих положениях:

- предпринята попытка анализировать связь (генезис) между теориями в отечественных и зарубежных исследованиях о концепции и структуре человеческого капитала в развитии экономического общества, о богатстве, национальном богатстве, благосостоянии и качестве и уровне жизни населения по новым взглядам в условиях Кыргызстана. Предпринята попытка различить и проанализировать в кыргызском языке, исходя из кыргызского менталитета, две категории – “качество жизни” и “качество проживания”, которые были подтверждены как взаимодополняющие понятия.

- дан подробный анализ таким понятиям, как жизнь → потребление → интерес → направления ценностей → совокупность человеческих ценностей, общество.

- предложена система единых компонентов экономических показателей, которые применяются в других странах, но до сегодняшнего дня не применялись в нашей стране, характеризующие качество жизни (его категорий), каждое изменение его состава.

- предложено разделить население Кыргызстана на слои или на 4 социальных класса, проводя диагностику путем анализа состава населения, характера потребления и размера личных доходов. Предпринята попытка определить социальный статус сельского населения.

- детально проанализирована методика определения уровня бедности, и в качестве порогового показателя определения бедности было предложено принять размер минимального потребительского бюджета или прожиточного минимума в стране. Предлагается разработать качественные показатели и

социальные стандарты качества жизни, отличные от предыдущих при определении бедности.

- указаны недостатки в применении новых положений по определению, расчету трудовых ресурсов, при проведении интервьюирования, которые были сравнены со странами СНГ и предложены рекомендации по их узакониванию.

- анализ международных и межгосударственных индикаторов, определяющие безработицу, в сравнении с национальными, выявил новые виды безработицы в Кыргызстане, в результате чего предлагается пересмотреть методику определения и расчета безработицы.

- анализируя уровень жизни населения в регионах Кыргызстана, его тенденций, удалось определить индексы развития человеческого капитала в регионах, региональные диспропорции, и еще то, в каких регионах данный индекс ниже.

- выявлено отсутствие, не применяемость в Кыргызстане многих международных индикаторов в защите окружающей среды, демографии, миграции, образовании для улучшения качества жизни населения и поэтому вопрос их пополнения связано с повышением ответственности лиц, отчитывающихся в данном направлении, предложена необходимость реализации практических организационных работ в области ряда законодательных, нормативных актов со стороны Правительства КР.

**Практическая значимость полученных результатов диссертационного исследования.** Основные результаты и выводы исследования были использованы Министерством экономики Кыргызской Республики и Национальным статистическим комитетом при формулировании стратегии социально-экономического развития страны по регионам. Теоретические, аналитические и методические рекомендации диссертации используются при разработке планов социально-экономического развития области через Аппарат полномочного представительства Правительства Кыргызской Республики в Жалал-Абадской области и отдел Министерства экономики в Жалал-Абадской области, Жалал-Абадское областное управление статистики, областные координаторы здравоохранения.

**Экономическая ценность полученных результатов исследования** состоят в конкретных рекомендациях, применение которых способствуют внедрению индикаторов, способных более полно отражать качества оценки жизни в Кыргызской Республике. Применение предложенных методик по определению бедности, состояния безработицы, окажет содействие в улучшении трудовых ресурсов, рынка труда Кыргызстана, повышению их экономической эффективности.

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

На защиту выносятся следующие научные результаты, полученные лично автором в ходе подготовки диссертации:

1. В Кыргызстане при формировании человеческого капитала недостаточно улучшения качества жизни или привлечение инвестиций, предлагается проводить более подробный и всесторонний анализ сущности

национального человеческого капитала, а в его рамках человеческого капитала в Кыргызстане, определить их генезисную связь.

2. Быстрое старение человеческих ресурсов в Кыргызской Республике, низкая продолжительность жизни, постепенное сокращение популяции населения, усиление миграции рассчитаны с использованием утвержденных статистических данных.

3. Введение новой категории «качество проживания» подтверждается тем, что население Кыргызстана пока еще не живет по такому социальному стандарту, как качество жизни, население пока проживает только на основе материального потребления.

4. Сложность исследования уровня жизни подтверждает необходимость создания системы показателей в базовых секторах, получившей название «модельный перечень социальных индикаторов уровня жизни». Утверждается, что качество жизни не будет адекватно изучено до тех пор, пока не будут разработаны необходимые индикаторы.

5. Качество жизни регионов, рассчитанное автором по специальной формуле, представлено в таблице, индекс развития человеческого капитала был низким в Баткенской и Нарынской областях.

6. Предложено разделить население страны на социальные группы на основе специальной таблицы, данные которых получены в результате сравнения денежных доходов населения, разделенные на шкалы, с порогом бедности, утвержденной правительством.

7. Предложены утверждение о «молодости» населения Кыргызстана, другие демографические проблемы, таблица с исследованиями демографического состояния населения, выводы, полученные путем сравнения данных показателей с количественными показателями других стран.

8. Представлены материалы Фонда ООН в области народонаселения (ЮНФПА) в Кыргызской Республике, который провел исследование гендерной ситуации и безработицы в Кыргызстане.

9. Представлены анализы, проведенные по определению пороги бедности, прожиточному минимуму и предложены выводы на основе сравнительного анализа прожиточного минимума со странами СНГ.

10. Проведены анализы по природоохранным и экологическим аспектам в Кыргызстане, изучено состояние инноваций и их влияние на формирование человеческого капитала.

**Личный вклад соискателя.** Путем генезисного связывания классических определений дана оценка состоянию человеческого капитала в Кыргызстане; Предложена категория качества проживания в качестве основы качества жизни; Предложена новая методика определения бедности; Разработана методика разделения населения Кыргызстана на социальные группы Уточнены набор показателей, применяемые для определения уровня жизни, определены, какие из них применяются, а какие нет. Даны определения видам безработицы, характерным для Кыргызстана. Уточнены и рекомендованы к использованию не используемые показатели в охране окружающей среды, образовании, инновациях.

**Апробация результатов исследования и применение их на производстве.** Основные части и положения диссертации докладывались на следующих международных научно-практических конференциях: Международная научная конференция «Современная экономика» в г. Кемерово (диплом II степени), 2018 год, научная конференция «Развитие регионов», г. Жалал-Абад, 2018 год и были одобрены. Результаты исследования прошли обсуждение на аппаратном заседании полномочного представительства Правительства КР в Жалал-Абадской области с участием работников отдела Министерства экономики по Жалал-Абадской области. Кроме того было обсуждение на методсовете НСК и в экономико-юридическом факультете ЖАГУ имени Б.Осмонова с участием студентов и были одобрены.

**Полнота отражения результатов исследования в публикациях.** По результатам исследования опубликовано 22 научных работ с общим объемом 13,5 печатных листов, из них 16 – в научных журналах ВАК и РИНЦ Министерства науки и образования РФ, 2 статьи в журналах SCOPUS, 4 статьи – в журналах Кыргызстана, одна из них ВАК, 1 монография.

**Объем и содержание диссертации.** Диссертация состоит из введения, списка сокращенных слов, 5 глав, заключения, списка из 270 использованных источников и семи приложений. Состоит из 14 рисунков 54 таблиц, всего 335 страницы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** автор провел обоснование актуальности темы; обозначил цель и задачи исследования; определил объект, предмет, методы исследования; автором раскрыты научная новизна и практическое значение полученных результатов; определен личный вклад соискателя; отображены результаты апробации, полнота изложения ее результатов в опубликованных работах.

**Первая глава исследования называется «Теоретические аспекты качества и уровня жизни населения и их влияние на формирование человеческого капитала»**, где был проведен еще один теоретический экскурс, генезис первоначальной сущности и содержание понятий «человеческий капитал», «человеческий потенциал».

**Степень научной разработанности проблемы.** В последнее десятилетие проблема уровня и качества жизни достаточно интенсивно изучается в мировом масштабе. Был изучен большой зарубежный опыт оценки статуса и структуры категорий в данном направлении и рассмотрена возможность их применения в жизни. Об этом свидетельствуют монографии, научные исследования, диссертации и статьи, опубликованные отечественными учеными за последнее десятилетие. При изучении экономического аспекта данного вопроса значительный вклад внесли такие отечественные ученые, как Т.Койчиев, А.Орузбаев, М.Балбаков, К.Идинов, П.К.Купуев, З.Кудабаев, Н.Курманалиева, Ш.Мусакожоев, А.Зулпукаров, Е.Чернова, Б.Кубаев и другие.

В изучении проблем развития человеческого потенциала и человеческого капитала внесли и вносят свои вклады следующие русские ученые, как С.Д.Аниеев, И.В.Бестужев-Лада, В.Н.Бобков, Н.А.Волгин, Н.А.Горелов,



А.Я.Кибанов, Ю.Г.Одегов, В.С.Половина, Н.Е.Рабкина, Н.М.Римашевская, А.И.Рофе, А.А.Федченко, Ю.Шевяков и др. В свое время классические аспекты проблем концепции человеческого капитала были разработаны зарубежными учеными Г.Беккером, Т.Шульцом, Л.Туроу, У.Боуеном, М.Критским, Л.Абалкиным, С.Климовым, А.Н.Добрыниным и др. Глубокий анализ структурному состоянию и развитию таких категорий, как качество и уровень жизни населения даны зарубежными учеными П. Друкером, Дж. Гэлбрейтом, Дж. М. Кейнсом, А.Парето, Т.Парсонсом, У. Ростоу, А. Смитом, Д. Фостером, Дж. Ван Гигом, А. Печчеи, Дж. Байремом и др.

Поскольку это исследование представляет собой междисциплинарное исследование, оно потребовало необходимость уточнения и расширения научно-методического аппарата, используемого в исследовании. Для углубленного теоретическо-методологического изучения человеческого капитала, большое внимание было уделено изучению и применению теоретических и практических результатов исследований отечественных ученых, изучающих современные социально-демографические и миграционные процессы. Это такие авторы, как Н.Х.Кумскова, Б.Ж.Сулайманова, Е.П.Чернов, А.Б.Көчөрбаева, Д.Биримкулов, К.И.Исаков, М.Н.Исраилов и др.

Предприняты попытки дать оценку методологиям экономического исследования различных аспектов качества и уровня жизни такими кыргызскими авторами, как С.Д. Артыкбаева, А.Б. Асылбаев, А.А. Адиева, Д.А. Кузнецов, В.Г. Крыжанов, Д. Шамырканов, Исмаилахунов, В.Г. Кумсков, К.И. Исакова, Л.С. Крыжанова, и др. Однако они рассматривали такие различные аспекты данной проблемы, как благосостояние, социальное расслоение, уровень и качество жизни как самостоятельные, отдельные проблемы, пытались исследовать их в отдельности. Мало исследований, которые оценивали бы уровень жизни населения как производную от концепции человеческого капитала, как отдельный его компонент (категорию) и оценивали бы его влияние на национальный человеческий капитал с помощью показателей. Данное исследование, как попытка устранить этот недостаток, направлено на выявление уровня и качества жизни населения в Кыргызской Республике и ее регионах с использованием экономических и статистических методов оценки, где они рассмотрены как взаимосвязанный, состоящий из взаимодействующих составных частей единый объект.

В настоящее время формируется такая концепция, которая признана всем миром – концепция человеческого капитала. На передовую позицию выходит то, что в любой стране ее богатством считается его люди, граждане, человеческий капитал, а основным критерием социально-экономического развития общества является достижения в развитии человечества и обеспечение их потребностей.

Концепции человеческого капитала впервые были опубликованы во второй половине XX века в статьях американских ученых-экономистов Теодора Шульца и Гэри Беккера. Оба они получили Нобелевскую премию за вклад в развитие концепции человеческого капитала, которые этим сделали большое открытие в науке. Т. Шульц исходит из следующего определения человеческого капитала: «Все человеческие ресурсы и способности делятся на две группы:

врожденные и воспринимаемые. Каждый человек рождается с набором индивидуальных гендерных характеристик, которые определяют его врожденный человеческий капитал. Мы называем человеческим капиталом ценные качества, которые приобретаются человеком и укрепляются после рождения за счет необходимых «вкладов» (науки, образования и др.). Это означает, что существует прямая связь между человеком, который несет знания, является ключевым фактором развития общества и экономики, заботящимся об образовании и человеческом капитале».

Саймон Кузнец смог внести значительный вклад в становление и развитие теории человеческого капитала. По его словам, существует понятие порогового объема накопленного национального человеческого капитала, без которого невозможно перейти на следующий технологический уклад экономики. Следовательно, у каждой экономической формации есть свой порог накопленного человеческого капитала, и они определяют и дополняют друг друга. По мнению автора, Кыргызская Республика перешагнула порог национального человеческого капитала, накопленного в период феодализма, в сторону социализма. Несмотря на искусственное накопление человеческого капитала у нашего населения, в нашем обществе, среди населения все еще сохраняются ценности феодализма, а по некоторым таким негативным явлениям, как национальные ритуалы, местничество, трайбализм, чрезмерные траты и т.д., даже и развиваются. Здесь можно с уверенностью сказать, что инвестировать в высокотехнологичные отрасли с низким уровнем национального человеческого капитала невыгодно. Поэтому изучение человеческого капитала в Кыргызстане, активизация теории формирования современного человеческого капитала, уточнение, определение путей требует комплексного исследования.

Экономическая категория «человеческий капитал» формировалась постепенно. Первоначально в состав человеческого капитала включали только образование (А. Смит, К. Маркс и др.). Далее структура человеческого капитала была дополнена достижениями в области воспитания, образования, науки, здравоохранения, информационного обеспечения и оказания услуг, нравственными, культурными и художественными достижениями. В настоящее время это понятие дополняется такими структурами, как инвестиции (инновации), человеческая безопасность, подготовка эффективной элиты, создание и развитие достойного гражданского общества, повышение эффективности институционального обслуживания и улучшение качества жизни населения.

Поэтому, с точки зрения автора, следует избегать использование человеческого капитала с узким и средним определением и было бы очень уместно определить, а затем использовать его в качестве интегрального индикатора широкого спектра, характеризующегося такими сложными структурами, как здоровье, пригодность к работе и способность приносить доход себе и обществу, который включает в себя такие качества, как врожденные и приобретенные навыки, общее и среднее образование, приобретенные профессиональные знания, творческий потенциал, морально-психологический, нравственное и физическое здоровье. С обновленным развитием общества

появятся новые компоненты, дополняющие человеческий капитал и это непрерывный эволюционный процесс.

Следовательно, человеческий капитал можно рассматривать как интенсивный фактор развития общества и экономики, который может обеспечить производительность, включая в себя новые трудовые ресурсы, знания, инструменты интеллектуальной и организационной работы, интеллектуальный труд и его среду. Этот интенсивный фактор может своевременно обеспечить эффективное и рациональное функционирование человеческого капитала. Данное определение соответствует так называемому широкому определению человеческого капитала, которое можно увидеть на рисунке (рисунок 1.1).



**Рисунок 1.1 – Источники формирования человеческого капитала в широком определении**

В своей концепции автор попытался выявить разницу между человеческим капиталом и человеческим потенциалом. Слово «человеческий капитал» уравнивается тем фактом, что он является частью «человеческого потенциала». «Человеческий потенциал» - это более широкое понятие, чем человеческий капитал. Тот факт, что человеческий потенциал бесконечно используется и осваивается, что он приносит доход и является ресурсом, который питает человечество – все это человеческий капитал.

Анализ способов квалификации видов человеческого капитала в экономической литературе позволил разделить его на следующие признаки.

- по элементам инвестиций, вложенных в человеческий капитал: капитал образования, капитал здоровья, капитал культуры.

- по характеру влияния на экономическое благополучие общества: потребительский капитал, производственный капитал, интеллектуальный капитал.

- по формам реализации: живой капитал, неодушевленный капитал, институциональный капитал.

Только интегрировав эти признаки, приводя их в общее понятие, мы сможем увидеть реальную роль человеческого капитала в жизни современного общества. Правильнее будет то, что категории «благосостояние», «уровень жизни населения», «качество жизни», которые отражают конечную цель человеческого капитала, сопровождают ее и в какой-то мере отражают его положение – это элементы концепции человеческого капитала, следующие этапы, ступени, т.к. человеческий капитал развит в странах, где эти элементы высоки. Попробуем проанализировать их влияние на рост человеческого капитала. С помощью этих категорий человеческий капитал может быть раскрыт более подробно. Каким будет в Кыргызстане уровень качества жизни населения, на таком же уровне будет находиться развитие человеческого капитала.

На наш взгляд, «благополучие» – это сложная социально-экономическая категория, которая включает в себя качество жизни, ее уровень, образ жизни и условия проживания, объединяет несколько категорий, каждая из которой дополняет содержание понятия «благосостояние», отражает его значение, выполняет определенные функции (рис. 1.2).

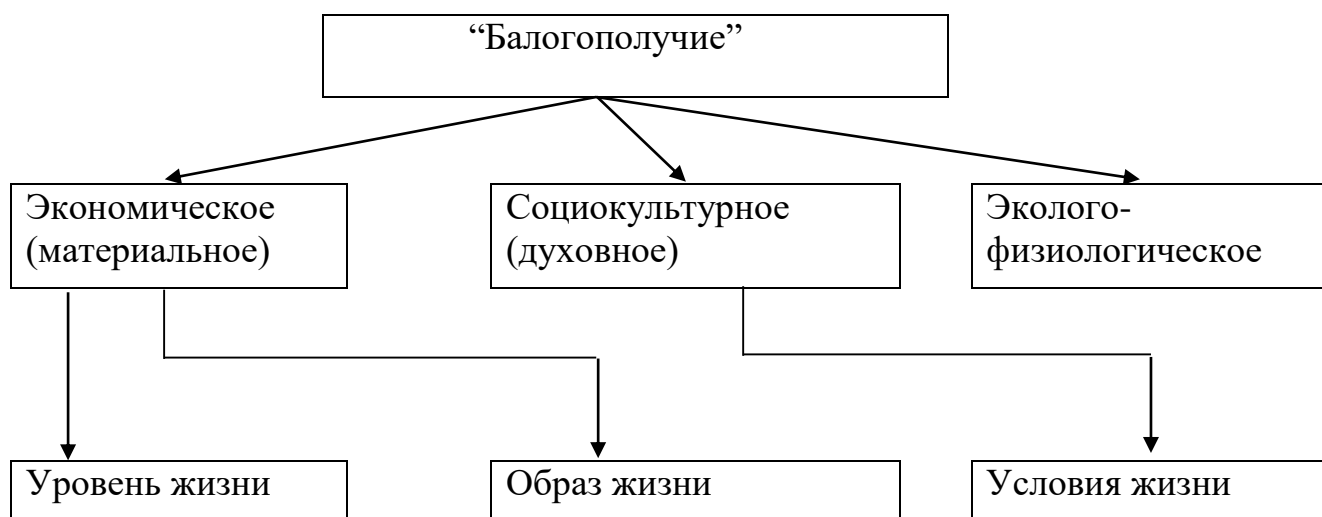


Рисунок 1.2 – Состав (структура) сущности и значения категории «благополучие»

Понятие «качество и уровень жизни» играет векторную (направляющую) роль в концепции благополучия, то есть отражает направление развития благополучия, а также может включать и отражать условия, образ и уровень жизни и их объективные и субъективные характеристики.

После вышеприведенного определения «качество и уровень жизни» можно рассматривать как комплексную характеристику сочетания физических, духовных, моральных и психологических состояний человека или общества, и они служат мягким ориентиром для развития личности или общества, которые принадлежат только им.

В последние годы понятие «качество и уровень жизни» стало широко распространенным и актуальным понятием, укоренившимся как в общественном мнении, так и в научном сообществе. Растущий день ото дня интерес к проблемам качества жизни объясняется тем, что человечеству и

общественности, проблемы самосохранения тревожат менее, чем вопросы социально устойчивого развития, восстановления своего места в мировом развитии и достойного его сохранения.

Автор подчеркивает, что значение проблемы качества и уровня жизни очень важна для Кыргызстана. Автор подчеркивает, что его важность будет еще расти, поскольку быстрое старение человеческих ресурсов страны, сокращение средней продолжительности жизни, постепенное уменьшение популяции населения, усиление миграции, не сформированность общественной элиты, утечка «умных голов» в другие страны обуславливает его превращение в один из самых дефицитных ресурсов.

Автор обратил внимание на то, отличается ли содержание понятия «качество жизни» в научной сфере от понятия «уровень жизни», на самом деле до сих пор нет единого мнения о том, имеются ли у них различия, и многие утверждают, что содержание у них одинаковое. Общая методология и методика, определяющая (измеряющая), что такое «качество жизни», еще не сформулированы. Многие «качество жизни» часто воспринимают как одну из общих социологических или социально-экономических или же чисто экономических концепций. Одни исследователи рассматривают его как уровень качества жизни, другие – как качество жизни, а третьи – как понятия, не связанные друг с другом и принадлежащие к разным отраслям научных знаний.

Фактически, качество жизни может быть сравнительным, оно в одной стране или в регионе, может быть выше, чем в другой стране или в другом регионе. В то же время как в обеих странах, так и в обоих регионах уровень жизни может быть низким или высоким, не соответствовать конкретным рассчитанным научным стандартам. По мнению автора, эти два понятия дополняют друг друга. Анализируя научную литературу за сегодняшний день, посвященную проблемам качества жизни, автор приходит к выводу: исследование качества жизни за рубежом проводится только на основе объективных условий страны реального проживания (существования), изучения, опроса уровня удовлетворенности субъектов и граждан своей жизнью (насколько они удовлетворены или не удовлетворены).

В Кыргызстане дело обстоит иначе. В этом направлении существует несколько моделей: в Кыргызстане определение качества жизни или уровня жизни населения теми же экономическими показателями таким же образом, как и в бывшем Советском Союзе: государство «обеспечивает едой и жильем» советских людей, и при этом насколько больше будет обеспечивать возрастающую потребность населения, настолько будет повышаться уровень жизни. Хотя многие западные исследователи дают субъективную оценку качества жизни, разделив их на рациональную и эмоциональную составляющие, у нас методологическое направление субъективной оценки еще не определено.

По мнению автора, в менталитете кыргызов можно выделить два понятия – качество жизни и качество проживания, и их можно определить как две категории. У нас говорят, что у малообеспеченных семей низко не качество жизни, а качество проживания (существования). Потому что в нашем определении качество жизни определяется и указывается как качество

потребительских товаров, достатка и оказываемых услуг (материальная ценность). Понятие качества жизни «выше», чем понятие качества проживания, концепция качества проживания является производной и частью концепции качества жизни, концепция качества жизни шире и объемнее, чем концепция качества проживания. Где жизнь, там и проживание. Когда мы говорим о качестве проживания, обычно мы обращаем внимание на материальную безопасность, когда мы принимаем материальный фактор в качестве определяющего фактора.

По мнению автора, качество жизни и качество проживания – это две разные категории. Однако категория качества проживания попадает в категорию качества жизни и дополняет ее. Можно с уверенностью сказать, что качество проживания – это основа, начало качества жизни. Представляется, что понятие качества жизни принадлежит всей стране, человечеству, а качество проживания, кажется, отражает жизнь региона, деревни, семьи. Территориальное существование региона является неотъемлемой частью жизни в стране.

Чем больше свободы выбора путей реализации собственных интересов у человека, тем лучше качество жизни. Чем больше препятствий для реализации интересов, тем меньше свобода выбора своего дела, тем ниже качество жизни и меньше возможностей реализовать конституционное право на достойную жизнь и свободное развитие. Какое общество или какая формация, или система будет препятствовать реализации человеческих интересов, в такой экономической формации общественного развития и качество жизни, и уровень жизни будут низкими.

У кыргызов крылатые слова «материальные блага не решают всех проблем», «не имей сто сомов, а имей сто друзей» показывает, что не все интересы можно купить за деньги, есть ценности, которые нельзя купить за деньги.

*Очень было бы логично принять качество жизни как социально-экономическую категорию и определить его как степень удовлетворения потребностей и реализации интересов социального субъекта, и наше определение будет иметь полноценный смысл.*

Такое определение позволяет рассматривать качество жизни, по крайней мере, человеческий потенциал как жизнедеятельность и результат жизни социального субъекта. Следовательно, вышеупомянутое измерение человеческого потенциала можно рассматривать как такое же понятие, как его оценка и оценка качества жизни. Путем измерения качества жизни, оценивается человеческий потенциал и формирование человеческого капитала. В настоящее время основным объектом исследования при оценке качества и уровня жизни населения является не средний человек, а семья, домохозяйства.

Если мы хотим сравнить уровень жизни населения с другими странами, принципиально важно, чтобы Правительство Кыргызской Республики разработало стандарты качества жизни по Кыргызстану. Существует два способа направлять разработку стандарта: первый способ, при разработке уровня жизни целесообразно применять следующие основные принципы развития человеческого капитала, признанные и принятые международным сообществом:

растущая продолжительность жизни; снижение количества заболеваемости, соответствующая для этого медицинская помощь; личная безопасность; возможность доступа к растущему спросу на образование и уровень образованности населения; равноправие на социальную поддержку и социальное обеспечение; благоприятное состояние окружающей среды со снижением уровня загрязнения; возможность найти работу за достойную зарплату; экономическая безопасность граждан, социальных групп, местных сообществ. Проблема в том, что эти стандарты, эти вопросы еще не рассматривались в Кыргызстане как ориентиры на будущее.

На рисунке 1.3 показаны приведенные выше сгруппированные базовые сети, влияющие на качество жизни населения, признанные мировым сообществом.



**Рисунок 1.3 – Современные компоненты, влияющие на качество жизни**

Второй способ, в соответствии с условиями Кыргызстана могут быть использованы ориентиры социально-экономического стандарта достойного качества жизни, основанные на действующей системе потребительских бюджетов или сделавшие их основой: расходы на питание не превышают одной трети семейного бюджета; обеспечение семейной образованности и общего образования (9 класс), обеспечение жильем, показатель того, сколько жилья обеспечено водой, электричеством, телефоном; одна комната каждому члену семьи; трудоустройство трудоспособного члена семьи в течении месяца; сокращение рабочего времени с учетом времени в пути, чтобы она составляла не более 9-10 часов; по одному автомобилю на семью, не допустить превышения санитарной нормы вредности импортными автомобилями; преступность не превышает дореформенного уровня. Качество жизни – это не просто слово, это оценка и сравнение обеспеченности населения мира, континента и страны этими стандартами.

Потребительский бюджет – это сумма, на которую население использует потребности в материальных благах и услугах в соответствии с нормативом (нормой). Нормативы выдаются в зависимости от возраста, пола, социального положения, климатической зоны, условий и тяжести труда, места проживания. Потребительский бюджет делится на минимальный и рациональный.

Если бы вышеперечисленные стандарты жизни были бы разработаны в Кыргызстане, на их основе можно было бы рекомендовать направление для разработки государственной программы развития, бюджета, можно было бы идти по направлению создания общества, отвечающее потребностям и интересам каждого, но сейчас нам, похоже, нечем заняться в этой области государства.

В настоящее время в Министерстве экономики КР и НСК применяются индикаторы для определения качества и уровня жизни населения в стране; система индикаторов, разработанная в 2006 году центром экономических конъюнктур и прогнозирования при Министерстве экономики Российской Федерации под названием «Основные индикаторы уровня жизни населения в условиях рыночной экономики», а также руководствуются индикаторами «Декларации тысячелетия» ООН, которые применяются после адаптации их к условиям Кыргызстана.

Согласно исследованию автора, разработка показателей качества и уровня жизни населения, определение методик их использования в других странах возложено специальным учреждениям и исследовательским центрам под руководством министерств экономики. В Кыргызстане ни один государственный орган не занимается такими специальными показателями, поэтому значимость этих показателей не оценивается.

Чтобы повысить значимость нашего исследования, попробуем определить разницы между показателями уровня жизни, разработанные Институтом социально-экономических проблем размещения населения Российской академии наук, распространенными Всероссийским центром уровня жизни при Министерстве труда Российской Федерации показателями по качеству жизни в сравнении с показателями, применяемые в нашей Республике. На сегодняшний день 36 из 98 показателей, используемых российской статистикой для определения качества жизни населения, не используются в НСК Кыргызстана по разным причинам. Это означает, что без адекватных показателей невозможно полноценно определить влияние качества жизни на человеческий капитал. Автором впервые в качестве экономиста была сделана попытка оценить структуру показателей изнутри.

**Таблица 1.1 – Различия в системе показателей по оценке уровня жизни населения в Кыргызстане и Российской Федерации**

Демографическая ситуация (4 показателя из 24 у нас не применяется)				
Показатели	Рассчитывается или применяется			
	РФ	РФ рег.	Кыргыз стан	По группам населения
Смертность в трудоспособном возрасте	+	+	-	пол
Чистый коэффициент воспроизводства	+	+	-	город/село
Коэффициент демографической нагрузки	+	+	-	



Вынужденные беженцы и переехавшие	+	+	-	Пол, возраст
<b>Занятость, безработица и условия труда (2 из 9)</b>				
Удельный вес занятых на вредном производстве от всего количества занятых	+	+	-	пол
Средняя длительность поиска работы.	+	+	-	Пол, возраст
<b>Денежные доходы населения и их использование (2 из 11)</b>				
Имеющие ресурсы домашних хозяйств	+	+	-	Дети, количество членов, село/город, квин.децил.груп.
Структура имеющихся ресурсов и денежных доходов домохозяйств	+	+	-	Как в предыд.
<b>Потребление (ни одного из 4)</b>				
Потребление продуктов питания, в т.ч. по некоторым видам продуктов	+	+	-	Как в предыд.
Состав пищевых продуктов, в т.ч. по некоторым видам продуктов	+	+	-	Как в предыд.
Энергетическая ценность, в т.ч. продукции животного происхождения	+	+	-	Как в предыд.
Обеспечение домохозяйств бытовой техникой, теле-радиоаппаратурой и транспортными средствами	+	+	-	Как в предыд.
<b>Дифференцирование доходов и бедность (отсутствует 3 из 7)</b>				
Коэффициент сбора доходов (коэффициент Джини)	+	+	-	Социально-демографические группы
Отношение среднего денежного дохода на душу человека к прожиточному минимуму	+	+	-	Социально-демографические группы
Количество населения, денежный доход на душу (месячный) у которых меньше прожиточного минимума	+	+	-	Пол, возраст, город, село, стат в занят.
<b>Социальное обеспечение и помощь (отсутствуют 3 из 6)</b>				
Социальные выплаты и его отношение к ВВП, на денежные доходы населения	+		-	На 1 человека
Доля семей, получающие дотацию и льготы	+	+	-	Дети, город/село
Доля домохозяйств и населения, объемы всех доходов на душу населения меньше прожиточного минимума	+		-	Город/село, домохоз., кол.людей, пол, возраст, дети
<b>Отрасли социальной сферы, в т.ч.</b>				
<b>Жилищные условия населения (отсутствуют 5 из 5)</b>				
Средняя жилищная площадь на одного жителя и домохозяйства (всего, в т.ч. жилое)	+		-	Город/село
Средняя величина и количество квартир	+		-	Город/село
Средняя численность жителей на 1 комнату	+		-	Город/село
Улучшение, оборудование жилищного фонда	+	+	-	Город/село
Доля платы за жилье в потребительских расходах населения.	+	+	-	Город/село, децильная группа, количество детей в соответствии с

				доходом на душу населения
<b>Здоровье населения и медицинское обслуживание</b> (отсутствуют 3 из 7)				
Количество умерших по болезни в основных группах	+	+	-	Пол, возраст
Коэффициент смертности детей по основным группам болезней	+	+	-	Пол, возраст
Цена потребительского индекса на медицинские лекарства и услуги	+	+	-	
<b>Культура, туризм, отдых.</b> (отсутствуют 5 из 9)				
Вход для просмотра в учреждения культуры, на 1000 человек населения	+	+	-	
Публикации в печатных изданиях, на 1000 человек населения	+	+	-	
Количество спортивных учреждений	+		-	
Индекс потребительских цен на экскурсии, санаторные лечения и культурные услуги	+	+	-	Город/село, группы
Расходы домохозяйств на организацию отдыха и культурные мероприятия из общего потребления, в %	+	+	-	
<b>Транспорт и связь</b> (отсутствуют 2 из 6)				
Количество автобусов общего пользования, на 100000 населения	+	+	-	
<b>Правонарушения</b> (отсутствует 1 из 5)				
Количество пострадавших	+		-	Всего, в т.ч. дети, женщины
<b>Состояние окружающей среды</b> (отсутствуют 3 из 3)				
Выбросы основных загрязняющих веществ через сточные воды	+	+	-	
Выброс вредных веществ в атмосферу	+	+	-	
Инвестиции в основной капитал, направленных на защиту окружающей среды	+	-	-	

В данном направлении Комиссия при Организации Объединенных Наций руководствуется системой из более чем 275 показателей для определения уровня жизни в странах. В то же время большинство российских и зарубежных ученых игнорируют возможность создания единого комплексного показателя, всесторонне отражающего все потребности и интересы (качество жизни) людей. Об этом свидетельствуют тщетные и безуспешные усилия сотрудников ООН в 1954 и 1966 годах по созданию единого интегрированного индикатора, отражающего уровень жизни. Однако определение качества жизни населения продолжается по структурам, группам, блокам.

В связи с этим исследование Доклада ООН о человеческом развитии, проведенное автором, предполагает, что можно выделить несколько интегрированных индексов развития уровня жизни (человеческого потенциала), которые рассчитываются интегрированным способом и так или иначе сочетают в себе несколько объединенных показателей уровня жизни, их сходства и различия, хорошие и плохие стороны, что представлены в исследовании. В зависимости от возможностей и базы экономических показателей эти

интегрированные индексы рассчитываются в среднем в 187-190 странах. Это: 1. Индекс развития человеческого капитала (ИРЧП); 2. Индекс бедности населения для развивающихся стран (ИБН-1); 3. Индекс бедности населения стран-членов ОЭСР (ИБН-2); 4. Индекс развития гендерного фактора (ИРГФ) или индекс гендерного неравенства (ИГН); 5. Показатели расширения возможностей женщин (ПРВЖ); 6. Индекс международного счастья (ИМС); 7. Индекс развития человека с учетом неравенства (ИРЧУН); 8. Индекс многомерной бедности (ИМБ). Ниже приведена таблица глобальных индексов по Кыргызстану со стороны международных организаций (таблица 1.2).

**Таблица 1.2 – Глобальные индексы развития человечества в Кыргызстане (2019 год)<sup>1</sup>**

<b>Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)</b>	0,674
Позиция Кыргызстана в мире	От 187 до 122
<b>Индекс развития человеческого потенциала, не учитывающий доход</b>	0,606
Позиция Кыргызстана в мире	От 187 до 72
Индекс развития человечества в 2000 году	0,577
Индекс развития человечества в 1995 году	0,545
<b>Индекс развития человеческого потенциала с учетом неравенства</b>	0,610
% потерь в индексе развития человечества из-за неравенства	14,4
Позиция Кыргызстана в мире	От 134 до 71
<b>Индекс гендерного развития</b>	0,981
<b>Индекс гендерного неравенства (ИГН)</b>	0,381
<b>Индекс многомерной бедности</b>	0,08/0,245 * (2018)
Бедность, в % соотношении	4,9
Интенсивность бедности, в % соотношении	38,8

(2019 г.)<sup>1</sup> Доклад о развитии человечества, 2019. Равенство устойчивого развития и возможностей. Светлое будущее для всех. Информация доступна на следующем сайте: [hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/download/ru/\\*2018-НСК](http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/download/ru/*2018-НСК)

Источники: составлены автором из данных 1.2.3. таблицы данного текста.

**Вторая глава исследования называется “Методологические основы экономического определения влияния качества и уровня жизни населения на формирование человеческого капитала”.** В предыдущей главе внимание было сосредоточено в основном на теоретических аспектах изучаемой проблемы, в данной главе объясняется, как определить уже теоретически определенное влияние на практике с помощью экономико-статистических методов, какие методологии используем для определения, какие индикаторы следует использовать, какие индикаторы необходимы, а в конце предпринята попытка показать способы выражения теоретического влияния через уточненными количественно данными. Основной принципиальной задачей при изучении качества жизни населения является его количественная оценка. В настоящее время при исследовании качества жизни населения используются три основных вида оценки, три метода: объективность, субъективность и комплексность.

**Объектом исследования** является качество, уровень жизни и благосостояния населения Кыргызской Республики.

**Предметом исследования** являются комплексные методологии прогнозирования, оценки и экономико-статистического анализа влияния качества и уровня жизни на формирования человеческого капитала в Кыргызской Республике.

**Теоретической и методологической основой исследования** послужили работы отечественных и зарубежных ученых в области статистики, экономического анализа, теории рыночной экономики, социологии, социальной статистики, эконометрики, информационных систем и управления человеческими ресурсами. В качестве инструментов исследования использовались такие статистические методы, как корреляционный, регрессионный, кластерный, структурный анализ, а также табличные и графические методы представления результатов исследования.

Анализ показывает, что, принимая во внимание различные стороны (аспекты) качества жизни, можно свести воедино большую группу разных, самостоятельных показателей, каждый из которых имеет свой индивидуальный характер. Однако для получения результатов комплексной, объединяющей оценки количества необходимо построить (рассчитать) интегральный показатель, так как это показатель, обобщая различную информации большого объема, является единым показателем, способный обеспечить методологическое единство всех отдельных показателей в системе.

В российской статистике показатели качества жизни интегрированы, объединив в 6 блоков, наш Национальный статистический комитет также использует эти показатели в 6 блоках, но состав показателей внутри блока, по сути, адаптирован к условиям нашей республики. Используя данные из базы данных НСК, мы рассчитали следующие интегральные показатели качества жизни населения в регионах Кыргызстана:

Для оценки качества жизни населения среднее значение суммы нескольких индивидуальных показателей или показателей каждого блока в нашем примере определяется по следующей формуле:

$$IF_j = \sum_{i=1}^k (IF_{ij} \times d_i)$$

здесь,  $IF_j$  – индекс каждого блока;  $IF_{ij}$  – индивидуальные индексы;  $d_i$  – удельный вес индивидуальных индексов;

При оценке качества жизни населения с учетом наличия статистических данных и другой необходимой информации, указанные шесть блоков можно применить, приводя их к единому показателю, можно придать этим индексам одинаковый удельный вес, где сумма не должна превышать 1,0. Например, если имеются 2 индекса, то каждый из них будет иметь удельный вес 0,5. Данный метод автором применялся в каждой сфере для оценки инвестиционного потенциала региона при написании кандидатской диссертации. Затем необходимо определить и оценить индекс каждого отдельного блока (фактора), который определяет одну область качества жизни, поскольку интегральный

показатель качества жизни населения определяется как среднее геометрическое индивидуальных показателей этих блоков, которые характеризуют ключевые аспекты качества жизни населения.

$$I_{кжс} = 6\sqrt{P(I_j)}$$

Здесь:  $I_{кжн}$  – интегральный показатель качества жизни населения;  $P(I_j)$  – произведение индивидуальных индексов.

Для апробации предложенной автором методики были проведены экспериментальные расчеты качества жизни населения на основе данных из регионов за 2018 год. Полученные расчеты приведены в таблице 3, где  $I_{эр}$  – индивидуальный индекс экономического развития региона;  $I_{мб}$  – индивидуальный индекс материального благосостояния населения региона;  $I_{сдп}$  – индивидуальный индекс социально-демографического состояния региона;  $I_{рт}$  – индивидуальный индекс рынка труда региона;  $I_{сн}$  – индивидуальный индекс социального напряжения в регионе;  $I_{эо}$  – индивидуальный индекс экологического состояния региона;

**Таблица 2.1 – Значения интегральных показателей и индивидуальных индексов качества жизни населения в регионах Кыргызстана, по данным 2018 года.**

Регионы	$I_{эр}$	$I_{мб}$	$I_{сдп}$	$I_{рт}$	$I_{сн}$	$I_{эо}$	$I_{кжс}$	Ранг
Баткенская область	0,608	0,650	1,050	0,777	0,916	0,932	0,794	9
Иссык-Кульская область	0,734	0,836	1,024	1,028	0,824	1,032	0,887	5
Город Ош	0,810	1,137	0,902	0,949	0,643	1,000	0,901	3
Ошская область	0,718	0,767	1,004	0,958	0,933	0,983	0,869	6
Чуйская область	0,855	0,956	0,893	1,114	0,740	1,171	0,939	2
Жалал-Абадская область	0,816	0,813	0,923	0,970	1,244	0,671	0,872	7
Нарынская область	0,641	0,705	0,967	0,984	1,068	1,045	0,868	8
Таласская область	0,690	0,798	1,033	0,894	1,247	0,894	0,893	4
Город Бишкек	0,910	0,718	0,996	1,000	1,042	1,116	0,944	1
$K=\max\min$	1,49	1,47	1,15	1,43	1,68	1,74	1,183	

Источник: Ежегодные публикации НСК: “Демографический ежегодник КР 2014-2018гг.” “Занятость и безработица”, «Охрана окружающей среды в Кыргызской Республике», “Занятость и безработица”

В результате  $I_{кжн}$ , регионы пришлось разделить на несколько групп в соответствии с данными о состоянии качества жизни населения за 2018 год и сравнивая занимаемые регионами места (таблица 2.1). Научная ценность относительных величин очень высока, однако их невозможно рассмотреть отдельно от абсолютных величин, потому что только их соотношение и относительность могут что-то объяснить.

Исследование показывает, что пока еще не существует единой методологии, которая позволила бы полностью и достоверно оценить единство интеллектуальных активов, составляющих человеческий капитал. Используемые методы не в состоянии точно отражать стоимость интеллектуальных активов, но можно с уверенностью сказать, что стоимость оцениваемых компонентов на определенном уровне ближе к реальности. С учетом вышесказанного, считаем

целесообразным принять во внимание следующие рекомендации Т. Стюарта по оценке человеческого капитала: задачу не стоит усложнять; необходимо оценивать только те действия, которые имеют стратегическое значение для развития страны; следует работать над действиями, которые приводят к интеллектуальному богатству. Фактически, этот человеческий капитал является основой образовательного капитала и инновационного потенциала страны, а остальные компоненты являются непосредственно производными от человеческого капитала или производными его воздействия на другие компоненты, имеющие самостоятельное значение.

По мнению автора, описанные выше методы оценки человеческого капитала можно использовать на уровне одной компании, но из-за упомянутых недостатков сложно вести полноценный учет. Также возможно получить более гибкие результаты в определении влияния на человеческий капитал каждого компонента: экономического, социального, демографического, культурного и информационного.

Изучение доходов населения в экономической сфере актуально, поскольку в рыночных условиях результаты хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов реализуется в форме доходов. Они определяют несколько этапов получения и использования дохода: образование, первоначальное распределение, перераспределение, получение дохода после уплаты налогов и других расходов, потребление имеющегося дохода и использование (накопление). Чем выше доход на душу населения, тем выше уровень человеческого капитала. Проанализируем доход на душу населения в Кыргызстане по годам и составу (таблица 2.2).

**Таблица 2.2 – Состав денежных доходов в среднем на душу населения, в сомах и %**

Годы	1999	%	2009	%	2015	%	2018	%
Всего	1999	%	2009	%	2015	%	2018	%
Доходы от труда	391,4	100	2311,9	100	4074,5	100	5337,3	100
Социальные трансферты	196,8	50,3	1569,8	67,9	2647,3	65,0	3676,8	69,0
Доходы от собственных подсобных хозяйств	40,7	10,3	229,9	10,0	662,0	16,2	841,3	15,8
Другие денежные доходы	73,7	18,8	341,9	14,7	570,9	14,0	595,9	11,6

Источник: УСК “Уровень жизни населения КР” (1999-2018 гг.)

Если в 1999 г. 50% совокупных денежных доходов приходилось на труд, то в 2018 г. этот показатель составлял 69%, а это означает, что экономика развивается, и количество людей, начинающих собственное дело, растет. В 1999 году население было вынуждено сосредоточиться на подсобном хозяйстве и получении различных доходов, так как их доля по сравнению с 2018 годом была выше на 2-5%.

По мнению автора, одним из показателей уровня жизни в Кыргызстане должно стать комплексное исследование путей совершенствования методологических вопросов определения и анализа доходов населения. Это связано с тем, что на рост индекса развития человеческого капитала в стране эти доходы оказывают существенное влияние.

**Таблица 2.3 - Определение бедности путем сравнения уровня доходов на душу населения Кыргызстана и его доли в 2019 году по сравнению с 2007 годом.**

Шкала доходов по групп	Доля насел 2007 в%	2007г		Доля населен 2019 %	2019		Сравнение доли населения 2019г к 2007г	
		черта бедности сом / %	прожит минимум сом / %		Черт бедност и сом/%	Прож минимум сом / %	+	-
Всего (сом)	100,0			100,0				-
Вт.ч.до 500,0 сом	7,9	440/ 6,6		-				-7,9
500,01-1500,00	60,3	1417,1/ 35		5,8	1475/ 0,5			-54,5
1500,01-2500,00	21,0			13,8				-7,2
2500,01-3500,00	6,7		2850/ 95	17,4	2748/ 20,1			+10,7
3500,01-4500,00	2,6			16,2				+13,6
4500,01-5500,00	0,5			10,8		4839 /58,6		+10,3
5500,01-6500,00	0,4			8,7				+8,3
6500,01-выше	0,6			27,8				+27,2

Источник: Нацстатком КР, материалы выборочного исследования домохозяйств.

В Кыргызстане с 2000 по 2018 год соотношение доходов 20% очень богатых и очень бедных групп оставалось намного выше, увеличившись с 3,2% до 7,1%. При распределении валового дохода между квинтильными группами, 44% совокупного дохода приходится на 20% самого богатого населения. Следовательно, обострился процесс разделения Кыргызстана на слоение после перехода его на рыночные отношения, а наличие социально-экономической дифференциации усиливается.

Автор отмечает, что в Кыргызстане не уделяется должного внимания на стратификацию населения, а предпринимается попытка разделить население Кыргызстана на социальные слои, на страты в зависимости от доходов. Как видно из таблицы 2.3, в 2007 году население с доходом на душу населения более 3 500 сомов составляло всего 4,1% от общей численности населения. В те годы население Кыргызстана было условно разделено на 3 группы, страты, что отражено в государственных документах: очень бедные (томяк), бедные и не бедные. Разделение общества в Кыргызстане на такие социальные группы не совсем точно отражает изменения, происходящие в нашем обществе за последнее время. Анализ показывает, что в 2019 году количество людей с доходом на душу населения более 3500 сомов составляло 63,5% от общей численности населения, что на 59,4% больше, чем в 2007 году. При этом доля населения с доходом более 6500 сомов увеличилась на 27,2% по сравнению с 2007 годом. Значит, в Кыргызстане растет число бизнесменов и богатых, и наша экономика адаптируется к рыночным условиям. Поэтому, разделение населения в Кыргызстане на четыре социальных слоя по доходам: богатые и обеспеченные; средний класс; бедные и очень бедные, может отражать состояние нашего современного общества. Рассмотрев доход на душу населения, мы можем прийти к выводу о том, что у нас еще нет очень богатого класса, как в других странах. В связи с этим необходимо внести некоторые изменения в порядок проведения исследования по выбору бюджетов домохозяйств в Кыргызской Республике, в том числе доходов. В Кыргызстане, где большинство богатых и обеспеченных

проживает в городах, особенно в Бишкеке, необходимо изменить процедуру отбора домохозяйств для обследования. Без применения равного компьютерного распределения по регионам Кыргызстана, необходимо привлекать дополнительные домохозяйства из городов. По результатам исследования бюджетов домашних хозяйств проблеме социального расслоения в нашем обществе было бы уделено больше внимания, если бы мы могли сделать количественный расчет доходов четырех групп, которые мы распределили выше, такие расчеты по группам были бы более точными.

**Третья глава исследования называется «Влияние основных показателей социально-демографического состояния населения на формирование человеческого капитала».** В данной главе говорится о человеческом ресурсе, являющимся основой человеческого капитала, особое внимание обращено разностороннему анализу социально-демографического состояния человеческого ресурса в Кыргызстане, их улучшению.

Текущая демографическая ситуация в Кыргызской Республике обусловлена как результат происходящего до сих пор предшествующих демографических процессов и в целом считается благоприятной. Население Кыргызстана увеличилось с 663 000 в 1897 году до 6 523 000 к концу 2019 года, то есть почти в 100 раз за 115 лет. Анализ показывает, что этот рост в основном был обусловлен темпами расширенного воспроизводства с 1925 года во время СССР. Еще в советское время росту населения, как основе рабочей силы к в стране в целом, так и в Кыргызской АССР, был представлен прогноз и план роста. На первый взгляд, советское государство при этом не оценивало рост населения как капитал, однако, относилось к нему в таком же значении, пыталось его приумножить разными способами.

По мнению автора, население Кыргызстана считается «молодым», потому что большинство из них составляют трудоспособные люди и дети. В 2018 году количество экономически активных людей старше 15 лет составило 2538,7 млн человек, что составляет 60% от общей численности населения. Основной прирост населения в Кыргызстане происходит за счет естественного темпа роста, что является очень приятной ситуацией.

**Таблица 3.1 – Общий и суммарный коэффициент рождаемости (в % )**

Годы	Коэффициент рождаемости	Коэффициент смертности	Естественный прирост	Суммарный коэффициент <sup>1</sup>
1940	33	16,3	16,7	х
1960	36,9	6,1	30,8	х
1970	0,5	7,4	23,1	х
1990	29,1	6,9	22,2	3,5
1995	23,2	7,4	15,8	3,15
2000	19,7	6,9	12,8	2,4
2009	26,9	5,8	21,1	3,06
2015	27,4	5,8	21,6	3,19
2018	27,1	5,2	21,9	3,30

1- количество рожденных от одной матери детей;

Источник: Годовые публикации НСК, Демографический ежегодник КР 2014-2018гг.



Как видно из таблицы, самый высокий естественный прирост составил 31 человек на 1000 человек в 1960 году, а самый низкий - в 2000 году - 13 человек. В международной практике для определения рождаемости по странам определяется показатель добавленный коэффициент рождаемости (коэффициент фертильности). В 2018 году в среднем женщина родила 3,3 ребенка, и в Кыргызстане этот показатель растет с 2000 года. Таким образом, в Кыргызстане, в отличие от многих стран мира, где добавленный коэффициент рождаемости (коэффициент фертильности) ниже, чем нормальный коэффициент фертильности (значение этого коэффициента составляет 2,1%), население имеет расширенный коэффициент возродения. Высокий уровень рождаемости и относительно низкий уровень смертности обуславливают естественно большую рабочую силу в Кыргызстане и создают избыток рабочей силы, в первую очередь безработицу.

Высокий уровень материнской и младенческой смертности, чем в развитых странах, снижение рождаемости остаются основными проблемами в демографическом развитии Кыргызстана. Как прямой результат, можно отметить сокращение человеческого капитала, включая преждевременную смерть. С демографической точки зрения человеческое общество является быстро развивающимся и изменяющимся, неоднородным, многогранным, смешанным объектом. Каждое изменение демографии тесно связано с изменениями в других сферах жизни, естественное возобновление населения напрямую зависит от социально-экономического развития Кыргызстана, условий жизни населения, т.е. на развитие демографических процессов большое влияние оказывают занятость, социальная забота и услуги здравоохранения, стоимость и состояние образования.

Автором выяснено, что в Кыргызстане отсутствуют следующие показатели по сравнению с действующей системой учета населения в России, которая принята у нас основой, и системой показателей и системой учета населения в международной статистике.

- размещение числа рождений в биологической последовательности рождения;

- определение среднего возраста матерей, родивших первого ребенка;

- суммарный коэффициент первых браков;

- средний возраст вступающих в первый брак;

- суммарный коэффициент разводимости (рассчитывается из распределения, основанного на продолжительности расторгнутого брака);

В настоящее время ситуация со статистическим учетом смертности, смертей, оставляет желать лучшего. Из-за отсутствия полного контроля ситуация с первичной регистрацией и полной регистрацией смертей в Кыргызстане не точна. Кроме того, текущие статистические наблюдения не позволяют нам классифицировать смерти по разным социальным ситуациям. По мнению экспертов, в Кыргызстане отсутствует точность в регистрации смертей из-за заболеваний системы кровообращения, респираторных заболеваний и убийств.

В оценке младенческой смертности также фиксированы факты несоответствия их международным критериям Всемирной организации

здравоохранения. Применяются устаревшие критерии при регистрации живорожденных и мертворожденных при рождении ребенка, это привело к значительному снижению послеродовой (перинатальной) и младенческой (до 1 года) смертности (40%).

Следует отметить, что есть недостатки не только в учете естественных перемещений населения, но и в характеристике механических перемещений. В Кыргызстане нет точного расчета внутренней и внешней миграции. В подробный анализ вовлекается только определенное количество зарегистрированных мигрантов и посетителей (групп). Фактически, они – не мигранты. Такие перемещения и прибытия-убытия раздваивают ведение расчета и сводят на нет достоверность отчета об общем миграционном движении.

Как уже было сказано выше, невозможность выделения из числа различных категорий въезжающих-выезжающих мигрантов, реально выезжающих, не позволяет оценить, рассчитать миграционный баланс стабильного населения страны и ее регионов. Данные, собранные Национальным статистическим комитетом Кыргызстана по миграции, основаны не на количестве людей, считающихся «постоянными», а на количестве людей, считающихся «иридиевые», т.е. они рассчитываются по составу и численности населения по возрасту и полу с момента прошлой переписи до следующей переписи. В результате тенденции, быстро меняющиеся в процессах рождаемости, смертности и других социальных процессах, которые необходимы для создания стабильного населения, искажаются. Кроме того, количество так называемых "иридиевых" популяций сильно зависит от процедур регистрации.

Автор считает, что главным требованием сегодняшнего дня является обязательный мониторинг нормативно-правовых актов в социально-экономической сфере Кыргызстана с целью организации и проведения комплексной переписи населения. Потому что организация узаконенных специально-экономических, статистических и социальных обследований создает обширную статистическую базу, которая, в свою очередь, служит основой для принятия управленческих решений. Основными пользователями этого мониторинга являются государственные учреждения и исследовательские институты. Информация, в получении которой заинтересовано Правительство, также понадобится и исследовательским учреждениям.

Согласно исследованию автора, Кыргызская Республика является страной с наиболее специфическими особенностями трудовой миграции и трудовых ресурсов. Особенность рынка труда Кыргызской Республики состоит в том, что он характеризуется избытком рабочей силы. Количество молодых людей (в возрасте 14-28 лет) в Кыргызстане составляет 1,7 миллиона человек, что составляет 30% всего населения и 69% экономически активного населения. Ежегодно ряды трудоспособных граждан пополняются более 70 тысячами молодых людей. За последние годы количество трудоспособных людей увеличилось более чем вдвое, чем количество занятых<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Программа содействия занятости населения и регулирование внешней трудовой миграции до 2020г. Утв. ППКР от 6 сентября 2013года №485.

В Кыргызстане расчет безработицы во многом неверен. Часто предполагается, что члены семьи, имеющие землю, независимо от размера надела, считаются работающими, но здесь имеются очень спорные, нерешенные вопросы. Имеются регионы, где на одного члена семьи приходится менее 0,05 га орошаемой земли, в то время как есть домохозяйства с 0,5 га орошаемой земли на члена семьи. Согласно исследованиям автора, большая часть из них входят в категорию занятых как крестьянские хозяйства по старому определению, а по сути, в ст. 3 Закона КР «О занятости населения» №214, принятого 3 августа 2015 г. отмечается, что «... в состав занятых входят члены производственных кооперативов, фермерских хозяйств и члены их семей, получившие долю не менее 0,05 га орошаемых земель». В сельской местности, особенно в горных районах, есть много сельских округов, где на одного члена семьи приходится менее 0,05 га орошаемых земель. По расчетам автора, такие люди составляют 10-15% от всех землевладельцев Кыргызстана, все из которых должны были считаться безработными, но большинство из них все еще учитываются как работающие. После принятия указанного закона количество занятых сократилось незначительно, если в 2009 году уровень занятости составлял 59%, то в 2016 году этот показатель составил 57,1%. Автор считает, что данная ситуация является результатом недостаточного внимания со стороны интервьюеров к данному вопросу, низкого профессионализма или субъективного фактора. Автор указывает, что здесь кроется «скрытая» форма безработицы. В нем отмечается, что 10-12% безработицы регистрируется как занятость.

Даже 0,15 гектара поливной земли, а не 0,05 гектара на человека, не могут полноценно обеспечить постоянную занятость для трудоспособных членов домохозяйств, поэтому в сельских районах те, кто по утверждению статистики считаются занятыми, мигрируют за границу в поисках работы. В результате статистика занятости в Кыргызстане высока, и при этом более 1,0 миллиона человек находятся в миграции, что объясняется указанными выше тенденциями. Кроме того, каждая пятая (примерно) семья, имевшая долю земли в сельской местности, стала мигрантами, передав свою землю в аренду или оставив родственникам. Нет точного учета по ним, но они во многих случаях находятся в учете тех, кто работает, в зависимости от размера выделенной доли (если более 0,05 га).

В заключении, социальный вред безработицы отразился в маргинализации общества; снижении профессионализма и уверенности в себе, низкой самооценке, ухудшении физического и психологического здоровья; обострении различных психических и сердечно-сосудистых заболеваний, алкоголизме, разрушении общества, распаде семьи, обострении социальной ситуации, эскалации социальных и политических волнений, т.е. приводит не к рассвету, а распаду человеческого капитала.

Существование гендерного неравенства очень негативно сказывается на развитии человеческого капитала, который считается ключевым инновационным ресурсом в модернизации экономики Кыргызстана. В результате специального исследования было установлено, что устранение неравенства между мужчинами и женщинами создает более благоприятную среду для развития общества.

В 2012 году Кыргызская Республика впервые приняла долгосрочный документ - Национальную стратегию гендерного равенства до 2020 года, в которой определены такие приоритеты, как развития женщин в экономике, образование для девочек и женщин, доступ к правосудию и политическое равноправие. Однако, несмотря на прогрессивную правовую базу и существование различных программ, Кыргызская Республика не смогла достичь целей, изложенных в этих документах, по многим направлениям.

Низкий уровень экономической активности женщин в экономической сфере характеризуется наличием профессиональной сегрегации на рынке труда, что привело к различиям в заработной плате – заработная плата женщин в 2018 году по сравнению с мужчинами составила 75,5 процента. В то же время развитие женского предпринимательства сталкивается с различными препятствиями, включая экономические, политические, правовые и социокультурные. Из-за активного вовлечения женщин в трудовую миграцию, как и в стране пребывания, так и при возвращении на родину они сталкиваются с различными проблемами.

Особенно необходимо проводить работу по ограничению занятости женщин в приносящей доход деятельности, снижению экономической активности, а также снижению уровня занятости женщин, неравенства в доступе женщин к рынкам труда и ресурсам и другим форм неравенств.

В 2018 году Кыргызстан занимает 122-е место из 188 стран по ИРЧП и 99-100-е место по ИРГФ. Это демонстрирует открытость гендерной политики в Кыргызстане, справедливость распределения ценностей и небольшое сокращение финансового неравенства в образовании и продолжительности жизни женщин.

**Четвертая глава называется «Экономические способы исследования влияния уровня безработицы и бедности населения на формирование человеческого капитала».** Если в предыдущей главе анализировались теоретическое и практическое состояние демографических процессов в стране, то в этой главе делается попытка оценить их влияние через экономические показатели и их интегрированные компоненты.

Общая численность населения служит основой для формирования и структуры трудовых ресурсов. Динамика и состав изменений количества населения влияют на динамику численности трудовых ресурсов и их возрастному составу. Следовательно, вышеупомянутые характеристики населения в целом служат отправной точкой для изучения количественных и качественных аспектов населения трудоспособного возраста. Воспользовавшись ситуацией, мы можем определить население трудоспособного возраста, добавив к ним мужчин в возрасте от 16 до 63 лет и женщин в возрасте от 16 до 58 лет. Однако здесь есть противоречие, потому что мы далеки от того, чтобы утверждать, что мужчины станут нетрудоспособными после 63 лет, а женщины – после 58, просто стоит отметить, что они достигли установленного законом возраста для выхода на пенсию.

Среди трудоспособного населения можно выделить экономически активное и экономически пассивное население. Количество экономически активного населения характеризует общий спрос на труд и включает всех занятых и безработных в экономике старше 15 лет (см. таблицу 4.1). Здесь

следует отметить, что в действующей методике определения трудовых ресурсов и безработицы в Кыргызстане, мы не можем в полной мере использовать такие понятия, как трудовая деятельность, безработица и неполное использование рабочей силы, которые приняты в 19-й резолюции Международной конференции по статистике труда (далее МКСТ) в 2013 году, где основные методические положения данной резолюции не соответствуют нашим положениям. Согласно этой резолюции, в дальнейшем вместо показателя экономически активного населения будет использоваться показатель численности рабочей силы, и Кыргызстан в полной мере принимает этот показатель на пользование.

**Таблица 4.1 – Динамика рабочей силы (экономически активного населения) в возрасте 15 лет и старше в Кыргызстане (тыс.чел.)**

	2003			2018		
	Всего рабочая силы	В т.ч.		Всего рабочая силы	В т.ч.	
		Муж- чины	Жен- щины		Муж- чины	Жен- щины
Рабочая сила (экономически активное население) – всего	2142,7	1196,8	945,9	2538,7	1560,0	978,8
В т.ч.						
Занятое население	1930,5	1083,8	846,7	2382,5	1471,7	910,7
Безработные	213,3	113,1	99,2	156,3	88,2	68,0
Экономически не активное население	1205,6	435,6	770	1703,6	509,8	1193,8
Уровень экономической активности, в %	64,0	73,3	55,1	59,8	75,4	45,0
Уровень занятости, в %	57,6	66,4	49,3	56,2	71,1	41,9
Уровень безработицы, в %	6,4	6,9	5,6	6,2	5,7	6,9

Источник: НСК КР ежегодник “Занятость и безработица”, 2003-2018гг.

В нашем исследовании мы подчеркиваем, что важно использовать показатели, которые определяют состав трудовых ресурсов, который меняется в зависимости от рыночных условий, в соответствии с общепринятыми международными стандартами.

Согласно исследованию автора, отсутствие таких компонентов рынка труда и инфраструктуры в Кыргызстане, как в развитых странах, не обеспечивает баланса между спросом и предложением на рабочую силу, что приводит к несоблюдению трудовых прав, свободному выбору вида деятельности и некоторой социальной защиты. Если проблемы занятости в развитых странах можно решить без радикального изменения их экономической стратегии, то в Кыргызстане необходимы радикальная перестройка экономики, кардинальные изменения. Это произойдет, когда наступит финансовая стабильность, возобновится экономический рост, увеличатся ресурсы для инвестиционной активности и начнется решение социальных вопросов. В особенности требуются эффективные усилия для согласования способов решения проблем занятости между работниками, работодателями и государственными учреждениями.

К сожалению, в настоящее время в экономике Кыргызстана и в других странах СНГ трудовые ресурсы используются плохо, а состояние заработной платы очень низкая. Проблема безработицы в Кыргызстане очень актуальна, человеческий капитал формируется не полностью, поэтому эта проблема требует

очень тщательного изучения экономическими и др. соответствующими общественными науками.

По мнению автора, феномен «скрытой безработицы» глубоко укоренился в Кыргызстане, а это означает, что те, кто имеет просто статус работающего, но чей доход недостаточен для того, чтобы прокормить семью, трудоустроены условно, составляют большинство населения. Если рассматривать тех, кто мигрировал в поисках работы, как «полноценных безработных», то общий уровень безработицы в Кыргызстане составит 30-40%. Это создает угрозу политическим и экономическим основам страны. В сельской местности Кыргызстана существуют все виды безработицы, и в последние 10-15 лет «вынужденная безработица» увеличивается. Это означает, что в сельской местности нет работы для достойной жизни.

Автор отмечает, что текущая проблема бедности в Кыргызстане является одной из самых острых социальных проблем. Снижение уровня бедности считается ключевым вопросом социально-экономического развития, поскольку оно не только определяет политическую стабильность страны, но и способствует ее глобальному развитию, раскрывает путь для такого развития. Действительно, очевидно, что без сокращения бедности и устранения ее возникающих острых форм невозможно улучшить качество человеческого капитала, создать условия для экономического роста, роста производительности труда и расширения социальной базы её модернизации.

Особенность экономики и бедности Кыргызской Республики заключается в том, что наряду с безработными, пенсионерами и многодетными, лица, считающимися занятыми или имеющие земельную долю в сельском хозяйстве, или, как упоминалось выше, скрытыми безработными, занимают существенную долю. Такая ситуация ставит Кыргызстан в список развивающихся стран по уровню бедности. Причины: очень низкая заработная плата; рост цен; безработица и т. д.

В Кыргызстане пока нет положительной динамики экономического роста и государство не в состоянии тратить большие суммы на социальные цели, поэтому у нас наблюдается тенденция чувствовать себя бедными в социальном плане и повышение социальной напряженности. На что это указывает? Это указывает на то, что существует необходимость в углубленном теоретическом анализе бедности, ее критериев и состояния статистических инструментов, а затем на основе этого анализа – в корректировке социальной и экономической политики в направлении благосостояния.

Определение бедности предлагает теоретическое и методологическое решение двух фундаментальных проблем: 1) выбор показателей, характеризующих благосостояние домохозяйства или отдельного человека, которых следует сравнивать с чертой бедности; 2) определение границ бедности или минимальных стандартов, ниже которых называется крайней бедностью;

По мнению автора, в Кыргызстане необходимо пересмотреть методологию определения порога бедности и выбора его показателей. Когда мы изучаем опыт стран СНГ по определению черты бедности, мы приводим в пример Россию и Беларусь, которые измеряют черту бедности с прожиточным минимумом, а в

Кыргызстане прожиточный минимум просто рассчитывается без каких-либо применений. Рассмотрим показатели прожиточного минимума Мирового банка в странах СНГ (рисунок 4.1) и их состав в России и Кыргызстане (см. рисунок 4.2).

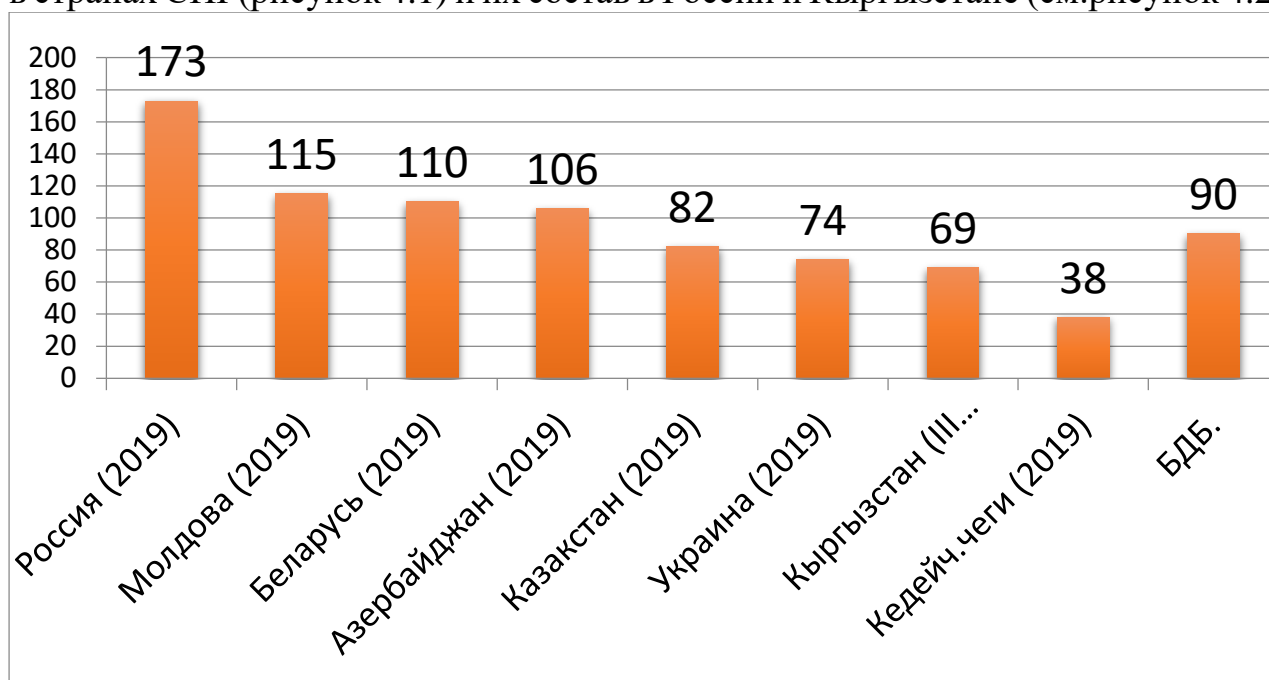
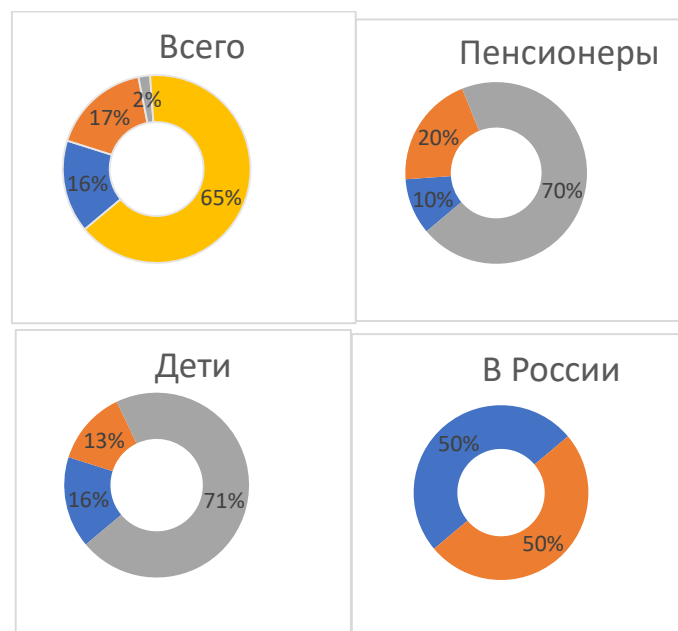


Рисунок 4.1 – Сравнение прожиточного минимума в некоторых странах СНГ, МБ и в КР (в долларах США в соответствующих курсах каждой страны, статданные стран СНГ)



● prod.товар ● непродукты ● услуги ● налоги

Рисунок 4.2 – Состав прожиточного минимума по социально-демографическим группам населения в КР и России, в %

Если мы будем устанавливать черту бедности в соответствии с прожиточным минимумом, количество бедных, уровень бедности в Кыргызстане будет очень высоким, и его будет сложно сравнивать с другими странами.

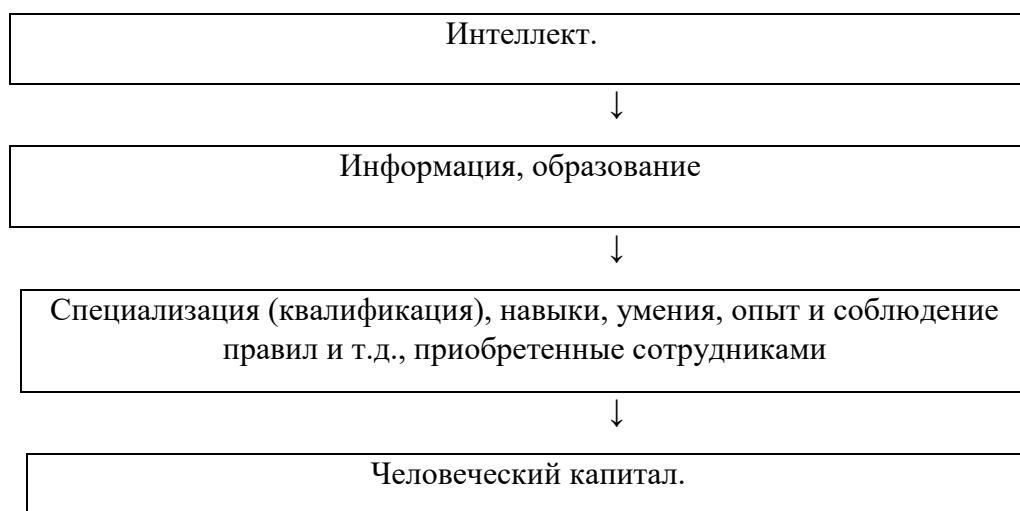
В Кыргызстане 65% прожиточного минимума составляют продукты питания, 16% - непродовольственные товары, 17% - услуги и 2% - налоги. В России 50% - продукты питания, остальные составляющие - 50%. Значит они отходят от того представления, согласно которому если обеспечим пищу, то бедность будет сокращаться, что это ключевой компонент ценности. В официальной статистике, научных исследованиях и при составлении прогнозов прожиточный минимум используется как черта бедности, поэтому и в Кыргызстане мы рекомендовали бы измерять черту бедности прожиточным минимумом.

Проблема бедности не ограничивается экономическими проблемами одной страны, но и всего мира, и выходит за ее рамки. Нищета стала неотъемлемой частью основных сложных проблем, стоящих перед человечеством в контексте глобализации. Речь идет о сохранении окружающей среды, предотвращении ядерной войны, предотвращении межэтнических и религиозных конфликтов, повышении качества жизни человека и создании условий для его творческого роста. Достойный ответ на эти вызовы можно найти только тогда, когда мировое сообщество решит, что нет необходимости в «глобализации, не обеспечивающей социальной справедливости», а вместо этого требуется «глобализация, которая способствует человечеству», или глобальное развитие, основанное на сотрудничестве людей и взаимопонимании.

**В пятой главе исследования под названием “Социально значимые направления формирования человеческого капитала”** предпринята попытка оценить такие основные элементы, влияющие на формирование человеческого капитала, как образование, охрана окружающей среды и инновационная деятельность. Качество трудовых ресурсов напрямую зависит от уровня образованности, а в свою очередь, от трудовых ресурсов зависит состояние экономики, промышленного производства. Образование служит фактором воспроизводства социально-профессиональной отрасли общества. Система образования формирует гражданина, но также влияет на политическую сферу общественной жизни. Культурно-просветительская функция образования также влияет на духовную (интеллектуальную) жизнь общества. Любая профессиональная подготовка способствует формированию общей культуры, а также способствует социальному формированию личности и социальной группы, сохраняя, передает из поколения в поколение культурные достижения общества.

Следует особо отметить, что индекс образования является неотъемлемой частью индекса человеческого развития, являющийся обобщающим показателем. Индекс образования – это показатель относительного уровня грамотности взрослого населения страны и общего охвата начальным, средним и высшим образованием. Две трети его доли приходится на индекс грамотности взрослого населения, а одна треть – на индекс общего образования. Окончательный индекс рассчитывается путем сложения двух вышеуказанных показателей, которые измеряют уровень образования, и рассчитывается от 0 (минимум) до 1 (максимум).





**Рисунок 5.1 – Образование – составляющий элемент воспроизводства человеческого капитала**

Экологический анализ процесса распространения экономики Кыргызстана показывает, что: в настоящее время отсутствуют благоприятные условия для рационального использования природных ресурсов; слабо развитая рыночная инфраструктура; отсутствие технических возможностей; ограниченность экологического мышления и т.д. Автор выделяет следующие специфические экологические угрозы в Кыргызстане, как угроза нехватки воды. Особенное беспокойство вызывают исчезновение ледников в Кыргызстане. По оценкам специалистов, ежегодно из-за таяния ледников, общая площадь которых составляет 8076,9 квадратных километров, а объем – 495 кубических километров, из имеющихся 8 208 ледников (постоянных ледников), к 2100 году, не останется ни один, т.е. все растают и исчезнут.

Постоянную угрозу создают такие природные процессы и явления, как землетрясения, оползни, сели и наводнения, а также лавины, озера в высокогорье, которые могут размыться и повышение уровня грунтовых вод. Ежегодно в Кыргызстане происходит более 200 стихийных бедствий природного характера, в результате чего более 1000 семей переселяются.

На территории Кыргызстана имеется 92 объекта с захоронением 250 миллионов кубометров токсичных и радиоактивных отходов. Если они распадутся, то нанесут непоправимый ущерб не только Кыргызстану, но и некоторым соседним территориям Узбекистана, Казахстана и Таджикистана, где проживает более 5 миллионов человек.

Еще одна угроза экологии Кыргызстана – твердые бытовые отходы. Следует отметить, что сбор ТБО в крупных городах (Бишкек, Ош) не отвечает санитарным и экологическим требованиям, а технологии их промышленной переработки не применялись. В настоящее время в Бишкеке накопилось 24 миллиона кубометров отходов, что, в свою очередь, угрожает загрязнением грунтовых вод, которые пьют жители Бишкека.

Кыргызстан по-прежнему не использует многие мировые экологические показатели по охране окружающей природы, а это означает, что не ведется работа над экологическими явлениями, стоящими за этими показателями. Например, в Кыргызстане не используется показатель загрязнения воздуха выхлопными газами автомобилей, поэтому ситуация с выхлопными газами автомобилей в стране до сих пор не решена государством.

Все вышеперечисленные факторы приводят к снижению качества жизни человека и представляют угрозу для его здоровья, одним словом, препятствуют безопасному развитию и росту населения Кыргызстана и накоплению современного человеческого капитала. Для этого необходимо потратиться на охрану окружающей среды, и сегодня затраты на охрану окружающей среды не превышают 0,03% ВВП. Решение этих проблем должно быть включено в концепцию устойчивого развития страны.

Принимая во внимание результаты исследования, для комплексной оценки инновационного потенциала страны (региона) автор предлагает следующее:

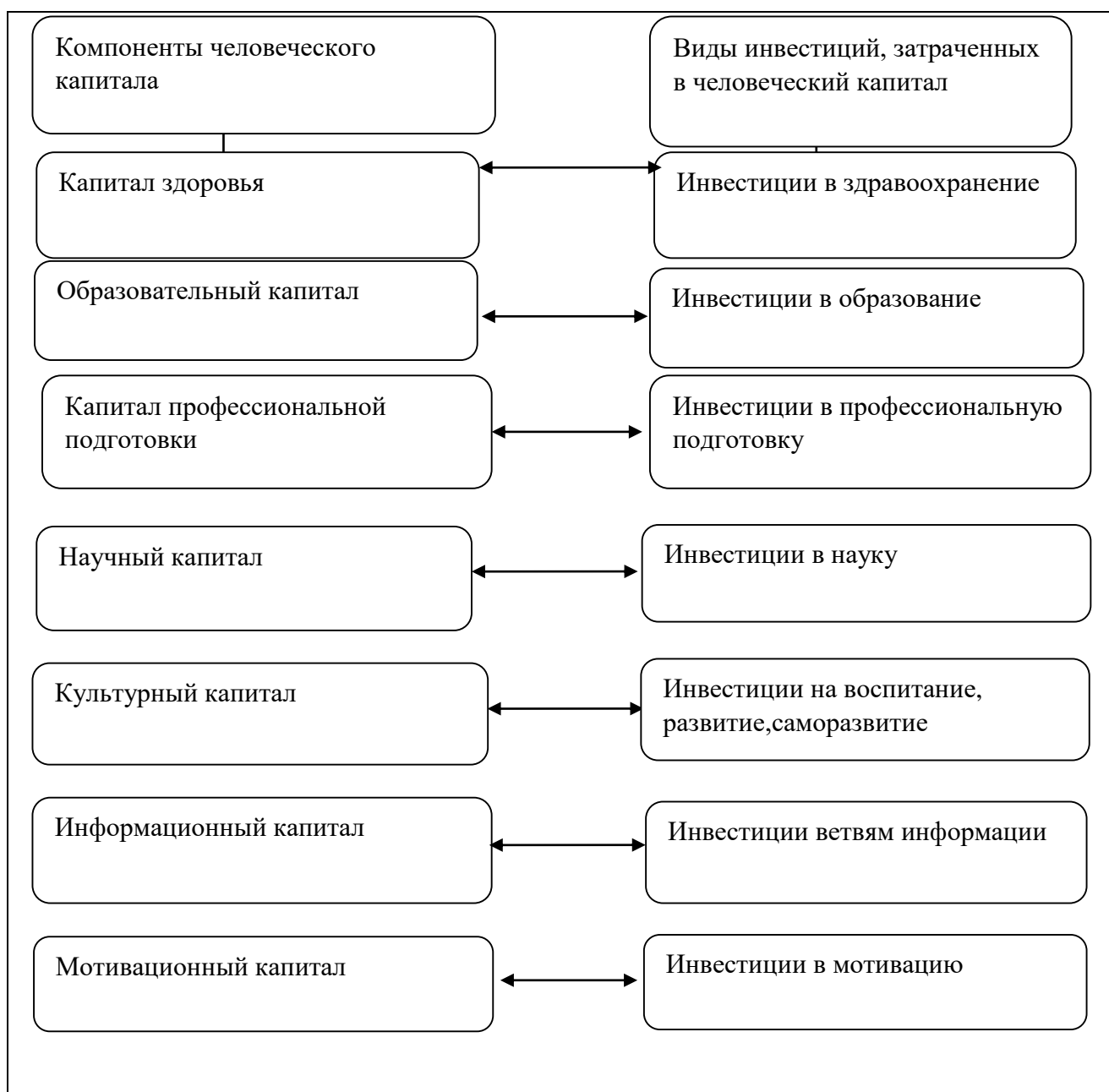
1) Необходимо, обеспечить наличие научно проверенных и обоснованных показателей; подтверждено, что в Кыргызстане нет большинства показателей, используемых в мире для определения инновационного потенциала;

2) В Кыргызстане есть статистическая база данных по инновациям, но некоторые хотят доказать, что такой базы данных нет, поэтому нет показателей. Автор опровергает эту идею;

3) При наличии статистического учета показателей по регионам для оценки полного инновационного потенциала страны, оценку было бы возможно проводить комплексно. В настоящее время в сфере инноваций в Кыргызстане используются лишь некоторые показатели, используемые международной статистикой, не только в регионах, но и в целом по стране.

В рыночной экономике к человечеству относятся как к активу (термин бухгалтерского учета - материальные активы и имущество), т.е. государство, бизнес и физические лица заинтересованы в получении дохода от его использования (в качестве актива) в качестве партнера; инвестирование в него стало неоспоримой необходимостью формирования социальной политики. Заявления высшего руководства страны о том, что «столько-то денег было потрачено на здравоохранение, образование и культуру», должны уйти в прошлое, общественное сознание следует заменить понятием «инвестиции в человеческий капитал». Попробуем проиллюстрировать, какие инвестиции требуются и нужно вложить. Рассмотрим следующий рисунок (Рисунок 5.2).

В каждой отрасли есть свои мини-отрасли инновационной модернизации, которые предоставляют возможность легко определить общий объем инвестиций по инвестициям в каждый сектор.



**Рисунок 5.2 – Виды инвестиций, вложенных в человеческий капитал**

## ВЫВОДЫ

Результаты экономического исследования влияния качества жизни и уровня жизни населения на формирование и структуру человеческого капитала позволили сделать следующие основные выводы и рекомендации.

1. Дан анализ с новой точки зрения к концепции человеческого капитала в развитии мирового экономического общества, его структуре, богатству, национальному богатству, благосостоянию и имеющейся взаимосвязи (генезиса) между классическими теориями отечественных и зарубежных исследований качества и стандарта жизни населения, сопоставлены и определены, как они дополняют друг друга в условиях Кыргызстана. В частности, была сделана попытка выделить и проанализировать две категории качества жизни и качества

проживания в кыргызском языке, которые были подтверждены как взаимодополняющие понятия.

2. Дан подробный анализ путям, которыми мы приходим к концепции наиболее развитого общества с хорошо развитым человеческим капиталом, проходя через систему; жизнь → потребление → интересы → ценности → совокупность человеческих ценностей.

3. Величина всего человеческого капитала в целом не должен определяться объемом инвестиций, поскольку в это время четко виден синергетический эффект (увеличение за счет слияний) и не учитывается амортизация человеческого капитала, а использование мультипликативного метода позволяет оценить величину человеческого капитала и анализировать эффективность вложенных в него инвестиций.

4. Предложена система единых интегрированных компонентов экономических индикаторов, используемые в других странах, которые еще не использовались в нашей стране, и которые характеризуют, оценивают изменения каждого составного элемента качества жизни, его таких компонентов, как ситуация в трудовых ресурсах, безработица, бедность, образование, охрана окружающей среды и инновации. Было показано, что оценка будет полноценной только тогда, когда имеется полный состав этих индикаторов.

5. Детально проанализирована методика определения уровня бедности, и в качестве порога для определения черты бедности было предложено принять размер прожиточного минимума в стране. При определении бедности предлагалось разработать другие качественные показатели, стандарты качества жизни, отличающиеся от прежних.

6. Проведено сравнение ситуации со странами СНГ и предложено использование новых условий расчета и определения трудовых ресурсов, безработицы, указаны недостатки в проведении интервьюирования и даны рекомендации по их легализации.

7. Предлагается разделить население Кыргызстана на слои или 4 социальные классы, диагностируя состав населения путем анализа характера потребления и размера личных доходов. При определении социального статуса сельского населения была сделана попытка разделить его на 3 слоя.

8. Предлагается пересмотреть методологию определения и расчета безработицы в Кыргызстане путем анализа международных и межгосударственных, среди стран СНГ показателей безработицы и сравнения их с национальными, путем выявления новых видов безработицы.

9. Анализируя уровень жизни населения в регионах Кыргызстана, его тенденции, удалось определить показатели развития человеческого капитала в регионах, региональные диспропорции, состояние того, в каких регионах этот показатель ниже. Была подчеркнута важность образования как ключевого фактора развития общества и экономики.

10. Было отмечено, что в повышении качества жизни населения в охране окружающей среды, демографии, миграции, образовании существует множество недостатков, отсутствуют, не определены международные индикаторы, отражающие их. Поэтому было высказано предположение, что вопрос их

пополнения связан с повышением ответственности тех, кто отчитывается в этой сфере, и что Правительству Кыргызской Республики следует провести ряд практических организационных работ в области законодательства.

### **ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. При формировании статистических данных необходимо применять следующие интегрированные индексы развития уровня жизни населения: 1. Индекс развития человеческого капитала (ИРЧП); 2. Индекс бедности населения для развивающихся стран (ИБН-1); 3. Индекс бедности населения стран-членов ОЭСР (ИБН-2); 4. Индекс развития гендерного фактора (ИРГФ) или индекс гендерного неравенства (ИГН); 5. Показатели расширения возможностей женщин (ПРВЖ); 6. Индекс международного счастья (ИМС); 7. Индекс развития человека с учетом неравенства (ИРЧУН); 8. Индекс многомерной бедности (ИМБ).

2. Для полноценного отражения современного состояния населения по их доходам рекомендуется общество Кыргызстана разделить на четыре социальных слоя: богатые и обеспеченные; средний класс; бедные и очень бедные.

3. Главным требованием на сегодняшний день является обязательный мониторинг нормативных правовых актов в социально-экономической сфере Кыргызстана с целью организации и проведения комплексной переписи населения. Это связано с тем, что организация узаконенных специальных экономических, статистических и социальных обследований создает широкую статистическую базу, которая, в свою очередь, служит основой для принятия управленческих решений.

## Список опубликованных работ по теме диссертации:

### *Монографии:*

1. Садыралиев, Ж. Региондун инвестициялык потенциалын баалоону өркүндөтүүнүн жолдору (Жалал-Абад облусунун мисалында) [Текст]: монография / Ж.Садыралиев. - Жалал Абад: Изд-во ЧП., 2016. - 108с.

### *Научные статьи:*

1. Садыралиев, Ж. Жалал-Абад облусунда эмгек потенциалын пайдаланууну жакшыртуунун жолдору жөнүндө [Текст] / Ж. Садыралиев, А.Б. Карбекова // Вестник ЖАГУ. - 2014. - № 1. - С.196-200. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35645003>
2. Садыралиев, Ж. Демографическое развитие Кыргызской Республики-проблемы, тенденции, перспективы [Текст] / Ж. Садыралиев // Экономика и предпринимательство. – М., 2017. - № 12, Ч.3. - С.303-306. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32878109>
3. Садыралиев, Ж. О численности и размещении населения Кыргызской Республики [Текст] / Ж. Садыралиев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - Новосибирск, 2018. - №1. - С.72-76. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32432995>
4. Садыралиев, Ж. Влияния уровня жизни населения на показатели рождаемости (на материалах КР) [Текст] / Ж. Садыралиев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - Новосибирск, 2018. - №3. - С.217-220. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32811086>
5. Садыралиев, Ж. Проблемы занятости сельского население в КР [Текст] / Ж. Садыралиев // Бенефициар. - Кемерово, 2018. - №20. - С.24-29. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32642967>
6. Садыралиев, Ж. Бедность в Кыргызстане: структура, виды и проблемы их проявление [Текст] / Ж. Садыралиев // Сборник статей XXIV международной научной конференции: Современная экономика.- Кемерово, 2018. – С.3-7. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35006635>
7. Садыралиев, Ж. Проблемы безработицы населения в Кыргызской Республике [Текст] / Ж.Садыралиев // Экономика и предпринимательство. – М., 2018. - №3. - С.561-564. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32844043>
8. Садыралиев, Ж. Доходы населения как важный фактор качества жизни населения (на примере КР) [Текст] / Ж. Садыралиев // Экономика и предпринимательство. – М., 2018. - №5. - С.504-507. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35001657>
9. Садыралиев, Ж. Влияние экологической обстановки, окружающей среды на уровень и качества жизни населения в Кыргызстане [Текст] / Ж. Садыралиев // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. - Пермь, 2018. - №4. - С.350-362. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42509999>
10. Садыралиев, Ж. Основные направления развития экономики Жалал Абадской области в условиях развития регионов КР [Текст] / Ж. Садыралиев, А. Зулпукаров // Вестник ЖАГУ им Б Осмонова. - 2018. - № 3 (38). - С.78-83. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35139108>
11. Садыралиев, Ж. Теневая и неформальная экономика в Кыргызстане [Текст] / Ж. Садыралиев, С.С. Уметов // Экономика и бизнес: теория и практика. -

- Новосибирск, 2019. - № 3-2. - С.93-99. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37373200>
12. Садыралиев, Ж. Непрерывная мотивация труда главной фактор успешного развития аграрного сектора [Текст] / Ж. Садыралиев, С.С. Уметов // Экономика и бизнес: теория и практика. - Новосибирск, 2019. - № 5-3. - С.118-120. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38498101>
  13. Садыралиев, Ж. Проблемы и перспективы развития туристско-рекреационного потенциала КР [Текст] / Ж. Садыралиев, А.Б. Карбекова // Вестник ЖАГУ им Б Осмонова. - 2019. - № 4. - С.82-89. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42509998>
  14. Садыралиев, Ж. Кыргыз Республикасында билим берүүнүн адамдык капиталдын калыптанышына тийгизген таасири [Текст] / Ж. Садыралиев // Известия ВУЗов. - 2019. - № 12 – С.88-93.- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45652207>
  15. Садыралиев, Ж. Понятие человеческого капитала: структура, квалификация, методы оценки [Текст] / Ж. Садыралиев, С.С. Уметов // Финансовая экономика. – М., 2020. - №10. - С 277-282. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44216665>
  16. Садыралиев, Ж. Особенности демографического развития Кыргызской Республики в условиях рыночной экономики [Текст] / Ж. Садыралиев // Бенефициар. - Кемерово, 2021. - № 90. - С-22-27. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44709723>
  17. Садыралиев, Ж. Сравнительный анализ стран мира с Кыргызстаном по ИРЧ с учетом неравенства [Текст] / Ж. Садыралиев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - Новосибирск, 2021. - №1-2 (52). - С.146-151. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44704476>
  18. Садыралиев, Ж. Миграционные процессы в современных условиях – закономерность [Текст] / Ж. Садыралиев, С.С. Уметов // Экономика и бизнес: теория и практика. - Новосибирск, 2021. - № 2 -2(72). - С.137-140. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44831768>
  19. Садыралиев, Ж. Сопоставления понятий уровня и качества жизни: субъективное наполнение [Текст] / Ж. Садыралиев // Тенденции развития науки и образование. - Самара, 2021. - №70-3. - С.67-73 - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44793310>
  20. Sadyraliev, Zh. The Main Directions of Digital modernization of the Agro-Industrial Complex of a Modern Region //Zh. Sadyraliev, A. B. Karbekova, D.A. Osmonalieva, A.K. Urmatayim [Text] // Studies in Computational Intelligence. - 2019. - Т.826. - P. 949 - 955.- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38994076>

**Садыралиев Жандаралынын “Кыргызстанда адамдык капиталдын калыптанышына калктын жашоо сапаты жана деңгээлинин тийгизген таасирин статистикалык жактан изилдөөнүн методологиясы (Кыргыз Республикасынын мисалында)” аттуу 08.00.05-экономика жана эл чарбасын башкаруу адистиги боюнча экономика илимдеринин доктору окмуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациялык ишинин**

## **РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** адамдык капитал, адамдык потенциал, адамдык капиталдын концепциясы, калктын жашоо сапаты жана деңгээли, жыргалчылык, интегралдашкан көрсөткүчтөр, эмгек ресурстары, жумушсуздук, жакырчылык, инновация, илим-билим, айлана чөйрөнү коргоо, жашоо минимуму, жакырчылык чеги.

**Изилдөөнүн максаты** болуп Кыргыз Республикасында адамдык капиталдын калыптанышына калктын жашоо деңгээлинин жана сапатынын тийгизген таасирин аныктоонун, экономикалык-статистикалык жактан анализдөө, баалоо жана божомолдоо боюнча комплекстүү методологияларын иштеп чыгуу болуп саналат.

**Изилдөөнүн объектиси** болуп Кыргыз Республикасынын калкынын жашоо сапаты, деңгээли жана жыргалчылыгы эсептелинет.

**Изилдөөнүн предмети** болуп Кыргыз Республикасында адамдык капиталдын калыптанышына жашоонун сапатынын жана деңгээлинин тийгизген таасирин божомолдоо, баалоо жана экономикалык-статистикалык жактан анализдөөнүн комплекстүү методологиялары эсептелет.

**Изилдөөнүн ыкмасы.** Диссертациялык иште изилдөөнүн экономикалык-статистикалык, аналитикалык, салыштырма жана системалык талдоолор жана эконометриялык ыкмалар колдонулду.

**Алынган жыйынтыктар жана изилдөөнүн илимий жаңылыгы:** Кыргызстандын шартында адамдык капиталдын калыптанышына башка өлкөлөргө караганда өзгөчөлөнгөн мамиле кылууну, мүмкүн болушунча бир жактуу мамиле кылбастан ага таасир эткен бардык факторлордун кошо жумшоо жагын изилдөө белгиленди. Кыргызстандын шартында жашоо сапаты деген категорияны толуктаган турмуштун сапаты деген жаңы категорияны киргизип негиздеп жатат. Адамдык капиталды калыптандыруу үчүн жашоонун сапатын жакшыртуу керек экендигин бирок аны сандык жактан аныктаган көрсөткүчтөрдүн керектүү топтомусуз адамдык капиталды аныктоого болбой турган бирдиктүү процесс экендигин көрсөттү. Кыргызстанда калктын кирешесине ылайык калкты стратификациялоо жүргүзүлдү, өлкөдө калктын төрт социалдык катмары (тап) бар деп аныкталды. Демографиялык, эмгек рыногунун өзгөчөлүгү гендердик теңсиздик аныкталып, алардын адамдык капиталдын калыптанышына кандай таасир тийгизери аныкталды. Кыргызстандын шартында “жашырылган жумушсуздук”, “аргасыз жумушсуздук” деген категориялар аныкталып, “толук кандуу жумушсуз” дегендер 30-40%ды түзөөрү сунушталды.

**Колдонуу чөйрөсү жана деңгээли:** Изилдөөнүн негизги натыйжалары экономика министрлигинин, саламаттыкты сактоо, билим берүү министрлигинин анын жер жерлердеги бөлүмдөрүнүн, УСКнин жана анын региондогу башкармалыктарынын, практикалык иши менен тыгыз байланышкан, ошондуктан бул структуралар Кыргызстандын калкынын жашоо сапатын туура баалап, БУУ талап кылган көрсөткүчтөр менен камсыз кылуу аркылуу анын эл аралык имиджин көтөрүүдө диссертациялык иштин айрым жыйынтыктарын, сунуштарын колдонсо болот. Мындан сырткары жогорку окуу жайларынын экономикалык адистиктериндеги окуу процессинде колдонулуп жатат.



## РЕЗЮМЕ

диссертационной работы Садыралиева Жандаралы на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством на тему “Методология статистического исследования влияния качества и уровня жизни населения на формирование человеческого капитала в Кыргызстане (на примере Кыргызской Республики)”.

**Ключевые слова:** человеческий капитал, человеческий потенциал, концепция человеческого потенциала, качество и уровень жизни населения, благополучие, интегрированный показатель, трудовые ресурсы, безработица, бедность, инновация, образование и наука, защита окружающей среды, прожиточный минимум, черты бедности.

**Целью исследования** является разработка комплексных методологий по определению, экономико-статистическому анализу, оценке и прогнозированию влияния уровня и качества жизни населения на формирование человеческого капитала в Кыргызской Республике.

**Объектом исследования** является качество, уровень жизни и благосостояние населения Кыргызской Республики.

**Предметом исследования** является комплексная методология прогнозирования, оценки и экономико-статистического анализа влияния качества и уровня жизни на формирование человеческого капитала в Кыргызской Республике.

**Методы исследования.** В диссертационной работе применены экономико-статистический, аналитический, сравнительный, системного анализа и эконометрический методы исследования.

**Полученные результаты и научная новизна исследования:** В условиях Кыргызстана необходимо изучить подход к формированию человеческого капитала иначе, чем в других странах, объединить все факторы, которые на него влияют, без предубеждения. Автор вводит и устанавливает новую категорию – качество проживания, которая дополняет категорию качества жизни в условиях Кыргызстана. Он показал, что для наращивания человеческого капитала необходимо повышать качество жизни, однако это единый процесс, который невозможно определить без необходимого набора показателей, которые его количественно определяют. Проведена сертификация населения в Кыргызстане по доходам, определено, что в стране имеются четыре социальных слоя (класса). Выявлены демографические характеристики, особенности рынка труда, гендерное неравенство и их влияние на формирование человеческого капитала. В условиях Кыргызстана определены категории «скрытая безработица» и «вынужденная безработица», и предложен показатель так называемой «полной безработицы», которая составила 30-40%.

**Сфера и уровень применения:** Основные результаты исследования тесно связаны с практической работой Министерства экономики, Министерства здравоохранения, Министерства науки и образования и его отделений на местах, НСК и его региональных управлений, и поэтому эти структуры могут применять некоторые результаты и рекомендации диссертации для поднятия международного имиджа страны путем правильной оценки качества жизни населения Кыргызстана, обеспечения индикаторами, требуемыми ООН.

Кроме этого, результаты применяются в учебном процессе подготовки специалистов экономического направления в высших учебных заведениях.

**Resume**  
**Sadyraliev Zhandaraly**

**Methodology for statistical study of the impact of quality of life and living standards on the formation of human capital in Kyrgyzstan (on the example of the Kyrgyz Republic).Dissertation for the degree of Doctor of Economics, majoring in Economics and Management of the National Economy.**

**Keywords:** human capital, human potential, concept of human capital, quality and standard of living, welfare, integrated indicators, labor resources, unemployment, poverty, innovation, science and education, environmental protection, subsistence level, poverty line.

**The purpose of the study** is to develop a comprehensive methodology for determining the impact of living standards and quality of life on the formation of human capital in the Kyrgyz Republic, economic and statistical analysis, assessment and forecasting.

**The object of study** is the quality of life, standard of living and welfare of the population of the Kyrgyz Republic.

**The subject of the study** is a comprehensive methodology of forecasting, assessment and economic and statistical analysis of the impact of quality and standard of living on the formation of human capital in the Kyrgyz Republic.

**Research method** the dissertation used economic-statistical, analytical, comparative and systematic analysis and econometric methods of research.

**The results obtained and the scientific novelty of the study:** a different approach to the formation of human capital in the context of Kyrgyzstan, It was noted that the study of the inclusion of all the factors that affect it without taking a one-sided approach as possible. In Kyrgyzstan, it is introducing a new category called quality of life, which complements the category of quality of life. It was stressed the need to improve the quality of life in order to build human capital, but it is a single process that can not be determined without the necessary set of indicators that quantify it. In Kyrgyzstan, population stratification was carried out in accordance with the income of the population, it was determined that the country has four social strata (classes). Demographic and labor market specifics identified gender inequality and how they affect the formation of human capital. In the condition of Kyrgyzstan, there were found the categories of "hidden unemployment" and "forced unemployment" have been identified, and it is proposed that those who are "full-time unemployed" make up 30-40%.

**Scope and level of application:** The main results of the study were obtained from the Ministry of Economy, the Ministry of Health and its field offices, the NSC and its regional offices, this structure is closely related to the practical work, so this structure accurately assesses the quality of life of the population of Kyrgyzstan and provides some of the results of the dissertation in translating its international image by providing it with the indicators required by the UN, suggestions can be used. In addition, it is used in the educational process in economics in higher education.

Подписано к печати 10.02.2021 г.  
Формат 60x84x1/16. Усл. печ. л. 3.  
Печать лазерная. Заказ № 24-03. Тираж 100 экз.  
Отпечатано: Центр оперативной полиграфии  
г. Жалал-Абад, ул. Жени-Жок, 30-А