

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
Самарский филиал

С. А. ГАЛАКТИОНОВ, М. С. КУЛИКОВА,
А. В. КУЛАКОВ, О. А. МОТИН

УГОЛОВНОЕ ПРАВО КУРС ЛЕКЦИЙ

Учебное пособие

Самара
2020

УДК 343
ББК 67.408
У26

У26 **Уголовное право. Курс лекций:** учебное пособие / С. А. Галактионов, М. С. Куликова, А. В. Кулаков, О. А. Мотин. – Самара: СФ ГАОУ ВО МГПУ, 2020. – 404 с.

ISBN 978-5-6041079-4-2

Пособие предназначено для студентов юридических вузов и факультетов, изучающих дисциплину «Уголовное право» и желающих системно и последовательно ознакомиться с проблемами, возникающими при применении норм Уголовного кодекса Российской Федерации и иных норм уголовного права должностными лицами правоохранительных органов и судов, получить дополнительные, максимально приближенные к практике навыки. Рассматриваются основные вопросы курса «Уголовное право», предусмотренного стандартами высшего образования по специальности 40.03.01 – «Юриспруденция».

Рекомендовано для студентов направления подготовки «Уголовно-правовая деятельность», планирующих связать свою деятельность с работой по применению норм уголовного законодательства, а также для проведения занятий со студентами по дисциплине «Уголовное право».

УДК 343
ББК 67.408

ISBN 978-5-6041079-4-2

© СФ ГАОУ ВО МГПУ, 2020
© С. А. Галактионов, 2020
© М. С. Куликова, 2020
© А. В. Кулаков, 2020
© О. А. Мотин, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Понятие, задачи, функции, система и принципы уголовного права	4
2. Наука уголовного права, ее предмет и метод. Уголовная политика	15
3. Уголовное законодательство Российской Федерации, его система	23
4. Понятие и признаки преступления	37
5. Уголовная ответственность и ее основание	45
6. Состав преступления	51
7. Объект преступления	57
8. Объективная сторона преступления	63
9. Субъект преступления	73
10. Субъективная сторона преступления	81
11. Стадии совершения преступления	92
12. Множественность преступлений	100
13. Соучастие в преступлении	106
14. Обстоятельства, исключающие преступность деяния ..	123
15. Понятие и цели наказания	140
16. Система и виды наказаний	147
17. Назначение наказания	182
18. Условное осуждение	199
19. Освобождение от уголовной ответственности	206
20. Освобождение от наказания. Погашение и снятие судимости	218
21. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних	237
22. Иные меры уголовно-правового характера	244
Рекомендуемые электронно-библиотечные системы	261
Рекомендуемая литература	262
Приложения	263

ТЕМА № 1. ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ, ФУНКЦИИ, СИСТЕМА И ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА

1. Понятие уголовного права России. Его предмет и метод.
2. Задачи и функции уголовного права.
3. Система и источники уголовного права.
4. Принципы уголовного права.

1. Понятие уголовного права России. Его предмет и метод.

Уголовное право является одной из отраслей права, и ему присущи все признаки, свойственные праву в целом. Вместе с тем уголовное право имеет свои собственные специфические признаки, которые служат основанием для выделения его в самостоятельную отрасль права.

Термин «*уголовное право*» принято понимать в трех основных значениях:

- как отрасль российского права;
- как правовую науку;
- как учебную дисциплину, изучаемую в образовательных учреждениях России.

В рамках данной темы будет рассмотрено первое и самое важное определение.

Уголовное право – это система юридических норм, которые определяют преступность и наказуемость деяний, представляющих опасность для интересов личности, общества и государства, условия и порядок назначения мер уголовного наказания и иных мер уголовно-правового воздействия, а также освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Уголовное право составляет ядро уголовно-правового комплекса отраслей, куда наряду с ним входят уголовно-процессуальное право и уголовно-исполнительное право. Эту сферу юриспруденции принято называть уголовной юстицией, подчеркивая ее направленность на борьбу с преступностью при помощи наказаний и иных средств уголовно-правового характера.

Предмет уголовного права – это общественные отношения, возникающие в связи с охраной определенных законом интересов личности, общества и (или) государства.

Триада «личность – общество – государство» в действующем уголовном законе имеет особое значение и еще не раз будет упоминаться при характеристике институтов уголовного права.

Метод уголовного права – это способ его воздействия на охраняемые общественные отношения для реализации функций отрасли права.

Существуют два вида методов, используемых отраслями права в различном соотношении: **диспозитивный и императивный.**

Сущность **диспозитивного** способа правового регулирования заключается в трех основных элементах, его составляющих:

- в наличии равных субъектов права (не зависимых друг от друга и не подчиненных друг другу);
- в наличии предусмотренной законом альтернативы вариантов поведения;
- в возможности выбора варианта поведения волей субъекта права.

Применительно к взаимоотношениям государства и лица, совершившего преступление, данные элементы диспозитивности проявляются в двух основных группах нормативных предписаний:

- об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным УК РФ;
- о применении особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Для уголовного права, как ни для какой другой отрасли права России, характерен **императивный** (или запретительный) метод. Императивный способ правового регулирования обусловлен присутствием в праве категоричных повелений (запретов), заключенных в нормах-принципах, дефинитивных нормах, в нормах, устанавливающих юридические обязанности и закрепляющих основные юридические права, через установление юридических (правовых) ограничений. Этот способ обеспечивается всей силой государства путем установления возможности наступления неблагоприятных для субъекта последствий в случае несоблюдения модели поведения, предусмотренной императивной нормой.

Метод правового регулирования в уголовном праве характеризуется тем, что за нарушение запрета, установленного уголовно-правовой нормой, как правило, следует привлечение к уголовной ответственности и уголовное наказание, применяемое судом от имени государства. Оговорка «как правило» не ставит под сомнение

возможности государственного императива, а свидетельствует о наличии диспозитивности в уголовном праве (например, институт освобождения от уголовной ответственности – ст. 75, 76 и др.).

2. Задачи и функции уголовного права.

Задачи уголовного права определены в ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации¹:

– охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств;

– обеспечение мира и безопасности человечества, а также

– предупреждение преступлений.

Реализация указанных задач осуществляется следующими *методами*:

– общего предупреждения (общей превенции);

– специального предупреждения (частной превенции);

– воспитания граждан (нормы УК не противоречат нормам морали и нравственности, принятым в нашем обществе, и участвуют в процессе формирования правосознания граждан);

– поощрения граждан (например, досрочное освобождение от отбывания наказания и снятие судимости).

Названные методы позволяют сформулировать *функции уголовного права*, т. е. способы реализации его задач:

– правоохранительная;

– предупредительная;

– воспитательная;

– поощрительная;

– идеологическая.

3. Система и источники уголовного права.

Система уголовного права и его изучение определяются системой и структурой Уголовного кодекса РФ, который состоит из *Общей части* и *Особенной части* (наименования указанных двух частей УК традиционно пишутся с заглавных букв).

Как Общая, так и Особенная части включают в себя *разделы*; разделы подразделяются на *главы*; в главах содержатся *статьи*,

¹ Далее, если иное не оговорено (УК).

состоящие из *частей*, обозначаемых цифрами, и *пунктов*, обозначаемых прописными буквами русского алфавита.

Все статьи с 1 по 360 расположены в порядке сплошной нумерации. При необходимости внесения в УК новой нормы она включается в соответствующую главу и получает номер с верхним индексом, который в устной речи именуется «прим.», «прим. два», «прим. три» и т. д. (например, ст. 205.1, 127.2, 215.3 и др.).

Общая часть содержит положения, регламентирующие наиболее важные принципиальные общие вопросы, относящиеся к основополагающим институтам уголовного права – преступлению и наказанию. В этих нормах сформулированы задачи уголовного законодательства, принципы и основание уголовной ответственности, принципы действия уголовного закона во времени и в пространстве, определены понятия преступления, стадий совершения преступлений, соучастия, обстоятельств, исключающих преступность деяния, дано понятие и цели наказания, а также система наказаний, их содержание, условия назначения и исполнения и т. д.

Особенная часть состоит из норм, определяющих признаки конкретных преступлений, а также наказаний, которые могут быть применены судом к лицам, их совершившим.

Нормы *Общей* и *Особенной* частей уголовного права неразрывно связаны друг с другом, так как нельзя определить конкретный вид преступления, предусмотренный *Особенной* частью, без учета общего понятия преступления, содержащегося в *Общей* части; назначить конкретное наказание без учета его общего понятия и целей, а также принципов уголовного права. И, напротив, все нормы *Общей* части созданы на основании обобщения признаков конкретных преступлений.

Источники уголовного права – это нормативно-правовые и судебные акты, регламентирующие правоотношения в уголовно-правовой сфере.

Вопрос об источниках уголовного права в научной литературе является дискуссионным. Суть разногласий авторов сводится к вопросу о том, считать ли УК единственным источником права или включить в перечень источников другие юридические акты, такие, например, как постановления Пленума Верховного суда РФ.

Исходя из текста ч. 1 ст. 1 УК, уголовное законодательство РФ состоит только из УК. Новые законы, содержащие нормы уголовного права, подлежат включению в УК. В связи с этим, на первый

взгляд, представляется, что только УК является источником уголовного права, однако это не так.

В связи с изложенным правомерен вопрос: в чем заключается разница между понятиями «источник уголовного права» и «источник уголовного закона»?

В ч. 2 ст. 1 УК уточняется указанное в ч. 1 ст. 1 УК положение и говорится о том, что Уголовный кодекс основывается на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права. Эта формулировка позволяет отнести к первичным источникам уголовного права Конституцию России и международно-правовые акты по правам человека, о чем прямо сказано в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, **источниками уголовного права России являются:**

1. Уголовный кодекс РФ (ч. 1 ст. 1 УК);
2. Конституция РФ (ч. 2 ст. 1 УК);
3. Общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах, *ратифицированных Российской Федерацией* (ч. 2 ст. 1 УК), например: Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических и политических правах, Конвенции о правовой помощи стран СНГ и т. п.

4. Постановления и определения Конституционного суда РФ по уголовно-правовым вопросам (например, Конституционный суд РФ в определении от 19.11.2009 г. № 1344-О-Р указал, что «с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания, носящей временный характер («впредь до ее отмены») ... на всей территории Российской Федерации, не имеется возможности применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей»);

5. Федеральные законы, Постановления Правительства РФ, Указы Президента России, ведомственные нормативно-правовые акты (в случаях бланкетного характера норм уголовного закона, например, Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»; постановление Правительства РФ от 01.10.2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ»);

6. Постановления Пленума Верховного суда РФ по уголовно-правовым вопросам (от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»; от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»);

7. Судебные прецеденты, то есть решения судов РФ по конкретным уголовным делам.

По поводу последних двух источников возможна дискуссия: могут ли постановления Пленума Верховного суда РФ и судебные прецеденты являться источниками уголовного права?

Например, разъяснения, которые в соответствии с Конституцией РФ дает Пленум Верховного суда РФ, не будучи формально обязательными (в настоящее время, согласно Постановлению Конституционного суда РФ от 17 ноября 1997 г. № 17-П, никто «сверху» не вправе давать судьям обязательное толкование закона), на деле таковыми являются хотя бы потому, что приговор, постановленный вразрез с ними, в случае обжалования обречен на отмену или изменение. Известны случаи, когда Верховный суд изменял свою позицию, причем не под влиянием научной аргументации, а с учетом решений нижестоящих судов, по сути, сыгравших роль прецедента (см. Г. М. Резник в предисловии к книге: Наумов А. В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / под ред. Г. М. Резника. М.: Волтерс Клувер, 2005).

4. Принципы уголовного права.

Принципы уголовного права тесно связаны с принципами уголовного закона.

Принципы уголовного законодательства – это получившие форму закона, обусловленные современными закономерностями и потребностями развития требования общества к государству по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в процессе принятия уголовных законов и их реализации в рамках задач уголовного законодательства.

Большинство авторов под **принципами уголовного права** понимают **основополагающие (отправные) идеи, закрепленные в нормах уголовного законодательства.**

Исходя из предназначения в механизме правового регулирования принципы уголовного права могут быть классифицированы на общие и специальные.

Общие принципы отражают основополагающие идеи уголовной ответственности, призваны обеспечивать взаимодействие всех звеньев механизма уголовно-правового регулирования и наряду с предметом и методом регулирования обуславливают объединение уголовно-правовых норм в отрасль уголовного права.

В зависимости от предмета правового регулирования общие принципы классифицируются:

- на принципы, регулирующие условия уголовной ответственности (принципы законности и равенства граждан перед законом);
- принципы, регулирующие обязательность уголовной ответственности (принципы неотвратимости уголовной ответственности и стимулирования предупреждения преступлений);
- принципы, регулирующие основание и содержание уголовной ответственности (принципы гуманизма, вины и справедливости).

Специальные принципы раскрывают специфическое содержание отдельных сегментов механизма уголовно-правового регулирования. К ним относятся:

- принципы законотворчества (принципы кодификации уголовно-правовых норм: демократизма, социальной обусловленности, системного выражения уголовно-правовых норм в Уголовном кодексе, соответствия уголовного закона конституционному законодательству и международному праву) имеют непосредственное отношение только к одному сегменту механизма регулирования –

источнику права, они определяют, как следует выражать уголовно-правовые нормы в законодательстве;

– принципы правоприменения (принципы квалификации преступлений и принципы назначения наказания и определения иных уголовно-правовых последствий преступления).

Коллизия: Главу 1 УК законодатель озаглавил «Задачи и принципы *Уголовного кодекса Российской Федерации*. В то же время в ч 2 ст. 2 УК сказано, что для осуществления задач, перечисленных в ч. 1 ст. 2 «настоящий Кодекс устанавливает основные и *принципы уголовной ответственности* (ст. 3–7 УК).

Таким образом, понятие «принципы уголовного права» шире понятия «принципы уголовного закона». Совокупность различных принципов уголовного права образует *систему принципов*.

1. Принцип законности (ст. 3 УК). Его назначение определяется формулой *nullum crimen sine lege* – нет преступления, если нет прямого указания на то в законе. Иными словами, к уголовной ответственности может быть привлечено лишь лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние.

Согласно данному принципу применение российского уголовного закона по аналогии не допускается (ч. 2 ст. 3 УК).

Аналогия закона – *это восполнение пробела в законе, когда он применяется к случаям, прямо им не предусмотренным, но аналогичным тем, которые непосредственно регулируются этим законом*.

2. Принцип равенства граждан перед законом (ст. 4 УК). Эта статья воспроизводит формулировку ст. 19 Конституции РФ применительно к уголовному праву, указывая, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Вместе с тем этот принцип не всегда означает равную ответственность и наказание. Так, например, к женщинам в отличие от мужчин не может быть применено пожизненное лишение свободы. Это наказание не может также применяться к мужчинам в возрасте старше шестидесяти пяти лет и к лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет (ст. 57 УК). Совершение пре-

ступления лицом с использованием своего служебного положения может повлечь повышенное наказание (например, ч. 3 ст. 160 УК).

Проблемным представляется также вопрос: является ли исключением из данного принципа то, что Президент РФ, депутаты РФ, судьи и некоторые другие категории граждан обладают иммунитетом и не могут быть привлечены к уголовной ответственности, как остальные граждане?

3. Принцип вины (ст. 5 УК) является важнейшим принципом уголовного права. Если в других отраслях права, например в гражданском, допускается возложение ответственности при отсутствии вины (например, при причинении вреда владельцем средства повышенной опасности), то в уголовном праве это недопустимо.

В праве это называется *субъективное вменение*, предусматривающее обязательное установление вины в форме умысла или неосторожности, исключающее уголовную ответственность в случаях, когда лицо, причинившее вред, действовало невиновно, то есть не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий, не должно было или не могло их предвидеть.

Следовательно, *объективное вменение* – уголовная ответственность за невиновное причинение вреда – в уголовном праве России недопустимо (ч. 2 ст. 5 УК).

4. Принцип справедливости (ст. 6 УК) восходит к одному из определений права как отраженной в законе справедливости, и означает, что наказание или иная мера уголовно-правового воздействия, примененная к лицу, совершившему преступление, должна быть справедливой, то есть соответствовать тяжести преступления, конкретным обстоятельствам совершения преступления и особенностям личности преступника.

Этот принцип означает стремление закона к максимальной *дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания*. Так, санкции уголовно-правовых норм носят относительно-определенный (предусматривают наказание в определенных пределах) или альтернативный (предусматривается не один, а несколько видов наказания) характер. Еще более широкие пределы индивидуализации ответственности виновного установлены в статьях Общей части УК (например, в ст. 60–85 УК), которые позволяют при наличии определенных обстоятельств существенно смягчить ответственность и наказание виновного либо освободить его от уголовной ответственности и наказания.

Положение ч. 2 ст. 6 УК о том, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление, воспроизводит ст. 50 Конституции РФ: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление», что делает этот принцип конституционным.

Справедливость в уголовном праве объединяет остальные важнейшие его принципы. Так, нет справедливости, если нарушается законность, принципы равенства граждан перед законом или гуманизма. Таким образом, принцип справедливости можно рассматривать как обобщающее начало уголовного права.

5. Принцип гуманизма (ст. 7 УК) близок по своему содержанию к принципу справедливости и означает человечность уголовного права, понимаемую в двух направлениях:

– гуманизм по отношению к жертвам и потерпевшим от преступлений, то есть обеспечение их безопасности;

– гуманизм по отношению к лицу, совершившему преступление, то есть наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства (ст. 7 УК).

Уголовная ответственность и наказание не преследуют цели отомстить лицу, совершившему преступление, причинить ему физические страдания, унижить его человеческое достоинство. Хотя в уголовном законодательстве некоторых государств, например в Саудовской Аравии, сохранились членовредительские наказания (отрубание кисти руки и т. д.). В законодательстве ряда стран сохранилось также такое наказание, как порка.

Осуждая виновного, применяя к нему наказание, государство стремится исправить лицо, совершившее преступление, вернуть его к общественно полезной деятельности, оказать предупредительное воздействие на других лиц.

Принцип гуманизма в уголовном праве связан и с существованием института освобождения от уголовной ответственности и наказания. Случаи применения такого освобождения вовсе не означают какого-то снисхождения к преступникам или попустительства им, это имеет вполне практический характер и в отдельных случаях может иметь большее значение, чем меры карательные. Например, в соответствии с примечанием к ст. 205 УК лицо, участвовавшее в подготовке террористического акта, освобождается

от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению осуществления террористического акта и если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления.

Очевидно, что существование такой нормы способно вызвать у некоторых правонарушителей стремление прекратить начатую преступную деятельность. В некоторых случаях этот мотив может оказаться более сильным, чем возможность применения к нему строгих уголовно-правовых санкций.

В конечном счете принцип гуманизма предполагает установление в уголовном праве и применение минимума принудительных мер, необходимых для защиты интересов личности, общества и государства от преступных посягательств и предупреждения преступлений. Это называют *экономией средств уголовно-правового принуждения (уголовно-правовой репрессии)*.

6. Принцип неотвратимости ответственности не закреплен в уголовном законе, но выделяется в науке уголовного права и означает, что любое лицо, совершившее преступление, подлежит наказанию или иным мерам уголовно-правового воздействия, предусмотренным уголовным законом. Суть данного принципа заключается в том, что неотвратимость ответственности есть лучший способ проявления предупредительного воздействия уголовного закона. Еще в XVIII в. выдающийся итальянский просветитель и гуманист Чезаре Беккариа писал: «Одно из самых действительных средств, сдерживающих преступление, заключается не в жестокости наказаний, а в их неизбежности... Уверенность в неизбежности хотя бы и умеренного наказания произведет всегда большее впечатление, чем страх перед другим, более жестоким, но сопровождаемый надеждой на безнаказанность» (Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / сост. и предисл. В. С. Овчинского. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 124).

7. Принцип стимулирования предупреждения преступлений – существование данного принципа подтверждает анализ норм уголовного права, определяющих обстоятельства, исключаящие преступность деяния (необходимая оборона; причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление; крайняя необходимость; неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения), а также регламентирующих назначение наказания (например, назначение более мягкого наказания, чем предусмот-

рено законом), освобождение от уголовной ответственности и наказания (деятельное раскаяние, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и т. д.) и др.

Данный принцип является юридическим выражением одного из методов правового регулирования поведения людей.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие российского уголовного права как отрасли права.
2. Предмет и метод уголовного права.
3. Задачи и функции уголовного права.
4. Виды уголовно-правовых норм.
5. Взаимосвязь уголовного права и смежных отраслей права.
6. Система источников уголовного права.
7. Понятие, виды и содержание принципов уголовного права.

**ТЕМА № 2. НАУКА УГОЛОВНОГО ПРАВА,
ЕЕ ПРЕДМЕТ И МЕТОД. УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА**

1. Понятие науки уголовного права. Ее предмет и метод.
2. Задачи науки уголовного права, ее связь с другими науками.
3. Уголовное право как отрасль научного знания и как учебная дисциплина.
4. Уголовная политика. Понятие, принципы, основные направления и значение.

1. Понятие науки уголовного права. Ее предмет и метод.

Наука уголовного права – это составная часть юридической науки, представляющая собой систему уголовно-правовых взглядов, идей, представлений об уголовном законе, его социальной обусловленности и эффективности, закономерностях и тенденциях его развития и совершенствования, о принципах уголовного права, основаниях и пределах уголовной ответственности, об истории уголовного права и перспективах его развития, о зарубежном уголовном праве.

Предмет науки уголовного права шире предмета уголовного права как отрасли права и включает в себя все перечисленные в определении аспекты.

Методы науки уголовного права (используются для углубленного выяснения социального содержания и назначения институтов и норм уголовного права, а также для выявления их эффективности):

– **догматический (формально-логический или собственно юридический) метод** основан на использовании правил формальной логики и грамматики (синтаксиса). Его преимущественное назначение – комментирование и систематизация действующих уголовно-правовых норм, их толкование, определение основных уголовно-правовых понятий в правотворческой деятельности в сфере уголовного права, т. е. изучение догмы уголовного права;

– **социологический (конкретно-социологический) метод** заключается в анализе уголовно-правовых норм (уголовного закона), преступления и наказания как социальных явлений и, в отличие от догматического метода, позволяет вскрыть не только юридическую сторону, но и их социальное содержание, т. е. определить, каково в действительности то или иное преступление, каков субъект этого преступления и т. д. Социологические методы заключаются, например, в опросах (анкетирование, интервьюирование, экспертные оценки) различных категорий лиц (населения, работников правоохранительных органов, осужденных и др.) по различным проблемам уголовного права;

– **сравнительно-правовой метод** заключается в анализе тех или иных уголовно-правовых институтов, категорий и понятий (например, уголовно-правовых норм) путем сопоставления их с аналогичными положениями уголовного законодательства, иных отраслей права России или законодательством зарубежных стран;

– **историко-правовой метод** предполагает исследование уголовно-правовых институтов, категорий и норм в их историческом развитии, а также изучение российского уголовного права и российской уголовно-правовой науки до новейшего периода;

– **диалектический (философский) метод** заключается в использовании в уголовно-правовом исследовании основных законов и категорий диалектики: а) единства и борьбы противоположностей; б) перехода количественных изменений в качественные; в) отрицания отрицания; г) необходимости и случайности; д) причины и следствия; е) формы и содержания; ж) сущности и явления и др.

2. Задачи науки уголовного права, ее связь с другими науками.

Задачи науки уголовного права:

- исследование социально-правовой природы преступления;
- изучение оснований и пределов уголовной ответственности;
- исследование признаков преступлений и наказаний;
- исследование социальной обусловленности норм и институтов уголовного права, их эффективности и путей совершенствования;
- изучение истории становления и развития, перспектив уголовного законодательства в целом для определения путей его совершенствования. Так, например, научные рекомендации теории уголовного права используются при подготовке проектов уголовных законов, руководящих разъяснений Пленума Верховного суда РФ о практике применения уголовного законодательства по отдельным категориям уголовных дел;
- изучение уголовного законодательства зарубежных стран, выявление наиболее удачных решений тех или иных уголовно-правовых вопросов в целях использования положительного опыта в интересах совершенствования уголовного законодательства России;
- научное толкование действующего уголовного законодательства, выявление его пробелов и недостатков для единообразного применения уголовного закона;
- изучение и обобщение следственно-судебной практики, выявление типичных ошибок и других негативных явлений в связи с применением уголовного закона;
- формирование у россиян уважения к закону и праву, а также соответствующего правосознания и идеологии.

Наука уголовного права входит в общую систему юридических наук и тесно связана не только с правовыми, но и иными гуманитарными науками, использует их достижения и схожие методы в ходе изучения уголовного закона, состояния преступности и практики борьбы с нею мерами уголовно-правового характера.

Прослеживаются несколько видов связи науки уголовного права с другими науками:

1) со смежными юридическими науками – такими, как теория государства и права, конституционное право, административное право; наиболее тесная связь – с такими, как уголовный процесс, уголовно-исполнительное право, криминология и криминалистика, судебная медицина, судебная психиатрия, юридическая психология;

2) с гуманитарными науками (философия, психология, педагогика, социология и др.). В частности, использование социологических методов исследования преступления, личности преступника и наказания позволяет глубже вскрывать причины преступности и конкретных преступлений, предупредительно-воспитательных возможностей применения наказания и его отрицательных социальных последствий, выяснять особенности социальной среды, в которой сформировалась личность преступника, путей позитивных изменений этой среды и социальных условий.

Использование данных психологии в уголовно-правовых исследованиях преступного поведения позволяет выявить закономерности мотивации преступного поведения, что чрезвычайно важно для раскрытия и расследования преступлений и организации профилактической работы.

Достижения педагогики наука уголовного права использует при выработке рекомендаций по исправлению правонарушителей органами государства, исполняющими наказания;

3) с математическими науками, например с логикой – при толковании уголовного закона, с математикой – при определении правил назначения наказания путем полного или частичного сложения, определении категорий преступлений и т. п.

3. Уголовное право как отрасль научного знания и как учебная дисциплина.

Как *отрасль научного знания* российское уголовное право представляет собой самостоятельную отрасль российского права, основанную на системе правовых норм, которые определяют преступность и наказуемость общественно опасных деяний и регулируют правоотношения между лицом, совершившим преступление, и государством.

Как *учебная дисциплина* уголовное право – это система знаний, расположенных в формально-логической и юридически обоснованной последовательности в виде относительно самостоятельных тем и вопросов, преподаваемая по определенной программе в учебных заведениях юридического профиля.

Учебный курс (дисциплина) уголовного права России состоит из курсов *Общей* и *Особенной* частей уголовного права. Сначала изучается курс *Общей* части уголовного права России, а затем – *Особенной* части, поскольку целесообразно вначале уяснить об-

щие вопросы уголовного права, а лишь после этого – с учетом знаний по Общей части – изучать его Особенную часть.

Система курсов Общей и Особенной частей уголовного права в основном определяется системой действующего уголовного законодательства:

- понятие, предмет и задачи уголовного права России, его сущность, основание и принципы уголовной ответственности;

- вопросы принятия уголовного закона и его действия во времени, пространстве и по кругу лиц;

- понятие и признаки преступления, состава преступления и его элементов;

- обстоятельства, исключающие преступность деяния, оконченное и неоконченное преступление, виды неоконченного преступления, соучастие в преступлении, множественность преступлений и ее виды;

- понятие и цели наказания, система и виды наказаний, назначение наказания, условное осуждение, вопросы освобождения от уголовной ответственности, освобождение от наказания, погашение и снятие судимости, амнистия и помилование, особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, принудительные меры медицинского характера, вопросы Общей части уголовного права зарубежных стран;

- изучение отдельных видов преступлений, закрепленных в Особенной части УК.

Учебная дисциплина «Уголовное право» близка по содержанию к науке уголовного права, однако детально изучает только те проблемы, которые в первую очередь необходимы будущим специалистам на практике, глубоко не вдаваясь в научную полемику.

4. Уголовная политика. Понятие, принципы, основные направления и значение.

Уголовная политика – это вырабатываемая органами законодательной, исполнительной и судебной власти, политическими партиями и общественными объединениями определенная стратегия и тактика в области борьбы с преступностью и использования в этих целях соответствующих правовых, экономических и социально-культурных средств, на основе которых формируется, изменяется и дополняется уголовное законодательство, определяется преступность и наказуемость

деяний, устанавливаются цели, задачи, формы и порядок воздействия на лиц, совершивших преступления.

Уголовную политику в широком понимании определяют как политику по противодействию преступности. В рамках данной политики различают уголовную политику в сфере уголовно-правового нормотворчества, уголовно-правоприменительную политику в сфере применения уголовного законодательства судами, уголовно-исполнительную политику в сфере исполнения обвинительных приговоров судов, а также криминологическую политику в сферах ресоциализации лиц, отбывших уголовное наказание, и применения иных мер и профилактики преступлений.

Уголовная политика не только формирует содержание норм и институтов уголовного права, но и устанавливает главные направления борьбы с преступностью, определяя практическую деятельность правоохранительных органов, трудовых коллективов и общественных объединений; средства, меры и методы предупреждения правонарушений.

Уголовная политика современной России определяется:

- в Конституции РФ;
- федеральных конституционных и иных законах;
- актах палат Федерального собрания РФ;
- ежегодных посланиях Президента РФ Федеральному собранию РФ;
- указах Президента РФ и постановлениях Правительства РФ по вопросам борьбы с организованной и иными видами преступности и коррупцией;
- постановлениях Пленума Верховного суда РФ по итогам обобщения судебной практики по отдельным категориям уголовных дел и ежеквартальных обзорах судебной практики, публикуемых в журнале «Бюллетень Верховного суда РФ».

Проблемы криминализации, будучи в практическом плане самыми болезненными вопросами, являются центральными для теории уголовно-правовой политики. Отнесение деяния к преступлению, до того не считавшегося таковым, возлагает на законодателя немалую ответственность.

Выделяют следующие принципы криминализации:

- принцип относительной распространенности криминализируемых деяний;
- принцип достаточной общественной опасности;

- принцип возможного позитивного воздействия уголовно-правовой нормы на общественно опасное поведение;
- принцип преобладания позитивных последствий в криминализации;
- принцип неизбыточности уголовно-правового запрета;
- принцип своевременности криминализации.

Цели уголовной политики:

- стратегические: обеспечение реальной безопасности общества посредством эффективной борьбы с преступностью с наименьшими социальными затратами и издержками;
- тактические (ближайшие): сдерживание преступности и удержание её на социально приемлемом уровне.

Принципы уголовной политики – это обязательные для законодательных и правоохранительных органов руководящие положения (основные исходные начала), обусловленные социальными потребностями и закономерностями общественного развития, направленные на реализацию задач уголовного законодательства.

Основными принципами уголовной политики являются:

– **принцип экономии репрессии** – имеет основополагающее значение и находит свое выражение на всех стадиях реализации уголовной политики: в законотворчестве, правоприменении, толковании, в полном объеме воплощен в криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации. Реализация принципа экономии репрессии проявляется в правильном, всестороннем и глубоком разъяснении положений уголовного закона в процессе его применения, что позволяет уяснить его смысл и содержание в соответствии с волей заложенных законодателем предписаний, избежать ошибок в выборе уголовно-правовой нормы;

– **принцип неотвратимости ответственности** – предусматривает установление всех лиц, совершивших преступление, и привлечение их к уголовной ответственности; назначение наказания лицу, совершившему преступление, исходя из характера и степени общественной опасности деяния; возмещение ущерба, причиненного преступлением. Данный принцип призван вселить в законопослушных граждан уверенность в верховенстве и силе уголовного закона, способствовать минимизации у социально неустойчивых элементов или лиц, совершивших преступление, надежды на безнаказанность антиобщественного поведения;

– **принцип целесообразности** – осуществляется как на стадии законотворческой, так и на стадии правоприменительной деятельности; его реализация осуществляется в соответствии с целями, закрепленными в уголовно-правовых предписаниях и соотноситься с социальными потребностями общества, сформулированными в основных направлениях уголовной политики. Его суть заключается в том, что отнесение деяний к разряду преступлений будет целесообразным при наличии следующих обстоятельств: во-первых, достаточной общественной опасности; во-вторых, относительной распространенности; в-третьих, социальной необходимости и востребованности обществом; в-четвертых, возможности оказания позитивного влияния на общественно опасное поведение; в-пятых, доказуемости;

– **принцип дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания** – заключается в персонифицировании ответственности лиц, совершивших преступление, и выполняет распределительную функцию; в правоприменительной деятельности реализация данного принципа выражается в оценке характера и степени совершенного общественно опасного деяния, причин и условий, способствующих его совершению, личности лица, его совершившего, смягчающих и отягчающих обстоятельств;

– **принцип личной ответственности** – обусловливается персональной ответственностью физического лица и означает, что лицо подлежит уголовной ответственности лишь только за то деяние, которое было совершено им лично. Данный принцип базируется на трех сущностных составляющих: 1) преступлением признается только такой акт противоправного поведения, закрепленный в уголовном законе, который совершен конкретным физическим лицом; 2) уголовная ответственность физического лица наступает только за конкретные деяния, совершенные им лично; ответственность не может быть переложена на других лиц, несмотря на их согласие претерпеть неблагоприятные правовые последствия противоправного деяния; 3) уголовная ответственность и наказание за преступление носят сугубо личностный, персонифицированный характер, т. е. распространяются только на лиц, совершивших закрепленные в уголовном законе противоправные деяния.

Основные направления уголовной политики.

Направления уголовной политики, отражаемые и закрепляемые в уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-исполнительном и некоторых других отраслях законодательства, принято подразделять:

- на общие (общеправовые), отражаемые и закрепляемые во всех отраслях законодательства,
- и специальные (конкретные).

Общие направления уголовной политики:

- приведение уголовного законодательства в соответствие с новыми общественными отношениями;
- формирование правового государства, в том числе в сфере уголовного права;
- установление оптимального соотношения уголовно-правовых и иных правовых мер борьбы с правонарушениями, обеспечивающего эффективность этой борьбы в новых социально-экономических условиях.

Специальные направления уголовной политики:

- декриминализация деяний, ранее признававшихся преступлениями;
- криминализация деяний, ранее не считавшихся преступлениями;
- депенализация наказания, то есть отмена отдельных видов наказаний либо смягчение строгости наказаний за некоторые виды преступлений и т. д.;
- пенализация, т. е. установление более строгих наказаний, либо усиление строгости наказаний, либо отмена менее строгих видов наказаний;
- изменение и уточнение норм Общей и Особенной частей уголовного законодательства, а в УК РФ 1996 г. – еще и изменение (в сравнении с УК РСФСР 1960 г.) его структуры;
- борьба с организованной преступностью и коррупцией.

Значение уголовной политики состоит в том, что она:

- является частью государственной политики;
- как «стратегический курс государства» объединяет интересы его внутренней и внешней политики, решая задачи превенции преступности как внутри государства, так и за его пределами;
- нацеливает правоохранительные органы на необходимость индивидуализации и дифференциации ответственности, указывая,

что уголовное наказание должно применяться в точном соответствии с законом;

– теория уголовной политики оказывает базисное влияние на уголовное право и является основанием для разработки стратегии и тактики обеспечения правопорядка и борьбы с преступностью мерами уголовно-правового воздействия.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие науки уголовного права и ее предмет.
2. Методы науки уголовного права.
3. Задачи науки уголовного права, ее связь с другими науками.
4. Уголовное право как отрасль научного знания и как учебная дисциплина.
5. Уголовная политика. Понятие и принципы уголовной политики.
6. Цели уголовной политики.
7. Основные направления и значение уголовной политики.

**ТЕМА № 3. УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЕГО СИСТЕМА**

1. Понятие, значение и система уголовного закона.
2. Уголовно-правовые нормы, их структура и виды.
3. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона.
4. Действие уголовного закона в пространстве и по кругу лиц.
5. Толкование уголовного закона.

1. Понятие, значение и система уголовного закона.

Уголовный закон – это издаваемый в установленном порядке нормативно-правовой акт, содержащий юридические нормы-правила формально-определенного, общего характера, устанавливающие преступность общественно-опасного деяния, а также основания и пределы уголовной ответственности и наказания виновных в его совершении лиц.

Уголовный закон, выражая волю подавляющего большинства граждан, отражает их правовые, политические и моральные идеи и служит важнейшим средством охраны личных (частных) и обще-

ственных (публичных) интересов от преступных посягательств. Уголовный закон имеет статус федерального закона и принимается в порядке, определенном ст. 104, 105 и 107 Конституции РФ.

Уголовный закон (т. е. УК) является *единственным собствен-но юридическим источником уголовного права*. Вопрос о преступности и наказуемости деяния, о назначении наказания или освобождения от него в каждом конкретном случае решается судом только на основании уголовного закона. Никакие другие документы не могут быть источником уголовно-правовых норм: административно-правовые, гражданско-правовые и иные нормы могут быть и являются важным нормативным материалом для уголовного закона (например, содержат положения, позволяющие разграничить преступления и иные правонарушения), но не могут служить основанием для уголовной ответственности. В *бланкетных диспозициях* важная, но все же подчиненная, второстепенная роль подобных источников особенно наглядна.

Уголовный закон должен быть не только формально и официально безупречным, он еще должен восприниматься как компетентное и убедительное выражение общественной воли и интересов. Положения уголовного, как и всякого иного, закона общеобязательны, его соблюдение является обязанностью всех должностных лиц и граждан.

Особое значение, как указывалось ранее, имеет принцип *неотвратимости ответственности*. Охраняет, воспитывает и устрашает не сам закон или текст закона, а конкретная практика его применения. По УК РСФСР 1960 г., например, за квалифицированное убийство исключительная мера наказания, допускаемая этой нормой, – смертная казнь – назначалась судами вовсе не как исключение из правила, а, скорее, как правило – более чем в 80 % случаев. Однако приводились в исполнение лишь единицы этих впечатляющих всех приговоров, что рождало сомнения относительно истинных причин изменения решений суда.

Современное уголовное законодательство (в отличие от прежних УК) полностью кодифицировано и состоит из *Уголовного кодекса РФ*.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 УК новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в УК. Так как уголовное законодательство РФ является полностью ко-

дифицированным, система и структура уголовного закона полностью соответствует структуре УК и его частей.

Уголовный кодекс состоит из **Общей** и **Особенной** частей, которые делятся на разделы и главы, объединяющие статьи, расположенные в порядке сплошной нумерации. Статьи Общей части состоят из норм, устанавливающих принципы и общие положения уголовного права, относящиеся к уголовному закону, преступлению, наказанию и освобождению от уголовной ответственности и наказания. Статьи Особенной части предусматривают ответственность за отдельные преступления.

2. Уголовно-правовые нормы, их структура и виды.

Уголовно-правовая норма – это формально-определенное общеобязательное правило поведения общего характера, устанавливающее преступность общественно-опасного деяния, а также основания и пределы уголовной ответственности и наказания виновных в его совершении лиц.

Необходимо различать уголовный закон (статью уголовного закона) и уголовно-правовую норму! Первый – это нормативный акт, содержащий в себе уголовно-правовые предписания, то есть уголовно-правовые нормы. Таким образом, уголовный закон – это форма (или правовая оболочка) уголовно-правовой нормы, а последняя представляет собой его правовое содержание.

Большинство норм УК соответствует классической трехэлементной структуре правовой нормы – *гипотеза, диспозиция, санкция*. Структурно нормы Особенной части УК отличаются от норм Общей части и состоят из диспозиции и санкции. В нормах Общей части УК нет санкций, предусматривающих конкретный вид и размер наказаний за преступления.

В нормах Особенной части УК описываются признаки конкретных составов преступлений и определяются меры наказания, применяемые в случае их совершения. Однако имеются исключения, например, в Особенной части УК есть нормы, не содержащие санкций (попробуйте самостоятельно их найти).

Структура статей Особенной части УК отличается от структуры выраженных в них уголовно-правовых норм. Вполне возможны случаи, когда одна норма выражена в разных статьях закона, другого нормативного акта той же либо иной отрасли права (в бланкетных диспозициях).

Элементы структуры уголовно-правовой нормы:

1. Гипотеза – это часть уголовно-правовой нормы, определяющая общие условия действия нормы или норм.

В статьях Особенной части УК гипотезы выделяются редко. В основном они содержатся в Общей части УК. Например, положение об основании уголовной ответственности, сформулированное в ст. 8 УК, или об общих условиях уголовной ответственности – ст. 19 УК.

2. Диспозиция – это часть уголовно-правовой нормы, содержащая описание признаков общественно опасных деяний, признаваемых преступлениями, либо специальных правил или условий наступления уголовной ответственности за их совершение.

Диспозиция нормы, представляющая собой описание соответствующего состава преступления, не ограничивается лишь рамками статьи Особенной части УК. Она включает в себя и многие положения статей Общей части УК, например об умысле и неосторожности, о приготовлении к преступлению и покушении на преступление, о соучастии в преступлении и др.

Виды диспозиций:

– **простая** – не описывает признаки, а лишь называет преступление (например, ч. 1 ст. 126 УК «Похищение человека»);

– **описательная** – содержит развернутое описание наиболее существенных признаков преступления (например, ч. 1 ст. 161 УК определяет грабеж как открытое хищение чужого имущества);

– **отсылочная** (или ссылочная – устаревшее наименование) – для правильного применения нормы в ней делается ссылка на иные статьи уголовного закона (например, ч. 1 ст. 112 УК);

– **бланкетная** – существенные признаки таких диспозиций содержатся в правовых нормах иных отраслей права, которые становятся обязательными для решения вопроса об уголовной ответственности (например, ч. 1 ст. 264 УК РФ).

Бланкетные диспозиции представляют собой специфический способ формулирования уголовно-правовых предписаний. Они являются свидетельством взаимосвязи уголовного права с другими отраслями права.

Достоинством бланкетной диспозиции является ее *точность* (возможность описать в подзаконном акте все нужные конкретные признаки правонарушения, например, нарушение правил безопас-

ности движения или эксплуатации транспортных средств), *оперативность* (возможность быстрого реагирования ведомственных инстанций на изменение реалий жизни общества) и т. д. В качестве недостатка бланкетной диспозиции почти всеми авторами указывается реальная возможность того, что условия и даже основание уголовной ответственности определяются не законом, а ведомственным актом, следовательно, возможно искажение воли законодателя, и нарушается принцип законности (ст. 3 УК).

3. Санкция – это часть уголовно-правовой нормы, содержащаяся в статье Особенной части УК, которая определяет вид и размер наказания за указанное в статье или части статьи преступление.

Санкция выражает законодательную оценку характера и степени общественной опасности запрещенного деяния. Чаще всего санкции уголовно-правовых норм совпадают с санкциями соответствующих статей Особенной части УК (хотя в некоторых случаях для их уточнения необходимо обращаться к статьям Общей части УК).

Виды санкций:

– **абсолютно-определенная** – точно указывающая вид и размер наказания за преступление (в действующем УК таких санкций нет);

– **относительно-определенная** – устанавливающая конкретный вид наказания и его размеры в определенных законом пределах. Она может как указывать высший и низший пределы конкретного вида наказания (например, ч. 1 ст. 131 УК), так и ограничиться указанием лишь на максимум наказания (например, ч. 1 ст. 111 УК).

– **альтернативная** – дает возможность применения одного из нескольких указанных в ней видов наказаний в пределах указанных для них размеров (например, ч. 1–4 ст. 158 УК). Таких санкций в УК большинство;

– **кумулятивная** – является разновидностью альтернативной санкции и предусматривает наряду с основным или основными видами наказаний еще и дополнительные наказания, которые могут быть *обязательными* для назначения (например, ч. 6 ст. 264 УК) или *необязательными* для назначения судом (например, ч. 1 ст. 105 УК).

3. Действие уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона.

Федеральные законы вступают в силу одновременно на всей территории России по истечении десяти дней после их официального опубликования, если самими законами не установлен другой порядок вступления их в силу (ст. 6 ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального собрания» от 25 мая 1994 г.). Официальным опубликованием федерального конституционного закона, федерального закона, акта палаты Федерального собрания считается первая публикация его полного текста в «Парламентской газете», «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» или первое размещение (опубликование) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

УК Российской Федерации 1996 г. принят Госдумой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г., подписан Президентом РФ 13 июня 1996 г., опубликован в конце июня 1996 г., но вступил в силу и действует только с 1 января 1997 г., что было указано в законе «О введении в действие УК РФ» от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ. Такой порядок вступления в силу УК (с задержкой на полгода для ознакомления с ним) в теории права называется *экстраординарным*.

Вступивший в силу уголовный закон действует до его отмены или замены новым законом. С этого момента старый закон считается утратившим силу и применению не подлежит, если не действуют правила обратной силы уголовного закона.

Три основных правила действия уголовного закона во времени:

1) преступность и наказуемость деяния определяются законом, действующим во время совершения преступления (ч. 1 ст. 9 УК).

Временем совершения преступления признается время осуществления *общественно опасного действия (бездействия)* независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9 УК).

Под совершением преступления понимается как оконченное преступление, так и совершение наказуемых деяний, образующих предварительную преступную деятельность (приготовление к преступлению и покушение на преступление).

Авторы вступительной статьи к УК 1996 г. указывают на то, что это решение не совсем удачно и не учитывает, что в Особенной части УК дана характеристика именно оконченных видов преступлений, включающих не только деяние, но и его последствия. Во-вторых, в ч. 2 ст. 9 не учитывается субъективный критерий определения стадий совершения преступления. В-третьих, данное решение законодателя не будет способствовать привлечению лиц, виновных в совершении длящихся или продолжаемых преступлений, и, особенно, соучастников таких преступлений, присоединившихся на стадии оконченного деяния. Наконец, это решение противоречит ст. 8 УК, которая указывает, что основанием ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Представляется, что высказанные авторами замечания не лишены оснований, однако, учитывая место нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 9 УК, речь идет о времени действия уголовного закона, т. е. применении того закона, который имел законную силу на момент совершения действия, а не наступления последствий;

2) закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т. е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу (ч. 1 ст. 10 УК).

Это правило является конституционным принципом и зафиксировано в ст. 54 Конституции РФ.

Законом, устраняющим преступность деяния, считается закон, объявляющий о декриминализации этого деяния, т. е. об исключении его из УК и, следовательно, об отмене уголовной ответственности и наказания за его совершение.

Законом, смягчающим наказание, является закон, по которому максимальный и (или) минимальный пределы того или другого вида (меры) наказания ниже, чем по ранее действовавшему закону; либо закон, установивший альтернативную санкцию, позволяющую назначить более мягкое наказание.

Если новый закон устраняет преступность деяния, то производство по делу прекращается на любой стадии, в том числе и на стадии предварительного следствия. Если новый закон смягчает наказание, то при определении наказания суд должен руково-

дствоваться новым законом (это правило распространяется и на деятельность суда в кассационной и надзорной инстанциях);

3) закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (ч. 1 ст. 10 УК).

Законом, устанавливающим наказуемость деяния, является закон, в соответствии с которым преступным признается деяние, ранее не рассматривавшееся в качестве преступления.

Законом, усиливающим наказание, является закон, который: 1) не меняя пределов основного наказания, добавляет к нему дополнительное наказание либо 2) устанавливает альтернативную санкцию, дающую суду возможность назначить более строгое наказание, чем по ранее действовавшему закону; 3) иным образом усиливает уголовную ответственность или наказания, например путем увеличения сроков наказания, отбытие которых необходимо для условно-досрочного освобождения, увеличения сроков погашения и снятия судимости и т. д.

Так, вступление в силу УК РФ потребовало пересмотра многих уголовных дел и материалов по деяниям, совершенным до 1 января 1997 г. – времени вступления в силу УК; а внесение изменений в УК, например, федеральными законами от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ и 169-ФЗ, которые являются самыми значительными с момента его принятия, требует пересмотра многих приговоров, вынесенных до вступления в силу данных изменений.

4. Действие уголовного закона в пространстве и по кругу лиц.

Так как действие уголовного закона всегда ограничено определенной территорией, основным принципом действия уголовного закона в пространстве является:

I. Территориальный принцип или «принцип земли» (ч. 1 ст. 11 УК).

Суть данного принципа: лица, совершившие преступление на территории РФ, независимо от того, являются ли они 1) российскими гражданами, 2) иностранными гражданами или 3) лицами без гражданства (*апатридами*), несут уголовную ответственность по УК Российской Федерации.

Территория РФ:

– суша, вода, недра и воздушное пространство в пределах государственной границы РФ (Закон РФ «О государственной границе Российской Федерации» от 1 апреля 1993 г.), т. е. воображаемой линии и проходящей по этой линии вертикальной поверхности;

– территориальные моря Российской Федерации (прибрежные морские воды шириной 12 морских миль, отсчитываемых от линии наибольшего отлива как на материке, так и на островах, принадлежащих РФ, или от прямых исходных линий, соединяющих точки, географические координаты которых утверждаются Правительством РФ);

– внутренние воды РФ (Закон о госгранице);

– таможенная территория РФ (ст. 5 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза вступил в силу с 1 января 2018 г.);

– континентальный шельф РФ (соответствующий Закон от 30 ноября 1995 г.);

– исключительная экономическая зона РФ (Федеральный закон от 17.12.1998 № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне РФ»);

– военно-морские корабли под флагом РФ (на основании международных договоров);

– торговые суда под флагом РФ в открытом море и воздушные суда с опознавательными знаками РФ в полете над открытым морем (ч. 3 ст. 11 УК и международные договоры);

– запущенные РФ в космическое пространство объекты (Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства 1967 г.);

– территории посольств и дипломатических представительств РФ в других странах.

Преступление считается совершенным на территории РФ как в том случае, когда преступные действия начаты и окончены на ее территории, включая и наступление предусмотренного уголовным законом преступного результата, так и в случае, когда преступное действие выполнено на территории РФ, а преступный результат наступил за ее пределами.

Исключение из общего принципа наказуемости всех лиц, совершивших преступления на территории РФ, по УК: оно установлено на началах взаимности лишь для иностранных дипломатических представителей, членов персонала дипломатических

представительств, а также других иностранных граждан, согласно законам или международным соглашениям не подсудных российскому суду по уголовным делам. Вопрос об уголовной ответственности этих лиц разрешается дипломатическим путем в соответствии с нормами международного права (ч. 4 ст. 11 УК).

II. Принцип гражданства или «принцип крови» (ч. 1 ст. 12 УК).

Суть данного принципа: как граждане РФ (по Федеральному закону «О гражданстве РФ» от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ (в ред. от 18.07.2006 г.), так и постоянно проживающие в РФ лица без гражданства, совершившие преступления вне пределов РФ, подлежат ответственности по УК РФ.

Военнослужащие воинских частей РФ, дислоцирующихся за пределами РФ, за преступления, совершенные на территории иностранного государства, несут ответственность по УК, если иное не предусмотрено международным договором РФ (ч. 2 ст. 12 УК).

Иностранные граждане, оказавшиеся на территории РФ после совершения ими за границей преступления, не подлежат уголовной ответственности по российским законам. Однако, в соответствии с международным договором, они могут быть выданы (**экстрадированы**):

- 1) заинтересованному государству, на территории которого совершено преступление;
- 2) государству, гражданином которого является преступник; или
- 3) государству, против интересов которого было совершено преступление.

Исключением из международных договоров о выдаче преступников является *право убежища*.

На основании рассматриваемых международных актов и УК РФ выдача преступника в Российской Федерации осуществляется с соблюдением следующих принципов:

- преступления должны быть экстрадиционными, т. е. входить в число преступлений, за совершение которых можно обращаться с просьбой о выдаче;
- преступление должно быть деянием с двойной преступностью;
- при выдаче необходимо соблюдать принцип «специализации» или «конкретности» (уголовное преследование выданного

лица должно осуществляться только за то преступление, в отношении которого состоялась выдача).

В выдаче преступника может быть отказано, если: уголовное преследование носит политический характер; преступление относится к военным либо финансовым преступлениям; преследование осуществляется по дискриминационному признаку (расовому, религиозному, гражданства или по политическим убеждениям); истекли сроки давности; в целях соблюдения принципа *non bis in idem*; если выдаваемому лицу грозит наказание в виде смертной казни и др.

Российская Федерация может отказать в выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, если преступление, в связи с которым требуется выдача, совершено полностью или частично на ее территории. При этом не имеет значения, произошло ли начало совершения деяния или наступление вредных последствий на территории РФ.

Не выдается лицо при недостаточности или неубедительности доказательств причастности запрашиваемого лица к совершению преступления, относительно которого поступил запрос о выдаче.

Институт выдачи преступника продолжает развиваться. Несмотря на определенные различия в правовых системах об экстрадиции, следует отметить, что развитие этого института происходит в демократическом направлении. Выдача лица признается возможной при гарантии, что экстрадированному будет обеспечено право на справедливое судебное разбирательство с соблюдением прав и свобод лица.

III. Универсальный принцип (ч. 3 ст. 12 УК).

Суть данного принципа: иностранные граждане, а также лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, совершившие преступление вне пределов РФ, подлежат ответственности по УК в случаях, если преступление направлено против интересов РФ либо гражданина РФ или постоянно проживающего в РФ лица без гражданства, если они не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории РФ.

В соответствии с данным принципом возможно привлечение к уголовной ответственности любого лица, в том числе и иностранца, совершающего, например, приготовление к террористическому акту за пределами территории РФ, если это деяние направлено против интересов РФ (аналогично со случаями шпионажа и др.).

IV. Реальный принцип (ч. 3 ст. 12 УК). Данный принцип обусловлен участием России в международных конвенциях по борьбе с некоторыми преступлениями (например, фальшивомонетничеством, угоном воздушного судна и др.) и требует законодательного урегулирования случаев, когда иностранцами за границей РФ или на территориях третьих государств совершаются преступления, ответственность за которые наступает с учетом заключенных Россией международным договоров. Например, Конвенция о правовой помощи стран СНГ от 1993 г. (с изм. от 28 марта 1997 г.), регламентирует порядок привлечения к уголовной ответственности граждан бывших республик СССР.

Существует еще несколько вторичных, производных от первых двух принципов – *конвенционный, оккупационный принципы* и др., но чаще всего применяются четыре первых принципа.

5. Толкование уголовного закона.

Толкование уголовного закона – это уяснение или разъяснение смысла закона в целях обеспечения его применения в точном соответствии с волей законодателя.

Проблема толкования уголовного закона – это проблема толкования юридических текстов, которая возникает всякий раз, когда текст закона недостаточно ясен. Толкование закона должно быть логически, этически и юридически тождественным смыслу не только его буквального текста, но и смыслу всего УК в целом. В подтверждение можно привести известный тезис римского права: ты не поймешь часть закона, пока не поймешь весь закон.

Виды толкования уголовного закона:

1) по субъекту:

а) официальное:

- аутентичное (Госдума);
- легальное (Конституционный суд РФ);
- судебное (Верховный суд РФ, суды субъектов РФ).

б) неофициальное:

- доктринальное (специалисты-практики);
- научное (ученые-правоведы).

2) по объему:

- а) *буквальное* (в точном соответствии с текстуальным смыслом закона);

б) *ограничительное* (уже, чем можно предположить из текстуального смысла закона);

в) *расширительное* (шире, чем прямо следует из текстуального смысла закона).

Особого внимания заслуживает вопрос о допустимости расширительного (распространительного) и ограничительного толкования, поскольку оно затрагивает принципиальные вопросы допустимости аналогии (применения уголовного закона к случаям, прямо не предусмотренным в законе, но схожим по тем или иным признакам и установления иных пределов действия закона, чем это указано в самом законе).

Здесь неизбежен вопрос о гарантиях от произвольных суждений и решений под видом того или иного небуквального толкования. Поэтому принято считать, что в уголовном праве ограничительное или расширительное толкование уголовно-правовых норм недопустимо.

Приемы (способы) толкования:

1) *грамматическое* – уяснение и разъяснение смыслового значения закона путем исследования и анализа этимологического значения терминов, словосочетаний, а также путем определения значения соединительных и (или) разделительных союзов и знаков препинания (пунктуации). Например, известное всем выражение «казнить нельзя помиловать», в котором от поставленной запятой напрямую зависит смысл фразы;

2) *систематическое* – уяснение и разъяснение смыслового значения закона путем сопоставления его с другими правовыми нормами и институтами, определения его места и назначения в системе других нормативно-правовых актов;

3) *историческое* – уяснение и разъяснение смыслового значения закона путем анализа исторических причин и условий его принятия;

4) *логическое* – уяснение и разъяснение смыслового значения закона путем применения законов логики;

5) *телеологическое* – (греч. telos – «цель», «смысл») уяснение и разъяснение смыслового значения закона путем познания целевого его назначения при издании.

В практическом плане важно учитывать следующие рекомендации:

– там, где правоприменитель сталкивался с проблемами толкования смысла закона, следует попытаться найти источник официального толкования, которое может быть дано самим законодателем (аутентичное толкование) либо высшим судебным органом (легальное или судебное толкование);

– если такого рода толкование отсутствует, следует обратиться к комментариям ученых и специалистов-практиков в сфере уголовного права (доктринальное толкование) или, в случае их отсутствия, к комментариям ученых, монографиям, учебным пособиям (научное толкование), помня о том, что это неофициальное, т. е. не имеющее обязательной юридической силы толкование;

– проблема частично может быть разрешена путем применения конституционного положения о том, что все неустранимые сомнения должны быть истолкованы в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ).

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие, значение и система уголовного закона.
2. Уголовный закон как источник уголовного права.
3. Уголовно-правовые нормы: понятие и виды.
4. Особенности структуры уголовно-правовой нормы.
5. Виды диспозиций уголовно-правовой нормы.
6. Виды санкций уголовно-правовой нормы.
7. Действие уголовного закона во времени.
8. Правила действия уголовного закона во времени.
9. Обратная сила уголовного закона.
10. Принципы действия уголовного закона в пространстве и по кругу лиц.
11. Понятие толкования уголовного закона.
12. Виды толкования уголовного закона.

ТЕМА № 4. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие преступления и его признаки.
2. Отграничение преступления от иных правонарушений.
3. Классификация преступлений. Категории преступлений.
4. Малозначительность деяния и ее критерии.

1. Понятие преступления и его признаки.

Преступление – это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания (ч. 1 ст. 14 УК).

Понятие преступления относится к числу фундаментальных понятий науки уголовного права и носит характер формально-материального определения, потому что предусматривает как формальный (нормативный) признак – запрещенность деяния уголовным законом, так и материальный признак – его общественную опасность. Материальное определение преступления фиксирует внимание на содержательной внутренней стороне преступления, в то время как формальное – на его внешней стороне – запрещенности УК.

Признаки преступления:

– ***общественная опасность*** – заключается в способности предусмотренного уголовным законом деяния причинять существенный вред охраняемым уголовным законом объектам (интересам). Это материальный признак (внутреннее свойство) преступного деяния, раскрывающий его социальную сущность и не зависящий от воли законодателя. Некоторыми авторами предлагалось исключить из определения преступления признак общественной опасности как не юридический, а социологический и дать формальное определение преступления как деяния, запрещенного законом. Но если общественную опасность принимать как реальный вред личности, обществу и государству, то этот признак станет направляющим и для законодателя при установлении перечня уголовно-правовых запретов, и для правоприменителей, которые не должны объявлять преступными деяния, имеющие лишь внешнее формальное сходство с преступлениями. Например, до принятия Федерального закона от 23 декабря 1998 г. «О внесении изменений в ст. 49 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях», когда за хищение на сумму менее одного минимального размера оплаты труда была установлена административная ответственность, суды сами определяли границы ответственности, исходя из своего понимания конкретной общественной опасности. Практике были известны случаи осуждения лица за кражу в универсаме бутылки минеральной воды;

– ***противоправность*** – формальный признак преступления, означающий законодательное выражение принципа «нет преступ-

ления без указания о том в законе», не допускающий в российском уголовном праве применение уголовного закона по аналогии. Он напрямую связан с процессами криминализации и декриминализации. Первый есть законодательное признание определенных деяний преступными и наказуемыми, т. е. установление за их совершение уголовной ответственности. Второй – исключение их из числа уголовно наказуемых, т. е. отмена за их совершение уголовной ответственности. Различные страны по-разному подходят к вопросу о противоправности деяний. Например, в Объединенных Арабских Эмиратах распитие спиртных напитков может повлечь тюремное заключение, а по УК штата Техас в США преступлением считается управление автомобилем в состоянии опьянения. В России эти деяния пока не рассматриваются как преступные;

– **виновность** – предполагает, что общественно опасное деяние может быть признано уголовно противоправным лишь тогда, когда оно совершено виновно, т. е. при наличии соответствующего психического отношения лица к деянию и наступившим последствиям в форме умысла или неосторожности. Таким образом, уголовное законодательство России в этом вопросе подчиняется правилу *субъективного вменения*;

– **наказуемость** – предопределяет обязательное установление за совершение преступления соответствующего наказания за исключением случаев, когда в самом законе предусмотрены основания ненаступления наказания, например ст. 75–85.

Отдельные авторы выделяют такой признак преступления, как **деяние** (действие или бездействие). Большинство преступлений совершается путем активных действий, реже бездействий (например, неоказание помощи больному ст. 124 УК). Не все телодвижения человека с точки зрения уголовного законодательства можно отнести к действиям, к таковым не относятся рефлекторные и импульсивные телодвижения.

2. Отграничение преступления от иных правонарушений.

В основу разграничения преступления и иных правонарушений берутся следующие основные критерии:

– **степень общественной опасности:** у преступлений она всегда значительно выше, при прочих равных условиях, чем у неправомерных правонарушений. Разграничение проводит либо сам закон указанием на специфические признаки, которыми определя-

ется опасность преступления в отличие от проступков, либо суд в каждом конкретном случае. Чаще всего закон проводит различие между преступлением и иным правонарушением по признаку размера ущерба;

– **объект посягательства:** объекты преступных посягательств более важны и ценны, нежели объекты других правонарушений;

– **характер противоправности:** преступления и ответственность за них предусмотрены уголовными законами, принятыми в определенном порядке, а административная и дисциплинарная ответственность регулируется как законом, так и подзаконными актами.

Весьма существенным критерием разграничения преступления и иных противоправных деликтов является процедура рассмотрения дел об их совершении. Порядок рассмотрения уголовных дел включает в себя предварительное расследование, а также стадию судебного разбирательства. Процедура производства по делам о правонарушениях других видов имеет существенные отличия. Здесь, как правило, не требуется стадия предварительного расследования. Кроме того, в ряде случаев не предусматривается необходимость рассмотрения дела о правонарушении судом. Так, решение по делам об административных проступках может принимать начальник органа внутренних дел.

Еще одним обстоятельством, на основании которого можно провести линию между преступлением и иными правонарушениями, является характер наказуемости. Последствием преступного посягательства является применение к виновному уголовного наказания (лишение свободы, исправительные работы, ограничение свободы и т. п.). В отличие от этого за совершение иных правонарушений назначаются наказания, не являющиеся уголовными. Надлежит учитывать, что отдельные виды уголовных и других наказаний могут быть одинаковыми по названию, например, штраф, арест, исправительные работы предусматриваются УК РФ и Кодексом РФ об административных правонарушениях. Однако, несмотря на это, содержание и порядок реализации названных мер принуждения имеют существенные различия. Кроме того, осуждение за совершение преступления порождает особое правовое последствие в виде судимости, что исключено в случае осуществления любого другого противоправного деяния. Судимость – это специфическое правовое последствие отбывания наказания за со-

вершение преступления. Оно влечет для осужденного ряд неблагоприятных последствий общесоциального характера, а в случае совершения нового преступления – и уголовно-правового характера в течение установленного законом срока, продолжительность которого зависит от тяжести совершенного преступления. Ни одно другое правонарушение не влечет за собой судимости, хотя наложение дисциплинарного или административного взыскания ухудшает положение правонарушителя при повторении соответствующего правонарушения.

В 2009 г. в своем Послании Федеральному собранию РФ Президент РФ призвал законодателей шире использовать административную преюдицию в уголовном законе. Реализовывая данную установку, законодатель Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 66-ФЗ включил в УК РФ ст. 314.1, предусматривающую ответственность за неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (ч. 2 указанной статьи). В дальнейшем с использованием административной преюдиции были сформулированы еще двенадцать составов преступлений, такие как: нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 116.1 УК); розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции (ст. 151.1 УК); нарушение Правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 264.1 УК) и др.

Сущность «административной преюдиции» состоит в признании неоднократно совершенных виновным лицом в течение определенного периода времени административных правонарушений после наложения за первое (первые) из них административной ответственности юридическим фактом, порождающим уголовно-правовые последствия. Эти последствия состоят в оценке последнего из уголовно ненаказуемых правонарушений как преступления и, соответственно, возложении на правонарушителя уголовной ответственности. Сказанное свидетельствует об усилении репрессивности закона, так как последний получает возможность распространять силу уголовной ответственности на де-факто непроступные правонарушения и неоднократное совершение проступков наказывать в уголовно-правовом порядке.

3. Классификация преступлений. Категории преступлений.

Классификацию преступлений на виды можно проводить по различным основаниям в зависимости от целей классификации:

1) в зависимости от признаков состава преступления:

- умышленные и неосторожные (*по форме вины*);
- направленные против интересов личности, общества или государства (*по объекту посягательства или в соответствии с системой УК и ее делением на разделы и главы*);
- с материальным составом, с формальным составом и с усеченным составом (*по объективной стороне*);

2) по характеру преступного деяния:

- простые, составные, длящиеся и продолжаемые (во времени) (см.: рекомендованное постановление ПВС);
- простые, составные, с альтернативными действиями и охватывающие дополнительные преступные последствия (как явления);

3) по категориям преступлений (в зависимости от характера и степени общественной опасности). Данная классификация впервые приведена в законе – ст. 15 УК – и является самой важной в практическом плане:

- преступления небольшой тяжести (умышленные и неосторожные деяния, максимальное наказание за которые, предусмотренное УК, не превышает трех лет лишения свободы) (ч. 2 ст. 15 УК);
- преступления средней тяжести (умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы) (ч. 3 ст. 15 УК);
- тяжкие преступления (умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пятнадцати лет лишения свободы) (ч. 4 ст. 15 УК);
- особо тяжкие преступления (только умышленные деяния, за которые законом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание) (ч. 5 ст. 15 УК).

При этом *категория преступлений* представляет собой обособленную группу преступных деяний, которые объединены на основе общих признаков, выделяемых уголовным законом в системе однородных (себе подобных) явлений, посягающих на объекты уголовно-правовой охраны, различающихся типовой санкцией и влекущих предусмотренные в законе уголовно-правовые последствия.

Категории преступлений определяются не по вынесенному судьей решению, а по максимальному сроку лишения свободы за данное преступление, определенному в санкции соответствующей уголовно-правовой нормы, и учитываются в случаях, указанных в самом УК, например при назначении вида исправительного учреждения (ст. 58) и др.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления. При этом осужденному за совершение преступления средней тяжести, может быть назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение тяжкого преступления – не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение особо тяжкого преступления – не превышающее семи лет лишения свободы.

Верховный суд РФ указывает, что, изменяя категорию преступления, необходимо принимать во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

Изменение категории преступления возможно только после того, как осужденному назначено наказание с учетом предусмотрен-

ных УК правил назначения наказания, при условии, что вид и срок назначенного наказания отвечают требованиям ч. 6 ст. 15 УК.

Если лицо осуждается за совершение нескольких преступлений, то решение об изменении категории преступления на менее тяжкую принимается при наличии к тому оснований отдельно по каждому преступлению.

В случае назначения осужденному наказания в виде лишения свободы суд, применяя положения ст. 58 УК при определении вида исправительного учреждения и режима для отбывания наказания, должен исходить из измененной категории преступления. (Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15.05.2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 УК РФ»).

Таким образом, классификация преступлений по категориям в зависимости от характера и степени общественной опасности является важнейшим свойством дифференциации уголовной ответственности на законодательном уровне.

4. Малозначительность деяния и ее критерии.

Согласно ч. 2 ст. 14 УК *не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.*

Критериями малозначительности деяния судебная практика считает:

– во-первых, малый ущерб, причиненный охраняемому объекту (см., например, примечание к ст. 7.27 КоАП);

– во-вторых, направленность умысла виновного на причинение именно этого малого ущерба.

Деяния, о которых говорится в ч. 2 ст. 14 УК, нельзя путать с преступлениями небольшой тяжести: в данном случае закон говорит о правонарушениях, лишь внешне напоминающих кражи, мошенничество, присвоения, подлоги, злоупотребления и т. п., хотя на практике зачастую весьма сложно отграничить правонарушения и преступления.

Вопрос о признании того или иного деяния малозначительным – это вопрос факта. Он находится в компетенции суда, прокурора, следователя и органа дознания, и если деяние будет признано малозначительным, то в соответствии с Уголовно-процессуальным

кодексом уголовное дело о таком деянии не должно быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению за отсутствием в деянии признаков преступления, а именно – общественной опасности. Например, незаконное лишение свободы на непродолжительный период времени (30–60 минут) формально содержит признаки состава преступления, предусмотренного ст. 127 УК, но в силу своей малозначительности не представляет общественной опасности и не должно повлечь уголовной ответственности.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие преступления и его признаки.
2. Критерии отграничения преступления от иных правонарушений.
3. Административная преюдиция в уголовном законе.
4. Классификация преступлений.
5. Категории преступлений.
6. Влияние категории преступления на назначение наказания.
7. Малозначительность деяния, ее критерии.

**ТЕМА № 5. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
И ЕЕ ОСНОВАНИЕ**

1. Понятие уголовной ответственности.
2. Основание и виды уголовной ответственности.
3. Стадии и формы реализации уголовной ответственности.
4. Уголовная ответственность и наказание.

1. Понятие уголовной ответственности.

Законодатель, при неоднократном употреблении в УК термина «уголовная ответственность», не определяет его содержание.

В теории уголовного права понятие уголовной ответственности является дискуссионным. Уголовная ответственность является разновидностью юридической ответственности (наряду с гражданско-правовой, административной, дисциплинарной и т. д.). В то же время уголовная ответственность – это один из видов социальной ответственности, т. е. она не мыслима вне модели «государство – общество (социум) – личность».

По существу уголовная ответственность, представляет собой самостоятельный уголовно-правовой институт, наделенный специфическим содержанием, отличающим его от других институтов уголовного права. Он включает в себя как основные правовые понятия (предмет, задачи, цели), так и дополнительные, связанные с реализацией уголовной ответственности (функции, стадии).

Предмет уголовной ответственности – те виды и меры уголовного воздействия и наказания, которые применяются как государственное принуждение за совершенное преступление.

Основная **задача** уголовной ответственности – охрана общественных отношений, конкретных объектов от преступных посягательств, достигаемая посредством установления в уголовном законе соответствующих этим объектам уголовно-правовых запретов.

Цель уголовной ответственности – предупреждение совершения преступлений.

Функции уголовной ответственности:

– охранительная – характеризуется наличием в уголовном законе специальных норм, закрепляющих основания и принципы уголовной ответственности.

– регулятивная – заключается в регулировании отношений, которые возникают по поводу привлечения лица к ответственности за совершенное преступление: виновный обязан подвергнуться мерам уголовного воздействия (наказанию); государство обязано осуществить применение мер уголовной ответственности и определить вид и меру уголовного наказания либо иного воздействия;

– общепреventивная – нормы института уголовной ответственности, закрепленные в УК, имеют отношение к неопределенному кругу лиц;

– частнопреventивная – применение норм об уголовной ответственности к конкретному лицу, совершившему общественно опасное деяние, и определении ему впоследствии мер уголовного наказания либо иного воздействия.

Основные подходы к определению понятия уголовной ответственности:

1) это обязанность лица, совершившего преступление, отвечать за содеянное в соответствии с уголовным законом;

2) фактическая реализация указанной обязанности в виде неблагоприятных последствий для лица, совершившего преступле-

ние, т. е. в конечном счете реализация санкции уголовно-правовой нормы;

3) ответственность, лежащая в основе правомерного поведения и выражающаяся в осознании индивидом своей обязанности не совершать запрещенного уголовным законом преступного деяния (так называемая позитивная уголовная ответственность).

Таким образом, **уголовная ответственность – это совокупность уголовно-правовых отношений, возникающих с момента совершения виновным лицом деяния, содержащего все признаки состава преступления.**

2. Основание и виды уголовной ответственности.

В теории уголовного права единства мнений по поводу основания уголовной ответственности долгое время не было. Профессор Б. С. Утевский видел в качестве основания вину, профессор Т. Л. Сергеева – виновность, профессор А. А. Герцензон – совершение преступления, профессор А. А. Пионтковский – состав преступления, профессор С. С. Алексеев – состав правонарушения и правоприменительный акт, академик А. Б. Сахаров – состав преступления и личность, профессор М. П. Карпушин – состав преступления и совершенное преступление, профессор Т. В. Церетели – общественную опасность, состав преступления и вину.

В настоящее время позиции авторов более единодушны. Это связано с тем, что в ст. 3 УК РСФСР 1960 г. говорилось об основаниях уголовной ответственности, а в ст. 8 УК РФ 1996 г. – об основании (в единственном числе).

Основание уголовной ответственности – совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом (ст. 8 УК).

Отсюда следует, что лишь в пределах состава преступления можно различать объективные и субъективные предпосылки уголовной ответственности, а за пределами состава – нет и быть не может каких-либо оснований для уголовной ответственности.

Это подтверждает также законодательный отказ от применения уголовного закона по аналогии, подкрепляющий положение, что наличие в содеянном признаков состава преступления, предусмотренных уголовным законом, является единственным основанием уголовной ответственности.

Таким образом, принятие УК РФ 1996 г. ознаменовало собой законодательное признание справедливости распространенной в теории уголовного права точки зрения, в соответствии с которой единственным основанием уголовной ответственности является установление в деянии виновного всех признаков *состава преступления*.

Виды уголовной ответственности:

1) согласно философскому подходу:

- ретроспективная ответственность (за предшествующее поведение);
- активная ответственность (препятствующая противоправному поведению в будущем).

2) по мерам уголовно-правового воздействия, применяемым к лицу, совершившему преступление:

- уголовная ответственность с назначением наказания;
- уголовная ответственность без назначения наказания (предусматривающая меры уголовно-правового воздействия, не являющиеся наказанием, например, принудительные меры медицинского характера).

3) по стадиям и формам (см. следующий вопрос данной темы).

3. Стадии и формы реализации уголовной ответственности.

Реализация уголовной ответственности – это воплощение в жизнь закрепленных законом мер уголовно-правового характера при наличии соответствующего основания (т. е. основания уголовной ответственности).

Реализация уголовной ответственности – не мгновенный процесс даже в случаях смерти совершившего преступление или при исполнении смертной казни путем расстрела. Уголовная ответственность возникает с момента совершения конкретным лицом преступления, предусмотренного уголовным законом. Именно с этого времени у государства возникают право и обязанность привлечь виновного к уголовной ответственности, а у виновного – понести эту ответственность. Прекращение уголовной ответственности происходит в силу завершения ее исполнения (снятия или погашения судимости) или отказа от привлечения к уголовной ответственности (например, в силу акта амнистии).

Важное место в реализации уголовной ответственности занимают меры уголовно-процессуального принуждения, в первую

очередь меры пресечения, применяемые к подозреваемому и обвиняемому (арест, подписка о невыезде и др.). Эти меры применяются при наличии достаточных оснований считать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, воспрепятствует установлению истины по уголовному делу, или будет продолжать заниматься преступной деятельностью. Смысл применения этих мер заключается также в обеспечении исполнения будущего обвинительного приговора. Эти меры принуждения носят процессуальный характер, однако они могут стать составной частью уголовной ответственности в материально-правовом смысле: когда вина обвиняемого будет подтверждена обвинительным приговором, примененные к нему меры процессуального принуждения превращаются в составную часть уголовной ответственности.

Уголовная ответственность реализуется в присущих ей формах, соответствующих определенным стадиям самого процесса реализации:

1) с момента совершения преступления до привлечения виновного к уголовной ответственности правоохрнительными органами:

а) простое осознание виновным того, что должны наступить неблагоприятные последствия за содеянное им в форме уголовной ответственности;

б) позитивная реализация осознания виновным будущей уголовной ответственности за содеянное (например, явка его с повинной);

2) стадия привлечения виновного в совершении преступления к уголовной ответственности правоохрнительными органами:

а) в форме ограничений уголовно-процессуального характера, воплощаемых, например, в различных мерах пресечения;

б) в форме безусловного освобождения от уголовной ответственности (например, при истечении сроков давности уголовного преследования);

3) стадия осуждения лица, совершившего преступление:

а) в форме назначения уголовного наказания с его реальным отбыванием или условно;

б) в форме безусловного освобождения виновного от уголовного наказания (например, при истечении сроков давности исполнения обвинительного приговора);

4) стадия исполнения уголовного наказания:

а) в форме неблагоприятных для виновного уголовно-правовых последствий, связанных с исполнением назначенного судом наказания и режимом его отбывания;

б) в форме замены одного вида наказания другим, более мягким или жестким;

в) в форме освобождения виновного от отбывания наказания (условно-досрочного или по другим основаниям, предусмотренным ст. 79–85 УК);

5) стадия, связанная со снятием и погашением судимости:

а) в форме особого режима жизни лица, судимость которого не снята и не погашена (в случае повторного совершения в это время преступления будет иметь место рецидив, что повлечет более строгое наказание за вновь совершенное преступление);

б) в форме запрета на участие в определенных общественных отношениях (например, запрет занимать определенные должности до истечения указанного в приговоре срока);

в) в форме досрочного снятия судимости (например, по акту амнистии).

4. Уголовная ответственность и наказание.

Уголовная ответственность и наказание – понятия не тождественные. Наказание является главным, но не единственным элементом уголовной ответственности. Кроме того, уголовная ответственность возможна без назначения наказания (например, в случае применения мер принудительного характера), в то время как уголовное наказание невозможно без уголовной ответственности. Таким образом, понятие уголовной ответственности шире понятия наказания и включает его в себя.

Принципиальное различие между этими понятиями проводится в разделе УК «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания», где нормы об освобождении от уголовной ответственности, предусмотренные ст. 75–78, объединяются в главу 11 УК, а нормы об освобождении от наказания, предусмотренные ст. 79–83, – в главу 12 УК.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие уголовной ответственности.
2. Основные подходы к определению понятия уголовной ответственности.

3. Уголовная ответственность как институт уголовного права.
4. Предмет, цель, задачи и функции уголовной ответственности.
5. Основание и виды уголовной ответственности.
6. Состав преступления как основание уголовной ответственности.
7. Стадии и формы реализации уголовной ответственности.
8. Соотношение понятий «уголовная ответственность» и «уголовное наказание».

ТЕМА № 6. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие и значение состава преступления.
2. Преступление и состав преступления.
3. Элементы и признаки состава преступления.
4. Виды составов преступлений.

1. Понятие и значение состава преступления.

Состав преступления (от лат. corpus delicti) – это система установленных законом объективных и субъективных признаков, необходимых и достаточных для определения общественно опасного деяния как преступления.

В законе, к сожалению, понятие состава преступления не закреплено, но в теории уголовного права подход к его определению всеми авторами почти единодушен.

Состав преступления – это именно система, т. е. упорядоченное множество признаков, предусмотренных УК, поэтому первым признаком понятия состав преступления выступает **системность**.

Состав преступления состоит из **объективных** (внешних по отношению к человеку) и **субъективных** (характеризующих внутренние свойства человека) признаков.

Признаки состава всегда **необходимы и достаточны** для привлечения лица к уголовной ответственности. Отсутствие хотя бы одного любого из предусмотренных в законе признаков состава преступления означает отсутствие в деянии данного состава преступления в целом.

В науке уголовного права выделяют понятия **общего, родового и конкретного** составов преступления, однако для квалификации

конкретного деяния как преступления важен только конкретный или непосредственный состав преступления.

Значение состава преступления:

– является единственным основанием уголовной ответственности;

– делает возможным и обоснованным квалификацию преступлений, т. е. установление точного соответствия признаков совершенного общественно опасного деяния признакам конкретного состава преступления, предусмотренного уголовным законом, а правильная квалификация преступлений – залог реализации всех принципов уголовного права.

2. Преступление и состав преступления.

Преступление – это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания (ч. 1 ст. 14 УК).

В теории нет единства мнений о соотношении понятий *преступление* и *состав преступления*. Так, профессор М. Д. Шаргородский полагал, что они соотносятся как явление и понятие о нем; профессор А. А. Пионтковский – что выражают различным путем существенные стороны одних и тех же явлений общественной жизни; профессор А. Н. Трайнин – что по своему содержанию и правовому значению весьма близки друг другу, но не тождественны, поэтому их нельзя механически расчленять, однако, нельзя и смешивать.

В связи с этим вряд ли можно говорить о соотношении данных понятий как целого и части или общего и частного; но то, что данные понятия неразрывно связаны между собой – это бесспорно. Состав преступления – это юридическая конструкция, модель преступления, которая является единственным основанием привлечения лица, совершившего общественно опасное деяние, к уголовной ответственности (ст. 8 УК).

3. Элементы и признаки состава преступления.

В теории уголовного права нет ясности и единого мнения в отношении наименования структурных частей понятия преступления и его состава. Чаще всего употребляются два термина – *элемент* и *признак*. Некоторые теоретики их вообще не различают (профессор В. Н. Кудрявцев). Другие считают, что из элементов состоит

преступление, а состав образуется из признаков. Третьи, наоборот, относят признаки в основном к преступлению, а элементы – к составу (профессор А. Н. Трайнин). Наконец, профессора М. И. Карпушин и В. И. Курляндский пытаются различать элементы и признаки внутри самого состава, называя первыми объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону, а вторыми – их составляющие. На наш взгляд, это наиболее правильная точка зрения.

Элементы состава преступления:

1) **объект преступления** – это общественные отношения, выражающие интересы личности, общества и (или) государства, против которых совершается преступное посягательство;

2) **объективная сторона преступления** – это внешнее проявление преступного деяния, происходящее в реальных условиях времени и места;

3) **субъективная сторона преступления** – это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с преступным деянием и его последствиями;

4) **субъект преступления** – это физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

Признаки состава преступления делятся на **обязательные (основные или общие)**, всегда характерные для каждого из элементов состава преступления, и **факультативные (необязательные или специальные)**, конкретизирующие отдельные элементы состава преступления и преступления в случаях прямого указания на то в законе.

Признаки, образующие состав преступления, указываются не только в диспозиции статей Особенной части, но и в положениях Общей части УК. В диспозициях статей Особенной части описываются, как правило, лишь специфические признаки, присущие данному конкретному составу преступления и отграничивающие его от других составов преступлений, а также от неправомерных правонарушений. Что касается признаков, общих для всех или многих преступлений, то законодатель во избежание ненужных повторений излагает их в Общей части УК. Так, в ст. 24–28 УК говорится о признаках субъективной стороны, а в ст. 19–23 УК – субъекта преступления.

4. Виды составов преступлений.

Все составы преступлений в теории уголовного права подразделяются на определенные группы, объединяемые каким-либо существенным признаком. Классификация составов имеет своей задачей выявить общие закономерности их построения для более глубокого понимания в конечном итоге содержания каждого конкретного преступления.

Классификация составов преступления:

1) по степени конкретизированности:

- **общий;**
- **родовой;**
- **конкретный или непосредственный;**

2) по степени общественной опасности:

- **основной или простой** (например, ч. 1 ст. 105 УК);
- **квалифицированный** (например, ч. 2 ст. 105 УК);
- **особо квалифицированный** (например, ч. 3 и 4 ст. 111 УК);
- **привилегированный** (например, ст. 106 УК);

3) по структуре (профессор А. Н. Трайнин):

- **простые (описательные и бланкетные);**
- **сложные (альтернативные, с двумя действиями, с двумя формами вины и двумя объектами).**

По поводу последней классификации с профессором А. Н. Трайниным не согласны авторы «Курса советского уголовного права» (ЛГУ), которые не признают такое деление составов преступлений обоснованным из-за его базирования на отождествлении понятий диспозиции и состава преступления, что, естественно, недопустимо. Аналогичны их утверждения в отношении деления составов преступлений на альтернативные (например, ч. 1 ст. 222 УК о незаконных приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке, или ношении оружия... – это не альтернативный состав, а особым образом сформулированные несколько (до 24!) самостоятельных составов преступлений);

4) по особенностям конструкции:

– **материальные** – для признания оконченными таких преступлений обязательно наступление преступных последствий, находящихся в причинной связи с деянием (например, наступление смерти при убийстве – ст. 105 УК, ущерб при краже – ст. 158 УК и др.);

– **формальные** – для признания оконченными таких преступлений достаточно окончания совершения самого деяния, независимо от наступления преступных последствий (например, при клевете – ст. 128¹ УК, даче и получении взятки – ст. 291 и 290 УК и др.). Покушения на совершение преступления, состав которого предусмотрен как формальный, возможны только в редких случаях, связанных с особенностями конструкции этих составов (например, изнасилование);

– **усеченные** – для признания оконченными таких преступлений достаточно лишь начала выполнения объективной стороны посягательства, независимо от его окончания (например, при бандитизме – ст. 209 УК, посягательстве на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование – ст. 295 УК). Данным составом охватывается лишь неоконченное покушение; таким образом, для наличия оконченного преступления не требуется ни наступления общественно опасных последствий, ни доведения до конца действия, способного вызвать указанные последствия, ни (иногда) совершения самого этого действия. Против образования понятия усеченного состава резко выступали профессор А. Н. Трайнин, Я. М. Брайнин и некоторые другие авторы;

– **составы создания опасности** – для признания оконченными таких преступлений достаточно лишь совершения указанных в законе деяний, которые с определенной долей вероятности могли повлечь за собой наступление общественно опасных последствий (например, при нарушении правил безопасности на объектах атомной энергетики – ч. 1 ст. 215 УК).

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие и значение состава преступления.
2. Преступление и состав преступления.
3. Элементы и признаки состава преступления.
4. Виды составов преступлений.

СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

№ п/п	Элемент состава преступления	Обязательные признаки состава преступления	Факультативные признаки состава преступления
1.	Объект	общественное отношение, охраняемое уголовным законом	1) дополнительный объект*; 2) факультативный объект*; 3) предмет посягательства*; 4) потерпевший*
2.	Объективная сторона	1) общественно опасное деяние: действие, бездействие; 2) преступные последствия*; 3) причинная связь*;	1) способ совершения преступления*; 2) орудия и средства преступления*; 3) место, время, обстановка*
3.	Субъективная сторона	вина: – умысел (прямой или косвенный); – неосторожность (преступное легкомыслие или преступная небрежность)	1) цель*; 2) мотив*; 3) двойная форма вины*; 4) аффект*; 5) эмоции
4.	Субъект	1) физическое лицо; 2) вменяемость; 3) достижение общего возраста уголовной ответственности (16 лет)	1) специальный субъект*; 2) достижение возраста, указанного в уголовном законе (14 или 18 лет)*; 3) судимость за ранее совершенное преступление

* – означает, что в некоторых, прямо указанных в законе случаях, признак может относиться к противоположной группе признаков.

ТЕМА № 7. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие и значение объекта преступления.
2. Классификация объектов преступления. Многообъектные преступления.
3. Понятие предмета преступления, его отличие от объекта преступления и значение для квалификации преступлений.
4. Виды предметов преступления. Пострадавший от преступления.

1. Понятие и значение объекта преступления.

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, выражающие интересы личности, общества и (или) государства, против которых совершается преступное посягательство и за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность.

Каждое преступление причиняет или содержит угрозу причинения вреда существующим в обществе правоохраняемым общественным отношениям. Но не все существующие общественные отношения охраняются уголовным законом.

Для охраны некоторых из них не требуются уголовно-правовые средства, например отношения между кредитором и должником охраняются гражданским правом до того момента, пока они не переходят в сферу публичных и не затрагивают интересы общества (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности – ст. 177 УК).

Круг общественных отношений, охраняемых уголовным правом, не является неизменным. Он изменяется в зависимости от конкретных исторических условий.

В ст. 2 УК в качестве задач УК дается перечень основных общественных отношений: права и свободы человека и гражданина; собственность; общественный порядок и общественная безопасность; окружающая среда; конституционный строй РФ; отношения, обеспечивающие мир и безопасность человечества. Данная статья содержит перечень наиболее значимых общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Общественное отношение – это отношение между связанными друг с другом социальными связями (интересами) субъектами (участниками) и объектами (предметами) этого отношения в обществе.

Структура общественного отношения: субъект – социальная связь (интерес) – объект (предмет) общественного отношения.

Общественное отношение становится объектом охраны уголовного закона с принятием нормы, устанавливающей уголовную ответственность за конкретный вид преступления.

Объектом же преступления общественное отношение становится в случае совершения общественно опасного деяния, предусмотренного этой нормой. Таким образом, не всегда преступление можно отличить от проступка по объекту. Уголовно-противоправный характер и степень опасности деяния, признаваемого преступлением, определяются не только его объектом, но и характером и тяжестью последствий, способом и средствами совершения, субъективным отношением к содеянному деянию и другими обстоятельствами.

Недопустимо отождествлять понятия *объект преступления* и *объект уголовно-правовой охраны*: последнее понятие шире, т. к.:

1) изначально общественные отношения выступают объектом охраны (с момента вступления в силу уголовного закона), и только в случае преступного посягательства на них превращаются в объект преступления;

2) уголовно-правовой охране подвергаются общественные отношения и от опасных деяний невменяемых или малолетних, а также от опасностей, создающих состояние крайней необходимости.

Значение объекта преступления:

– первый элемент состава преступления, позволяющий раскрыть содержание объективных и субъективных признаков преступления;

– раскрывает характер общественной опасности деяния;

– выступает базой для квалификации преступлений, т. е. позволяет отграничить преступное деяние от другого преступного деяния либо деяния, не являющегося преступным;

– позволяет разграничить смежные составы преступлений и выделить главное при совершении нескольких преступлений (например, при идеальной совокупности преступлений);

– определяет приоритеты государства в сфере охраны;

– позволяет систематизировать особенную часть УК.

2. Классификация объектов преступления. Многообъектные преступления.

Классификация объектов преступления:

I. «По вертикали» (степени конкретизированности):

1) общий объект преступления – совокупность всех охраняемых уголовным законом общественных отношений. Общий объект преступления является единым для всех преступлений. Это обусловлено тем, что каждое преступление, посягая на те или иные конкретные охраняемые уголовным законом интересы (например, личные или имущественные), в конечном счете, прямо или косвенно, посягает в целом на всю систему охраняемых уголовным законом общественных отношений (см. 2 УК).

2) родовый объект – это совокупность однородных отношений, охраняемых уголовным законом и объединенных в разделы УК (например, отношения, обеспечивающие неприкосновенность личности – раздел VII УК).

3) видовой объект – это более узкая группа охраняемых уголовным законом отношений и объединенных в главы УК (например, нормы гл. 16 УК, охраняющие жизнь и здоровье человека).

4) непосредственный объект – это конкретное общественное отношение (интерес), на которое посягает конкретное преступление. Непосредственный объект имеет решающее значение для правильной квалификации преступления. Исходя из непосредственного объекта, правоприменительные органы устанавливают, какое именно преступление совершено.

Классификация «по вертикали» проводится в соответствии с законодательным разделением преступлений на группы и виды.

II. «По горизонтали» (приоритету общественных отношений, которым причиняется непосредственный вред, конкретными видами преступлений):

1) основной непосредственный объект – это общественное отношение, которое охраняется конкретной уголовно-правовой нормой и на причинение вреда которому направлено конкретное деяние. Он обязательно присутствует в любом преступлении.

2) дополнительный непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, причинение либо угроза причинения вреда которому является обязательным условием уголовной ответственности за определенные преступления (так называемые двуобъектные или многообъектные). Например, разбой посягает одновременно на собственность и жизнь или здоровье, но определяется как хищение, поскольку основной объект посягательства – собственность. Он совпадает с родовым объектом той главы, в которой нахо-

дится норма о разбое. Но привлечение к ответственности за разбой возможно при условии причинения вреда дополнительному непосредственному объекту либо создания угрозы его причинения. Если же вреда или угрозы причинения вреда нет, то деяние следует квалифицировать как грабеж, посягающий только на собственность.

Таким образом, дополнительный непосредственный объект, если он предусмотрен составом, всегда указан в конкретной уголовно-правовой норме наряду с основным непосредственным объектом. Зачастую он появляется только в квалифицированном составе преступления;

3) факультативный непосредственный объект – это общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения конкретного преступления, но не предусмотренное составом данного преступления. Например, нарушение неприкосновенности жилища при убийстве. Причинение вреда факультативному непосредственному объекту чаще всего учитывается при назначении и индивидуализации наказания.

Многообъектные преступления – это преступные деяния, посягающие в своем процессе на определенный объект уголовно-правовой охраны, но затрагивающие иной или иные охраняемые уголовным законом объекты. Их выделение вполне оправдано.

3. Понятие предмета преступления, его отличие от объекта преступления и значение для квалификации преступлений.

Предмет преступления – это предметы материального мира, посредством воздействия на которые виновный посягает на объект уголовно-правовой охраны, т. е. причиняет вред общественному отношению.

Теория уголовного права к предмету преступления относит только такие вещи, предметы, ценности, которые имеют материальную оболочку, доступны восприятию извне для измерения и фиксации. Например, в качестве предмета преступления уголовный закон предусматривает имущество, документы, оружие, наркотические средства и т. п.

Для более ясного представления сути предмета преступления следует вновь обратиться к структуре общественного отношения: посягательство на объект преступления (все общественное отношение в целом) возможно путем воздействия на отдельные элементы в структуре общественного отношения, в частности на его

предмет (объект), который в этом случае становится *предметом преступления*. Исходя из этого, так называемых «беспредметных» преступлений», к которым некоторые авторы относят, например, оскорбление и клевету, не существует (см.: Курс советского уголовного права. Т. 1. Л.: ЛГУ. 1968. С. 305).

Недопустимо отождествление предмета общественного отношения, охраняемого уголовным законом, и предмета преступления: первый выступает только как структурный элемент общественного отношения, а второй – это «самостоятельный факультативный признак состава преступления» (профессор В. Я. Таций). Важно видеть и понимать указанное различие, т. к. объект преступления является обязательным признаком любого состава, а предмет преступления – лишь дополнительным.

Различия между ними следующие:

1) объект преступления – это всегда общественное отношение, а предмет преступления – его элемент;

2) объекту причиняется ущерб преступлением, тогда как предмет может переходить из рук в руки, сохраняя свои качества;

3) предмету преступления присущи количественно-качественные характеристики, а объекту – нет.

В связи с вышесказанным необходимо различать также предмет и орудия или средства преступления. Дело в том, что одна и та же вещь (документ) может являться и тем и другим в разных составах преступления (например, автомобиль может являться предметом преступления при его хищении либо угоне, орудием при наезде на человека с целью его убийства, средством при использовании для незаконной охоты).

Значение предмета преступления для квалификации преступлений:

– факультативный признак состава преступления, позволяющий раскрыть материальную сторону преступления;

– служит основой для отграничения смежных составов преступлений либо преступных деяний от деяний, не являющихся преступными;

– в определенных случаях может повлиять на квалификацию преступления (например, если предметом кражи является огнестрельное оружие, то преступление, согласно действующему УК, должно квалифицироваться не по ст. 158 УК, а как хищение огне-

стрельного оружия, т. е. преступление против общественной безопасности – ст. 226 УК);

– способствует выяснению характера и размера причиненного преступлением ущерба;

– наличие определенных признаков предмета преступления может выступать в ряде случаев смягчающим или отягчающим обстоятельством.

4. Виды предметов преступления. Пострадавший от преступления.

Классификация предметов преступления:

1) по функциональным признакам (вещи, документы, средства связи, информация, компьютерные программы, транспортные средства, символы государства и т. д.);

2) по одушевленности (предметы материального мира и животные, птицы, звери (например, в составах незаконной охоты или жестокого обращения с животными).

В зависимости от свойств предметов преступления, они могут быть классифицированы следующим образом:

– предметы имущественного свойства (ст. 158–168 УК);

– предметы, являющиеся объектами интеллектуальной собственности и охраны компьютерной информации (ст. 146, 147, 272–274.1 УК);

– предметы, имеющие особую экономическую ценность (деньги или ценные бумаги – ст. 186 УК; драгоценные металлы, природные драгоценные камни или жемчуг ст. 191 УК);

– предметы, являющиеся составляющими природных объектов (ст. 250–262 УК);

– предметы, противоправное воздействие на которые создает угрозу причинения вреда общественной безопасности, здоровью населения и общественной нравственности (ст. 218, 223–224, 228–230, 355 УК);

– предметы, овеествляющие собой установленный государством порядок ведения официальной документации, а также государственные символы Российской Федерации (ст. 142, 142.1, 142.2, 283, 283.1, 284, 324, 325, 327, 329 УК).

Иногда объект преступления нарушается путем воздействия непосредственно на человека (применительно к структуре общественного отношения – субъекта этого отношения). В современной

доктрине уголовного права большинство ученых придерживаются мнения, с которым следует согласиться, что человек (личность) как носитель общественных отношений не может быть отождествлен с вещью, а поэтому он не является предметом преступления. В преступлениях, посягающих на интересы личности, принято говорить о человеке не как о предмете преступления, а как *о потерпевшем или пострадавшем*.

Потерпевший (пострадавший) от преступления – это человек, в отношении которого совершено преступление, либо которому преступлением причинен или мог быть причинен физический, имущественный или моральный вред.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие и значение объекта преступления.
2. Классификация объектов преступления. Многообъектные преступления.
3. Понятие предмета преступления.
4. Отличие предмета от объекта преступления.
5. Значение предмета для квалификации преступлений.
6. Виды предметов преступления.
7. Пострадавший от преступления.

ТЕМА № 8. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие, признаки и значение объективной стороны преступления.
2. Общественно опасное деяние: понятие и формы.
3. Общественно опасные последствия: виды и уголовно-правовое значение.
4. Преступления с материальным, формальным и усеченным составами.
5. Причинно-следственная связь в преступлении, ее уголовно-правовое значение. Случайное причинение вреда.
6. Факультативные признаки объективной стороны преступления и их значение.

1. Понятие, признаки и значение объективной стороны преступления.

Объективная сторона преступления – это внешняя сторона общественно опасного посягательства, происходящего в определенных условиях, месте и времени.

Различают также понятие объективной стороны состава преступления как совокупности установленных уголовным законом признаков, характеризующих внешнюю сторону преступления, в результате которого причиняется ущерб объекту уголовно-правовой охраны. Слдует запомнить, что и первое и второе характеризуют *внешнее (объективное)* проявление преступления.

Содержанием объективной стороны преступления выступают все его объективные, (т. е. внешние) признаки, указанные в уголовном законе. Они делятся на обязательные и факультативные (или дополнительные) признаки. К обязательным большинство ученых относят общественно-опасное деяние, преступные последствия и причинную связь между ними. С данными признаками связано деление всех составов преступлений на *формальные* (для них наступление последствий и, соответственно, причинная связь не обязательны, например разбой, клевета) и *материальные* (включают в качестве обязательных признаков и общественно опасное деяние, и преступные последствия, и причинную связь, например убийство). Большинство составов преступлений, закрепленных в действующем УК – материальные.

К факультативным признакам объективной стороны преступления относят *способ, орудия и средства, место, время и обстановку совершения преступления*. Они могут приобрести свойства обязательных признаков, если используются законодателем при описании отдельных видов преступлений в конкретных статьях Особенной части УК.

Значение объективной стороны преступления:

- является элементом состава преступления, позволяющим раскрыть внешнюю сторону преступления, его конкретное проявление;
- разграничивает преступное поведение и поведение, не являющееся преступным;
- раскрывает особенности общественной опасности преступления и позволяет отграничить данное преступление от смежных составов;

– по признакам объективной стороны главным образом осуществляется квалификация преступлений;

– даже если определенные признаки объективной стороны преступления не входят непосредственно в состав преступления, они могут:

а) выступать в ряде случаев смягчающим или отягчающим обстоятельством (ст. 61 и 63 УК);

б) влиять на индивидуализацию уголовной ответственности и наказания при рассмотрении конкретных уголовных дел в суде.

2. Общественно опасное деяние: понятие и формы.

Общественно опасное (преступное) деяние – это общественно опасный, запрещенный уголовным законом акт сознательно-волевого и целенаправленного поведения человека, который причиняет или может причинить вред объекту уголовно-правовой охраны.

Признаки преступного деяния:

1) общественная опасность (социальное содержание);

2) противоправность (юридическое содержание);

3) акт поведения (фактическое содержание);

4) сознательный акт (осознанность самим виновным);

5) волевой акт (управляемость поведения волей), т. е. нельзя говорить об этом признаке в случаях:

а) физического (лицо лишилось возможности руководить своими действиями) или психического (лицо не имело возможности руководить своими действиями) принуждения (ст. 40 УК);

б) порока воли (например, пиромании или kleптomanии);

в) влияния непреодолимой силы (ее определение содержится в п. 1 ч. 1 ст. 202 ГК);

г) рефлекторных, импульсивных, инстинктивных действий;

б) целенаправленность (мотив в каждом преступлении).

Формы преступного деяния (ст. 14 УК):

1) *действие* – это активное поведение человека, которое проявляется в физическом и (или) интеллектуальном воздействии на объект;

2) *бездействие* – это пассивное поведение человека в ситуации, в которой он обязан действовать:

а) в силу закона либо иного нормативного акта;

б) своей профессиональной и (или) служебной обязанности;

в) договора;
г) своего предшествующего поведения;
д) в силу родственных отношений
и имел реальную возможность действовать соответствующим образом.

Объективная сторона единичных сложных преступлений: составных, длящихся, продолжаемых.

Выделение единичных сложных преступлений как самостоятельного вида преступлений обуславливается именно конструкцией их объективной стороны.

Составные преступления – это преступления, сочетающие два или более разнородных деяния, которые влекут или могут повлечь единый преступный результат, предусмотренный законодателем в качестве самостоятельного состава преступления (например, разбой – ст. 162 УК, изнасилование – ст. 131 УК).

Длящиеся преступления – это преступления, начинающиеся с какого-либо действия или бездействия и осуществляющиеся затем непрерывно в форме бездействия в течение некоторого времени (например, хранение оружия – ст. 222 УК, уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы – ст. 328 УК).

Продолжаемые преступления – это преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, охватываемых единым умыслом и направленных к общей цели (например, кража из одного источника по частям). Для более точного уяснения сути данной классификации см. Постановление 23-го Пленума Верховного суда СССР «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» от 04.03.1929 г. с изм. от 14.03.1963 г.

3. Общественно опасные последствия: виды и уголовно-правовое значение.

Общественно опасные (преступные) последствия – это указанный в уголовном законе в качестве признака объективной стороны преступления преступный результат, который вызван преступным поведением и которым причинен вред объекту уголовно-правовой охраны.

Содержанием преступных последствий выступают его признаки, указанные в уголовном законе.

Признаки, раскрывающие содержание данного понятия:

- 1) общественная опасность (социальное содержание);
- 2) противоправность (юридическое содержание);
- 3) причинение вреда (материальное содержание).

Значение общественно опасных последствий:

– являются признаком объективной стороны состава преступления, позволяющим раскрыть характер и размер вреда, причиненного преступлением;

– влияют на определение наличия в деянии лица состава преступления, в том числе оконченного;

– являются основным критерием разграничения преступного и не преступного (малозначительного) деяния;

– раскрывают особенности общественной опасности преступления и позволяют отграничить данное преступление от смежных составов;

– даже если наступление преступных последствий не входит непосредственно в состав преступления, они могут:

а) выступать в ряде случаев смягчающим или отягчающим обстоятельством (ст. 61 и 63 УК);

б) влиять на индивидуализацию уголовной ответственности и наказания при рассмотрении конкретных уголовных дел в суде.

Виды общественно опасных последствий:

Преступные последствия классифицируются по различным основаниям:

1) по характеру общественной опасности;

– **материальные** – физический, имущественный и организационный вред (например, при совершении террористического акта – ст. 205 УК, хулиганства – ст. 213 УК);

– **нематериальные** – моральный, политический вред (например, при насильственном захвате власти или насильственном удержании власти – ст. 278 УК, разглашении государственной тайны – ст. 283 УК; идеологический и интеллектуальный вред – например, при нарушении авторских и смежных прав – ст. 146 УК);

2) по степени общественной опасности (размеру и тяжести):

а) для имущественного ущерба:

– **существенный** – является оценочным критерием (но для частей первых ст. 158–160 УК в соответствии со ст. 7.27 КоАП составляет не менее 2500 рублей);

– **значительный** – также является оценочным критерием и определяется с учетом имущественного положения потерпевшего гражданина (но для ст. 158–168 УК в соответствии с п. 2 примечаний к ст. 158 УК должен составлять не менее 5000 рублей);

– **крупный** – обязательно четко определяется в законе (составляет, например, по преступлениям против собственности – гл. 21 УК, в соответствии с п. 4 примечаний к ст. 158 УК – более 250 000 рублей);

– **особо крупный** – также обязательно четко определяется в законе (составляет, например, по преступлениям против собственности – гл. 21 УК, в соответствии с п. 4 примечаний к ст. 158 УК – более одного миллиона рублей);

б) для физического вреда (определяется в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»):

– **легкий вред здоровью** – ориентировочный критерий – нахождение на излечении в стационаре до 21 дня (если легкий вред здоровью не наступает, то причиненные повреждения можно рассматривать только как побои по ст. 116 УК);

– **вред здоровью средней тяжести** – ориентировочный критерий – нахождение на излечении в стационаре от 21 до 120 дней;

– **тяжкий вред здоровью** – не повлекший смерть (ст. 111 УК) и повлекший смерть (ст. 105 или ч. 4 ст. 111 УК);

в) для иного вреда – определяется субъективно с учетом подзаконных актов либо руководящих разъяснений Пленума Верховного суда РФ:

– причинивший тяжкие последствия;

– не причинивший тяжкие последствия.

3) по отношению к объекту преступления:

(виды в соответствии с законодательным делением преступлений по разделам, главам и статьям);

4) по обязательности для конкретных составов преступлений:

– **основные** – для их предотвращения и установлена конкретная уголовно-правовая норма);

– **дополнительные** – наступают до (например, побои при хулиганстве) или после основных и могут быть факультативным при-

знаком состава преступления, либо рассматриваться как отягчающее обстоятельство (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК);

5) по признакам, характеризующим их правовое содержание:

- преступные последствия в материальных составах;
- преступные последствия в формальных составах;
- преступные последствия в усеченных составах.

4. Преступления с материальным, формальным и усеченным составами.

Это деление преступлений связано с разницей в определении законодателем составов соответствующих преступлений.

Данная классификация называется делением преступлений *по конструкции состава*:

Материальный состав преступления – это состав преступления, объективная сторона которого включает в качестве обязательных признаков общественно опасное деяние, общественно опасное последствие и причинную связь между ними (например, ч. 1 ст. 118 УК). Причем преступные последствия в таких составах обладают четко определенным правовым содержанием (например, наступление смерти при убийстве – ст. 105–108 УК).

Большинство составов преступлений по действующему УК – материальные, поэтому большинство ученых относит такие признаки объективной стороны состава преступления, как преступные последствия и причинную связь, к обязательным.

Формальный состав преступления – состав преступления, объективная сторона которого включает в качестве обязательного признака только общественно опасное деяние, а преступные последствия и причинная связь для наличия оконченного преступления и уголовной ответственности значения не имеют.

В формальных составах наступление конкретных преступных последствий и, соответственно, четко определяемая причинная связь не получили точного правового выражения (например, при угрозе убийством – ст. 119 УК, оставлении в опасности – ст. 125 УК, клевете – ст. 128.1 УК).

Усеченный состав преступления – это состав преступления, объективная сторона которого в качестве обязательного признака предусматривает лишь начало выполнения общественно опасного деяния, независимо от его фактического завершения (например, ст. 317 или ч. 1 ст. 209 УК).

Основанием установления уголовной ответственности в данном случае будет создание реальной угрозы наступления преступных последствий, к которым стремится лицо (например, при разбое). Особенность *усеченных* составов некоторые авторы видят в том, что в них не включено то последствие, на достижение которого направлено преступное деяние, хотя, по мнению других авторов, это есть не что иное, как характеристика формального состава.

Однозначна неудачность термина «усеченный» состав, так как состав преступления как совокупность необходимых и достаточных признаков всегда полон.

Также ряд авторов выделяет так называемый *состав создания опасности*, который при ближайшем рассмотрении очень схож с усеченным составом (например, ч. 1 ст. 215 УК).

5. Причинно-следственная связь в преступлении, ее уголовно-правовое значение. Случайное причинение вреда.

Изучение причинных связей в уголовном праве началось очень давно, еще с отдельных теорий: от теорий *исключительной причинности* (Средневековье); *необходимого условия* и *адекватной причинности* (дореволюционная наука) до теории «ближайшей причины» (в англо-американском праве).

Причинная связь (причинно-следственная связь) – это объективная связь между противоправным действием или бездействием лица и наступившим общественно опасным последствием, когда деяние предшествует последствию во времени, подготавливает и реально определяет возможность его наступления и является главной и непосредственной причиной, неизбежно вызывающей это последствие.

Установление причинно-следственных связей особенно затруднительно по делам о катастрофах, транспортных преступлениях, причинениях вреда осложненными заболеваниями, что нередко требует проведения разного рода специальных экспертиз.

Общественно опасное последствие может быть вменено лицу в вину только при условии, если оно находилось в причинной связи с его действием или бездействием.

Признаки причинной связи:

1. Для наличия причинной связи характерно прежде всего то, что действие или бездействие *во времени предшествует* наступлению вредного последствия. Поэтому, если результат наступил до со-

вершения действия или бездействия (или одновременно с ним), то причинная связь отсутствует.

2. Для наличия причинной связи преступные последствия должны быть *объективно*, хотя, возможно, и независимо от воли действующего лица, *порождены* именно данным его противоправным действием или бездействием, совершенным в определенных условиях. Причинная связь исследуется и определяется именно такой, какой она реально была в объективной действительности.

3. Причинная связь между действием или бездействием и наступившими вредными последствиями будет налицо лишь тогда, когда в данных условиях последствия *с закономерностью* возникали из факта совершения данного действия или бездействия, а совершенное деяние являлось *главной и непосредственной причиной неизбежного наступления* данного последствия. Простая последовательность явлений во времени, только внешнее сцепление или сосуществование обстоятельств, если результат не порожден данным действием (бездействием), не создают причинной связи.

Исключением является причинно-случайная связь при бездействии, но только когда на лицо накладывается определенная законом обязанность предупреждать даже возможный вред (например, выпуск в рейс неисправной машины, неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие).

Виды причинных связей:

1) **необходимые** – имеющие значение в уголовном праве (или юридически значимые);

2) **случайные** – влекущие случайное причинение вреда и отсутствие уголовной ответственности (или юридически безразличные).

Случайное (невиновное) причинение вреда означает, что вред был причинен при отсутствии не только умысла, но и неосторожности. В ч. 1 ст. 28 УК предусмотрены две разновидности невиновного причинения вреда, известного в науке уголовного права под названием «субъективный случай» (или казус). Условиями его причинения являются:

а) отсутствие и невозможность осознания лицом общественной опасности своих действий;

б) отсутствие хотя бы одного из критериев небрежности при совершении деяний, наказуемых при неосторожной форме вины.

6. Факультативные признаки объективной стороны преступления и их значение.

Каждое преступное деяние объективно совершается в определенном *месте*, в определенный отрезок *времени*, в определенной *обстановке*, теми или иными *средствами и способами*. Названные обстоятельства относятся к факультативным признакам объективной стороны преступления, т. к. их уголовно-правовое значение может быть различным и они не всегда обязательны для наступления уголовной ответственности. Самыми важными из них являются способ и средства совершения преступления.

Способ совершения преступления – это совокупность приемов и методов, которые использует преступник в процессе совершения общественно опасного деяния.

Орудия или средства совершения преступления – это предметы материального мира, при помощи которых виновный совершает общественно опасное деяние.

Их необходимо отличать от предмета преступления, т. к. в разных случаях ими могут выступать одни и те же вещи (например, оружие в составах разбоя и хищения либо вымогательства оружия в ст. 162 и 226 УК).

Значение факультативных признаков объективной стороны преступления:

1) в некоторых случаях могут влиять на квалификацию совершенного общественно опасного деяния (например, способ при краже и грабеже);

2) позволяют отграничить преступное поведение от непроступного (например, насильственный способ позволяет отграничить изнасилование от непроступного полового сношения);

3) влияют на оценку степени общественной опасности преступного посягательства и всегда должны учитываться судом при вынесении приговора и назначении наказания;

4) влияют на индивидуализацию ответственности и наказания виновного;

5) могут учитываться в качестве обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание (например, обстановка – в п. «д» ч. 1 ст. 61 и п. «л» ч. 1 ст. 63 УК).

Аналогичное значение могут иметь и оставшиеся факультативные признаки объективной стороны преступления: *место* (загрязнение вод на территории заповедника или заказника – ч. 2 ст. 250

УК); *время или период времени* (оскорбление военнослужащего и самовольное оставление части или места службы – ст. 336 и 337 УК); *обстановка* (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов в зоне экологического бедствия – ч. 2 ст. 247 УК).

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие, признаки и значение объективной стороны преступления.
2. Общественно опасное деяние: понятие и формы.
3. Объективная сторона единичных сложных преступлений: составных, длящихся, продолжаемых.
4. Понятие общественно опасных последствий и их виды.
5. Уголовно-правовое значение общественно опасных последствий.
6. Преступления с материальным, формальным и усеченным составами.
7. Причинно-следственная связь в преступлении, ее уголовно-правовое значение. Случайное причинение вреда.
8. Факультативные признаки объективной стороны преступления и их значение.

ТЕМА № 9. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие, признаки и значение субъекта преступления.
2. Возраст уголовной ответственности.
3. Вменяемость и невменяемость: понятие, критерии и правовое значение.
4. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, а также лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения.
5. Специальный субъект преступления и его виды.

1. Понятие, признаки и значение субъекта преступления.

Субъект преступления – это физическое вменяемое лицо, достигшее установленного возраста уголовной ответственности, совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (ст. 19 УК).

Содержание понятия «субъект преступления» характеризуют его **признаки, указанные в уголовном законе:**

1) **физическое лицо** (кроме лиц, обладающих дипломатическим иммунитетом). Российская уголовно-правовая доктрина традиционно не считала коллективные образования (юридические лица) субъектом преступления, поэтому законодатель не воспринял предложения некоторых авторов о признании субъектом преступления юридических лиц, как это имеет место в УК Франции 1992 г. и УК ряда стран. В основе уголовного права всегда лежал принцип *индивидуальной ответственности*, что отличало его от гражданского права, хотя, с учетом недавних изменений УК, некоторые авторы усматривают появившиеся исключения из данного принципа;

2) **вменяемость;**

3) **достижение возраста уголовной ответственности;**

4) **социализация личности (ч. 3 ст. 20 УК);**

5) **совершение деяния, предусмотренного УК.**

Значение субъекта преступления:

– неотъемлемый элемент состава преступления, позволяющий охарактеризовать лицо, совершившее преступное деяние;

– определяет возможность наступления уголовной ответственности в каждом конкретном случае;

– в некоторых случаях, прямо указанных в законе, выступает квалифицирующим обстоятельством (специальный субъект);

– наличие определенных признаков субъекта преступления может выступать в ряде случаев смягчающим (несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей) или отягчающим (наличие судимости) обстоятельством (ст. 61 и 63 УК);

– даже если определенные признаки субъекта (например, личность виновного) не входят непосредственно в состав преступления, они влияют на индивидуализацию уголовной ответственности и наказания при рассмотрении конкретных уголовных дел в суде.

2. Возраст уголовной ответственности.

Человек характеризуется четырьмя видами возрастов: *хронологическим* (паспортным), *биологическим* (функциональным), *социальным* (гражданским) и *психологическим* (психическим). Каждый из них может иметь значение в уголовном праве.

Законодатель выделяет *четыре возрастных характеристики субъекта преступления*:

1) **общий возраст уголовной ответственности – 16 лет** (только с этого момента лицо является полностью правосубъектным в уголовно-правовом смысле);

2) **по достижении 14-летнего возраста** лицо может являться субъектом очевидно общественно опасных умышленных преступлений, указанных в ч. 2 ст. 20 УК. Перечень этих преступлений (20 статей) является исчерпывающим. Предложения некоторых авторов о снижении возраста уголовной ответственности (например, до 12 лет) не нашли одобрения законодателя, т. к. малолетние правонарушители не способны в достаточной мере осознать опасность и вредоносность совершаемых ими деяний. Кроме того, как показывают исследования, раннее знакомство с уголовной юстицией существенно увеличивает возможность стать в дальнейшем опасным рецидивистом, ибо эффективных методов исправления несовершеннолетних в исправительных учреждениях не найдено;

3) даже по достижении указанного законом возраста **несовершеннолетнее лицо, т. е. не достигшее 18-летнего возраста**, может быть не признано субъектом преступления из-за отставания в психическом развитии, не связанного с расстройством психики (так называемая возрастная вменяемость) вследствие педагогической запущенности или несоциализированности (ч. 3 ст. 20 УК);

4) в отдельных составах возрастным критерием субъекта преступления является **18-летний или иной возраст**, например, в должностных и воинских преступлениях, а также в специальных, предусмотренных законами случаях и когда это следует из смысла самой нормы (например, по ст. 305 УК за вынесение судьей неправосудного приговора, – судьями назначаются только с 25 лет).

Определение возраста происходит на основании официального документа (паспорта или свидетельства о рождении при отсутствии паспорта), а в случае их отсутствия – при помощи специальной комплексной медико-психолого-педагогической экспертизы. При этом днем рождения считается последний день года или месяца, определенного экспертом, а при вероятностном выводе (указании периода вероятного рождения) – минимально возможный возраст.

3. Вменяемость и невменяемость: понятие, критерии и правовое значение.

Вменяемость – это психическая способность лица в момент совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния и руководить своими действиями (бездействием), обуславливающая возможность лица нести уголовную ответственность.

Иными словами, вменяемость – это предпосылка вины. Понятие невменяемости противоположно по значению и определяется в ст. 21 УК.

Признаки вменяемости (отсутствие любого из них влечет признание лица невменяемым):

- способность лица сознавать фактический характер совершаемого деяния;
- способность лица сознавать общественную опасность этого деяния;
- способность лица руководить своими действиями (бездействием) в момент совершения преступления.

Критерии вменяемости и невменяемости:

1. Юридический (психологический).

Состоит из следующих признаков:

- **интеллектуальный** – сознание, предвидение и понимание лицом характера совершаемого деяния (т. е. способность оценить обстановку, в которой оно действует);
- **волевой** – психическая способность лица руководить своими действиями (бездействием) посредством воли (т. е. при определенных обстоятельствах способность от них воздержаться);
- **эмоциональный** (например, патологический аффект, эмоциональная тупость; некоторыми учеными не выделяется);

2. Медицинский (биологический).

Включает следующие виды психических расстройств:

- **хронические** – это неизлечимые или трудноизлечимые психические заболевания с длительным протеканием, периодами улучшения (ремиссией) и ухудшения:
 - а) шизофрения (параноидальная, маниакально-депрессивная, циркуляторная, кататоническая (обездвижение), гиперфреническая, неврозоподобная и др.);
 - б) эпилепсия («падучая болезнь», «черная немочь»);

в) затяжные психозы (маниакально-депрессивный, атеросклеротический, старческий, инфекционный и др.);

г) сифилис мозга;

д) прогрессивный паралич;

е) старческое слабоумие;

ж) эпидемический энцефалит и др.

– **временные** – это острые, проходящие в виде приступов психические заболевания, заканчивающиеся полным выздоровлением:

а) острые реактивные психозы (инфекционный и др.);

б) алкогольный психоз («белая горячка»);

в) острый алкогольный галлюциноз;

г) алкогольная меланхолия;

д) патологические состояния (патологический аффект, патологическое опьянение, сумеречные состояния сознания) и др.;

– **слабоумие** – это стойкое повреждение психической деятельности, носящее врожденный характер (олигофрения), либо приобретенное (деменция):

а) дебильность (легкая форма, часто не исключает вменяемость);

б) имбицильность (средняя форма);

в) идиотия (тяжелая форма);

– **иные болезненные состояния психики** – это состояния, не связанные с нарушением психики, но иногда протекающие так глубоко, что могут быть приравнены к психическому заболеванию:

а) соматические расстройства, бредовые и галлюцинаторные явления (вызваны другими заболеваниями, чаще всего вирусными или неизлечимыми);

б) послеродовой и диабетический психоз;

в) тяжелые формы психопатии и психастении.

Самым важным с точки зрения практики выводом из перечисленного является то, что **только сочетание медицинского и юридического критериев позволяет признать лицо невменяемым.**

4. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, а также лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения.

Об ответственности данных лиц говорится в ст. 22 и 23 УК. Это новые нормы, в ранее действовавшем кодексе их не было.

Лица, относящиеся к первой из названных категорий, признаются не в полной мере вменяемыми. В связи с этим в теории уголовного права существует термин *«ограниченная или уменьшенная вменяемость»*.

Ограниченная (уменьшенная) вменяемость – это психическое состояние лица в момент совершения преступления, не исключающее уголовной ответственности, в результате которого оно не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния и руководить своими действиями (бездействием) в силу психического расстройства.

В качестве примера подобных расстройств можно указать хронический алкоголизм, психопатии различной степени, олигофрению в легкой форме (дебильность), шизофрению в стадии ремиссии, умственную отсталость и др.

Чаще всего на практике вопрос об ограниченной вменяемости ставится по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Вокруг нормы об ограниченной вменяемости ведутся давние и оживленные дебаты в теории и на практике. Немало юристов и психиатров отвергают ее. Главный аргумент «против»: вменяемость не имеет степеней. Она, как и вина, либо есть либо ее нет. «Полувменяемость» немыслима по сути и способна на практике, прежде всего в судебно-медицинской экспертизе, привести к ошибкам и злоупотреблениям.

Представляется, что в таких рассуждениях допускаются фактическая и логическая ошибки. При ограниченной вменяемости лица вменяемы. Они виновны в совершении преступления. Что касается степени вменяемости, то она зависит от полноты осознания субъектом своих деяний.

Ограниченно вменяемые на общих основаниях подлежат уголовной ответственности. Но суду при назначении наказания предоставлено право заменить его принудительными мерами медицинского характера. В этом проявляется следование принципам гуманизма и справедливости. Кроме того, ограниченная вменяемость позволяет организовать медицинскую реабилитацию осужденных в исправительных учреждениях. Без законодательной регламентации сделать это до сих пор оказывалось затруднительным.

С вопросом о субъекте преступления непосредственно связан вопрос об оценке состояния опьянения. УК РСФСР 1960 г. рас-

сма тривал состояние опьянения как отягчающее обстоятельство. В настоящее время в ст. 23 УК РФ закреплено, что лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. Таким образом, состояние опьянения перестало быть нейтральным фактором и может выступать в качестве квалифицирующего признака состава преступления (ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ); обстоятельства, отягчающего наказание (ч. 1.1 ст. 63 УК РФ); конструктивного признака состава преступления (ст. 264.1 УК РФ). Случаи патологического опьянения могут быть диагностированы как временное расстройство психики.

5. Специальный субъект преступления и его виды.

Специальный субъект преступления – это совершившее преступление физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, наделенное в соответствии с законом дополнительными специальными признаками, необходимыми для наступления уголовной ответственности такого лица по некоторым статьям УК.

Данный признак является факультативным, поэтому необходим лишь в некоторых составах преступлений в случаях, когда это прямо указано в самой уголовно-правовой норме. Характер подобных преступлений таков, что они не могут быть совершены лицами, не обладающими качествами или свойствами специальных субъектов. Так, субъектом должностного преступления может быть только должностное лицо, субъектом преступления против военной службы – военнослужащий и т. д.

Виды специальных субъектов преступления:

1) по правовому положению:

- граждане России, лица без гражданства, иностранные граждане (например, ст. 275 и 276 УК);
- военнослужащие, военнообязанные (например, ст. 332–352 УК);
- участники уголовного процесса – свидетели, переводчики, эксперты (например, ст. 303, 307 УК и др.);
- государственные служащие и должностные лица (например, ст. 285–293 УК);

2) по социально-демографическим признакам:

– по полу (например, ст. 106 УК, иногда указывают ст. 131 УК, но это неверно);

– по специальному возрасту – совершение преступления совершеннолетним лицом (например, ст. 150 и 151 УК);

– по родственным отношениям – родители или дети (например, ст. 157 УК);

3) по профессиональному признаку:

– врачи (например, ст. 124 УК);

– педагоги (например, ст. 156 УК);

– водители транспортных средств, капитаны судов (например, ст. 264 и 263 УК).

Значение специального субъекта преступления:

– факультативный признак состава преступления, который в некоторых, специально указанных в законе случаях, является обязательным и выступает в качестве конструктивного (например, ст. 106 УК) или квалифицирующего (например, ч. 3 ст. 159 УК) признака состава преступления;

– если статьей Особенной части УК в качестве обязательного признака предусмотрен специальный субъект, то иные лица, участвовавшие в совершении этого преступления, могут нести уголовную ответственность только как организаторы, подстрекатели или пособники с указанием в квалификации соответствующей части ст. 33 УК.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие, признаки и значение субъекта преступления.
2. Возраст уголовной ответственности.
3. Вменяемость и невменяемость: понятие, критерии и правовое значение.
4. Признаки вменяемости.
5. Критерии вменяемости и невменяемости.
6. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, а также лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения.
7. Понятие ограниченной (уменьшенной) вменяемости.
8. Специальный субъект преступления и его виды.
9. Значение специального субъекта преступления.

ТЕМА № 10. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие, признаки и значение субъективной стороны преступления.

2. Понятие и содержание вины. Объективное и субъективное вменение.

3. Умышленная и неосторожная формы вины: признаки, виды и влияние на квалификацию преступлений и индивидуализацию ответственности.

4. Ответственность за преступления, совершенные с двумя формами вины.

5. Факультативные признаки субъективной стороны преступления и их значение.

6. Ошибка в уголовном праве, ее виды и влияние на квалификацию.

7. Невинное причинение вреда – казус.

1. Понятие, признаки и значение субъективной стороны преступления.

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение лица к совершаемому им преступлению, которое характеризуется конкретной формой вины, мотивом, целью и определенным эмоциональным состоянием.

В литературе часто выделяется и следующее понятие, которое иным образом определяет то же самое явление только применительно к модели состава преступления:

субъективная сторона состава преступления – это совокупность установленных уголовным законом признаков, характеризующих внутреннюю (психическую) сторону общественно опасного посягательства, которая определяется конкретной формой вины, мотивом, целью посягательства, эмоциональным состоянием субъекта преступления.

Если исследование объективной стороны преступления связано с трудностями воссоздания внешней картины преступления, то сложность оценки субъективной стороны связана с трудностями понимания внутреннего мира человека, нередко стремящегося уйти от ответственности. Поэтому порой очень сложно установить субъективную сторону преступления, в связи с чем необходимо путем задавания не

относящихся, на первый взгляд, к содеянному вопросов уточнить все объективные и субъективные моменты преступления, выходя на правильное определение вины и верную квалификацию.

Признаки субъективной стороны преступления: подразделяются на обязательные и факультативные.

Обязательным признаком субъективной стороны любого преступления является *вина* в форме умысла либо неосторожности.

Факультативные признаки – мотив, цель, эмоциональное состояние.

Значение субъективной стороны преступления:

– неотъемлемый элемент состава преступления, позволяющий охарактеризовать психическое отношение лица к совершенному преступлению;

– реализует принцип вины (ст. 5 УК) и определяет возможность наступления уголовной ответственности в каждом конкретном случае, отграничивая деяние от невиновного причинения вреда (казуса);

– от формы вины в большинстве случаев прямо зависят разграничение смежных составов преступлений и их квалификация;

– наличие определенных признаков субъективной стороны преступления может выступать в ряде случаев смягчающим (мотив сострадания – п. «д» ч. 1 ст. 61 УК) или отягчающим обстоятельством (мотивы национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, мести за правомерные действия – п. «е» ч. 1 ст. 63 УК);

– даже если определенные признаки субъективной стороны (например, мотивы виновного) не входят непосредственно в состав преступления, они влияют на индивидуализацию уголовной ответственности и наказания при рассмотрении конкретных уголовных дел в суде.

2. Понятие и содержание вины. Объективное и субъективное вменение.

Основу субъективной стороны состава преступления образует вина (глава 5, ст. 24–27 УК). В теории уголовного права учение о вине разработано достаточно глубоко.

Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям, выражающееся в форме умысла или неосторожности.

Элементами вины, как и всякого психического отношения, являются *сознание* и *воля*, которые в своей совокупности и образуют

содержание вины. В соответствии с этим, вина характеризуется двумя моментами – *интеллектуальным* и *волевым*.

Психологическое содержание вины – это совокупность интеллектуальных и волевых процессов, характеризующих внутреннее отношение лица к совершаемому деянию и его последствию, в которых отражается отрицательная установка лица к объекту уголовно-правовой охраны.

Различные сочетания интеллектуального и волевого моментов образуют разные формы вины.

Форма вины – это внутренняя структура содержания вины, соотношение его элементов, существенные связи между ними. Форму вины как правовое понятие определяет законодатель – это умысел и неосторожность.

Определение вины через ее формы непосредственно в законе является серьезным достижением УК 1996 г. Из-за многозначности в русском языке понятий «вина» и «виновность» в середине прошлого столетия разгорелась бурная дискуссия. «Вина» по толковым словарям русского языка употребляется и в смысле субъективного отношения к преступлению в форме умысла и неосторожности, и как синоним преступления, наличия в действиях лица состава преступления (вердикт присяжных «виновен», т. е., виноват в преступлении, совершил его, выполнил состав преступления). УК РФ 1996 г. наконец предельно ясно решает проблему вины-виновности. В уголовном праве вина – не что иное, как родовое понятие умысла и неосторожности. Глава 5 УК напоминает главу учебника уголовного права, где дается объяснение понятий умысла, неосторожности, двойной формы вины, казуса и др.

Объективное вменение – это установление состава преступления без учета вины лица, его совершившего и, следовательно, уголовной ответственности за невиновное причинение вреда (ч. 2 ст. 5 УК). В российском уголовном праве недопустимо!

Субъективное вменение – это установление состава преступления в деянии лица с обязательным учетом его вины по отношению к совершенному.

3. Умышленная и неосторожная формы вины: признаки, виды и влияние на квалификацию преступлений и индивидуализацию ответственности.

Умышленная вина характеризуется *прямым* или *косвенным (эвентуальным) умыслом* (ч. 1 ст. 25 УК).

Умысел – это психическое отношение к преступному деянию, при котором лицо осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность или неизбежность наступления преступных последствий и желает или сознательно допускает их либо относится к ним безразлично (ч. 2 и 3 ст. 25 УК).

Признаки умышленной вины:

- осознание общественной опасности деяния;
- предвидение преступных последствий;
- желание или сознательное допущение преступных последствий либо безразличное к ним отношение.

Виды умысла:

1) по особенностям вины:

- **прямой** (ч. 2 ст. 25 УК);
- **косвенный** (или эвентуальный) (ч. 3 ст. 25 УК);

2) по моменту формирования:

- **заранее обдуманый** (предумышленное);
- **внезапно возникший** (простой);
- **аффектированный** (выделялся Н. С. Таганцевым);

3) по степени конкретизации:

- **определенный** (конкретизированный) – деяние квалифицируется по направленности умысла;
- **неопределенный** (неконкретизированный) – деяние квалифицируется по реально наступившим последствиям;
- **альтернативный** (предвидение нескольких последствий, которые в равной степени могут наступить) – квалифицируется по правилам определенного умысла.

Неосторожность – это психическое отношение к преступному деянию, при котором лицо предвидит возможность наступления преступных последствий своего деяния, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает предотвратить их (легкомыслие) либо не предвидит такую возможность, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть их наступление (ч. 2 и 3 ст. 26 УК).

Признаки неосторожной вины:

- неосознанность общественной опасности деяния;
- предвидение или непредвидение возможности наступления преступных последствий;
- нежелание преступных последствий;

– *самонадеянный расчет на предотвращение преступных последствий (при легкомыслии) либо обязанность и возможность их предвидения (при небрежности).*

Виды неосторожности (по особенностям вины):

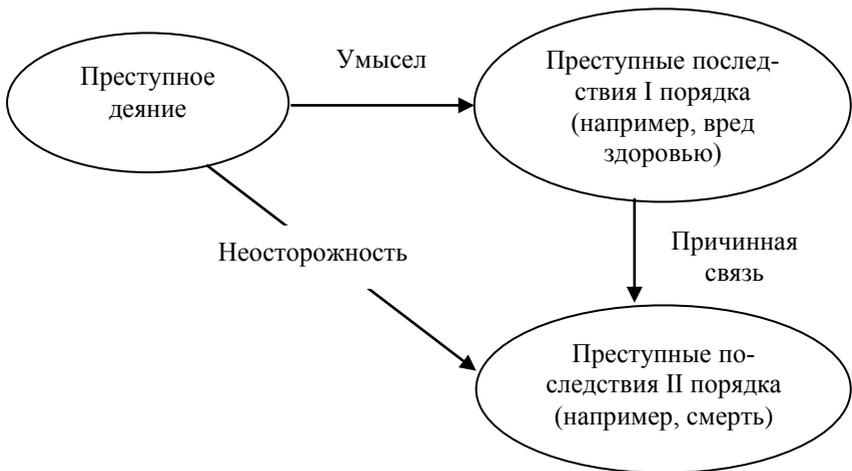
- **преступное легкомыслие** (ч. 2 ст. 26 УК);
- **преступная небрежность** (ч. 3 ст. 26 УК).

Дополнительное внимание следует обратить на сходство преступного легкомыслия и косвенного умысла, так как часто при установлении этих форм вины возникают ошибки в квалификации. Основные различия между ними в содержании интеллектуального и волевого критериев, кроме того, при легкомыслии самонадеянность имеет под собой четкий расчет и основания, в то время как расчет «на авось» не образует реальной самонадеянности и свидетельствует о косвенном умысле.

4. Ответственность за преступления, совершенные с двумя формами вины.

Практика показывает, что в ряде преступлений сочетаются две формы вины в одном преступлении – умысел по отношению к действию и неосторожность по отношению к последствиям.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ С ДВУМЯ ФОРМАМИ ВИНЫ



ВИНА

Виды вины	Интеллектуальный критерий		Волевой критерий		Примеры
	сознание	предвидение	желание	допущение	
Прямой умысел	Сознает общественную опасность деяния	Предвидит неизбежность или реальную возможность наступления вредных последствий	Прямо желает наступления вредных последствий	Сознательно допускает наступление вредных последствий	Любое преступление, когда лицо знает, на что идет
Косвенный умысел	Сознает общественную опасность деяния	Предвидит только реальную возможность наступления вредных последствий	Не желает наступления вредных последствий либо относится к ним безразлично	Сознательно допускает наступление вредных последствий	Убийство двух лиц, когда смерть одного желается, а другого – безразлична или сознательно допускается
Преступное легкомыслие	Не сознает общественную опасность деяния	Предвидит реальную возможность наступления вредных последствий	Не желает наступления вредных последствий	Допускает наступление вредных последствий, но самонадеянно рассчитывает их предотвратить	ДТП, когда водитель решает проехать перекресток на желтый сигнал светофора

Преступная небрежность	Не сознает общественную опасность деяния	Не предвидит возможность наступления вредных последствий, хотя должно было и могло предвидеть	Не желает наступления вредных последствий	Не допускает наступления вредных последствий	Толчок человека, через, например, бордюры, когда тот падает на асфальт и умирает
Казус* (случай)	Не сознает общественную опасность деяния	Не предвидит возможность наступления вредных последствий; не должно было или не могло предвидеть	Не желает наступления вредных последствий	Не допускает наступления вредных последствий	Убийство двух человек охотником, который был уверен, что разрядил ружье, но в его отсутствие ружье зарядил сосед

* – не является видом вины, а, наоборот, представляет собой невиновное причинение вреда; включен в таблицу для наглядности, так как отличается от виновного причинения вреда отсутствием и интеллектуального, и волевого критериев.

Например, нанося удар ножом в область живота и причиняя тяжкий вред, лицо может не желать и не предвидеть возможности наступления смерти, и в случае ее наступления несет ответственность не за убийство, а по ч. 4 ст. 111 УК за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

В целом такие преступления признаются умышленными (ст. 27 УК).

Двойная форма вины невозможна в формальных составах из-за необязательности наступления преступных последствий.

Значение положения закона о двойной форме вины – в более тонком регулировании уголовно-правовых отношений для дальнейшей дифференциации ответственности.

5. Факультативные признаки субъективной стороны преступления и их значение.

Вина в различных ее проявлениях является обязательным признаком любого состава преступления, в то время как мотив, цель, эмоциональное состояние относятся к факультативным признакам, поскольку могут не присутствовать в ряде преступлений (например, в неосторожных) либо не иметь принципиального значения (например, волнение в момент кражи).

Мотив преступления – это обусловленное, осознанное и оцененное побуждение, объясняющее и оправдывающее совершенное лицом деяние.

Признаки мотива преступления:

- обусловленность определенными потребностями;
- осознанный и оцененный характер;
- обоснование совершения деяния.

Существует мнение, что безмотивных преступлений не существует, т. к. не существует бесцельных и безмотивных актов сознательного и волевого поведения. Почти единодушно все авторы признают наличие мотива в умышленных преступлениях; мотив в неосторожных преступлениях отрицают некоторые авторы, указывая, что в них следует говорить не о мотиве преступления, а о мотиве поведения, приведшем к преступному результату.

Виды мотивов:

- 1) *антисоциальные* (низменные или социально вредные):

– вражда, корысть, месть, хулиганские мотивы, извращенные сексуальные побуждения;

2) асоциальные:

– эгоизм, карьеризм, зависть, малодушие, индивидуалистические мотивы;

3) социально-нейтральные (сугубо личностные):

– стыд, жалость, ревность;

4) псевдосоциальные (обусловленные интересами отдельных социальных групп):

– ложные товарищество, корпоративность, ложно понятые интересы дела;

5) протосоциальные (социально позитивные, но приведшие к преступлению):

– защита личных или общественных интересов (например, при превышении пределов необходимой обороны), родственные чувства, поиск научных истин, альтруизм.

Цель преступления – это представление о будущем желаемом реальном результате, к достижению которого стремится виновный при совершении общественно опасного деяния.

Цель схожа с мотивом, отличается тем, что определяет направленность действий, в то время как мотив – это то, чем руководствовалось лицо при совершении преступления.

Значение мотива и цели:

– в случаях, прямо указанных в законе, непосредственно влияют на квалификацию преступления;

– наличие в деянии лица негативных целей и мотивов свидетельствует о степени социальной запущенности личности, что влияет на индивидуализацию ответственности и наказания;

– могут учитываться при вынесении наказания в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств (ст. 61 и 63 УК);

– являясь факультативными признаками субъективной стороны состава преступления, позволяют полно раскрыть ее содержание;

– обязательны для установления лицами, производящими дознание и следствие, в силу прямого указания ст. 73 УПК;

– позволяют судить об определенной форме вины в деянии, особенно в случаях, когда установление вины затруднено (так, наличие мотива свидетельствует об умышленном характере деяния, наличие же цели – о прямом умысле).

Эмоциональные моменты субъективной стороны преступления и их значение:

В психологии и философии выделяют четыре основных формы эмоциональных состояний, которые различаются силой и продолжительностью: *1) настроение, 2) чувство, 3) страсть и 4) аффект*. Для уголовного права чаще всего имеет значение проявление *аффекта*.

Аффект – это внезапно возникшее сильное душевное волнение, вызванное неправомерным либо аморальным поведением пострадавшего или длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим подобным поведением.

Аффект может проявляться как в *активной* (резкая двигательная реакция), так и в *пассивной* (обездвижение или оцепенение) формах.

Чаще всего аффект учитывается как смягчающее обстоятельство, реже – влияет на квалификацию (если есть специальный состав преступления), иногда может повлечь за собой полное освобождение от уголовной ответственности (при признании патологического аффекта, который исключает вменяемость).

6. Ошибка в уголовном праве, ее виды и влияние на квалификацию.

Ошибка – это заблуждение лица, совершившего общественно опасное деяние, относительно юридических свойств или фактических обстоятельств этого деяния и наступивших последствий.

Виды ошибок

1) Юридическая ошибка – это неправильное представление лица о преступности или непротивности совершенного им деяния, его квалификации, о виде и размере наказания, предусмотренного за данное деяние (например, лицо полагает, что совершает простую кражу, на самом деле совершает квалифицированную).

Юридические ошибки обусловлены незнанием уголовного закона, недостаточным уровнем знаний вообще или даже невежеством. В случае юридической ошибки в подавляющем большинстве случаев действует принцип: **«незнание закона не освобождает от ответственности»**, однако в некоторых случаях незнание юридических норм, особенно вновь введенных, при частых изменениях законов может быть извинительным и признаваться смягчающим обстоя-

тельством или исключать уголовную ответственность (например, для иностранцев за употребление алкоголя в Эмиратах).

2) Фактическая ошибка – это неверное представление лица о фактических объективных обстоятельствах, входящих в обязательные признаки состава данного преступления.

Фактическая ошибка в обязательных признаках состава может влиять на квалификацию.

Виды фактической ошибки:

– *в объекте* (посягает на жизнь общественного деятеля, а причиняет смерть простому гражданину – в этом случае ответственность определяется в соответствии с направленностью умысла, и содеянное квалифицируется как покушение на более тяжкое преступление, и в соответствии с реально наступившими последствиями);

– *в предмете* (например, похищает дешевую картину вместо картины известного мастера – ответственность за покушение на ст. 164 УК и по ст. 158 УК). Возможны случаи посягательства на «негодный предмет», когда виновный заблуждается относительно свойств предмета (похищает документ в обложке, думая, что это кошелек – ответственность только за покушение на хищение кошелька);

– *в личности потерпевшего* (не имеет значения, если потерпевший не является обязательным признаком состава данного преступления, например причиняет смерть не сотруднику полиции, а похожему на него гражданину);

– *в орудиях и средствах совершения преступления* (ошибки в дозировке ядовитого вещества, «стрельбе» из неисправного оружия и т. д.);

– *в преступных последствиях* (например, размере хищения);

– *в развитии причинной связи* и другие виды фактических ошибок.

7. Невинное причинение вреда – казус.

Невинное причинение вреда (казус) – это совершение деяния, влекущего последствия, характерные для преступления, в случаях, когда лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия), либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно или не могло их предвидеть (ч. 1 ст. 28 УК).

Специальные случаи невиновного причинения вреда предусмотрены ч. 2 ст. 28 УК, когда лицо, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам (например, при управлении и контроле за сложными техническими системами, испытаниях новой техники, появлении неожиданных преград перед железнодорожным составом и в других экстремальных случаях).

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие, признаки и значение субъективной стороны преступления.
2. Понятие и содержание вины. Объективное и субъективное вменение.
3. Умышленная и неосторожная формы вины: признаки, виды и влияние на квалификацию преступлений и индивидуализацию ответственности.
4. Ответственность за преступления, совершенные с двумя формами вины.
5. Факультативные признаки субъективной стороны преступления и их значение.
6. Ошибка в уголовном праве, ее виды и влияние на квалификацию.
7. Виды юридических ошибок.
8. Виды фактических ошибок.
9. Невиновное причинение вреда – казус.

ТЕМА № 11. СТАДИИ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие и виды неоконченного преступления. Отличие от оконченного преступления.
2. Понятие, признаки и виды приготовления к преступлению и покушения на преступление.
3. Уголовная ответственность за предварительную преступную деятельность.

4. Добровольный отказ от преступления, его значение и отличие от деятельного раскаяния.

1. Понятие и виды неоконченного преступления. Отличие от оконченного преступления.

Как и любой вид деятельности, преступление может проходить определенные этапы и либо оканчиваться достижением цели и наступлением преступного результата, либо прерываться по не зависящим или зависящим от преступника причинам. Очевидно, что наказывать за оконченное убийство и за приготовление к нему следует по-разному. В теории это выразилось в создании учения о стадиях совершения умышленного преступления, позволившего сформулировать понятийный аппарат и рекомендации законодателю и практикам.

Стадии совершения преступления – это определенные, относительно самостоятельные этапы в развитии умышленной преступной деятельности, различающиеся между собой по характеру и объему совершенных общественно опасных действий и отражающие степень реализации виновным преступного намерения (ст. 29–31 УК).

Виды стадий совершения преступления:

1) возникновение и обнаружение умысла – это проявление лицом в устной, письменной или иной форме намерения совершить преступление (не влечет уголовной ответственности, т. к. мысли не могут быть наказуемы, хотя определенная реакция органов МВД, ФСБ и др. может последовать, если о намерении совершить преступление станет известно);

2) приготовление к преступлению (первый вид неоконченного преступления);

3) покушение на преступление (второй вид неоконченного преступления);

4) оконченное преступление, т. е. содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного УК (ч. 1 ст. 29 УК).

Некоторые авторы (например, профессор Н. Ф. Кузнецова) указывают, что формулировка оконченного преступления не учитывает субъективную направленность деяния (например, если при желании причинить смерть другому человеку субъект тяжело ранит потерпевшего, его действия должны квалифицироваться как покушение

на убийство; однако, согласно определению ч. 1 ст. 20 ответственность должна следовать за оконченное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, ибо все признаки такого состава налицо). Но на практике направленность умысла при определении ответственности в большинстве случаев все же учитывается.

Следовательно, **неоконченное преступление – это совершение умышленного действия (бездействия), непосредственно направленного на подготовку или совершение преступления, если при этом преступление не было совершено или доведено до конца по не зависящим от лица обстоятельствам.**

Таким образом, **неоконченное преступление** предполагает подготовку либо частичное по не зависящим от лица обстоятельствам выполнение объективной стороны преступления при наличии всех остальных признаков состава преступления, влекущих уголовную ответственность.

Значение стадий совершения преступления:

1) их установление необходимо для решения вопроса об уголовной ответственности и наказании лица, совершившего те или иные действия (бездействие), не образующие оконченного состава преступления;

2) определение стадии совершения преступления позволяет отличить преступное поведение от не преступного, поскольку единственным основанием уголовной ответственности является установление в деянии состава преступления, предусмотренного уголовным законом;

3) неоконченное преступление характеризуется пониженной степенью общественной опасности, что должно учитываться при назначении наказания.

2. Понятие, признаки и виды приготовления к преступлению и покушения на преступление.

Приготовление к преступлению – это приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 1 ст. 30 УК).

Приискание – это приобретение или попытка приобретения средств или орудий совершения преступления путем их поиска, покупки, обмена, незаконного изъятия и т. д.

Изготовление – это действия, направленные на придание необходимых свойств определенному предмету, качественно изменяющих его (например, изготовление заточки из электрода, выпаривание наркотика для повышения его концентрации и т. п.).

Приспособление – это видоизменение тех или иных средств и орудий, придание им дополнительных качеств, необходимых для совершения преступления.

Сговор на совершение преступления – это достижение соглашения между двумя или более лицами на совершение преступления.

Указанные обстоятельства чрезвычайно важны для отграничения приготовления как от стадии обнаружения умысла, так и от стадии покушения.

Покушение на преступление – это умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30 УК).

Покушение на преступление – более опасный этап реализации преступного намерения, когда охраняемый уголовным законом интерес (в отличие от приготовления к преступлению) ставится под непосредственную угрозу причинения вреда. Преступный же результат не наступает по причинам, не зависящим от виновного (например, преступник с целью совершения убийства выстрелил в потерпевшего, но промахнулся). Кроме того, в отличие от приготовления покушение характеризуется выполнением действия (бездействия), образующего объективную сторону преступления, на совершение которого происходит покушение.

С субъективной стороны покушение на преступление возможно только с прямым умыслом.

Виды покушения на преступление (различаются по степени общественной опасности, что должно учитываться при назначении наказания):

1) **оконченное покушение** – все необходимые для наступления преступного результата действия виновного, когда он все же не наступает по причинам, не зависящим от воли виновного (например,

преступник с целью убийства потерпевшего выстрелил в него, но тот остался жив; виновный поджег дом, но пожарные потушили пожар и т. п.);

2) неоконченное покушение – виновный по не зависящим от него причинам не смог совершить всех действий, которые намеревался совершить для доведения преступления до конца (например, виновный проник в магазин в целях хищения чужого имущества, но был задержан сотрудниками милиции в помещении магазина);

3) негодное покушение – преступный результат не наступает вследствие ошибки виновного в объекте посягательства или в средствах совершения преступления. Оно подразделяется на следующие подвиды:

а) покушение на негодный (отсутствующий) объект уголовно-правовой охраны (например, лицо с целью совершения убийства наносит удар ножом по трупу либо производит в него выстрел, не зная о том, что перед ним мертвое тело потерпевшего; лицо в целях кражи денег взламывает сейф, однако в нем не оказывается денег);

б) покушение с негодными средствами – лицо использует такие средства и орудия, применение которых в силу их непригодности не может вызвать наступление преступного результата (например, попытка убить человека из неисправного ружья, ошибочно полагая, что ружье исправно).

3. Уголовная ответственность за предварительную преступную деятельность.

1. Учитывая важность вопроса о квалификации приготовления к преступлению и покушения на преступление, законодатель устанавливает правила наступления уголовной ответственности в таких случаях. Они должны квалифицироваться по статье Особенной части, предусматривающей состав преступления, которое виновные намеривались совершить, с обязательной ссылкой на ч. 1 или ч. 3 ст. 30 УК, предусматривающих основание ответственности за приготовление и покушение (ч. 3 ст. 29 УК). Ссылка на одну из этих норм обязательна, т. к. отсутствие таковой будет означать ошибку в квалификации.

Это необходимо вследствие того, что составы преступлений сконструированы в Особенной части УК как оконченные преступления, и если бы ст. 30 Общей части УК не было, ни одно лицо не могло бы быть привлечено к уголовной ответственности за приго-

товление и покушение на преступления, хотя они имеют значительную степень общественной опасности.

2. В то же время УК ограничивает уголовную ответственность за приготовление к преступлению, устанавливая ответственность за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению (см. ч. 2 ст. 30 + ст. 15 УК «Категории преступлений»).

Такое положение действующего УК может вызывать определенные сомнения, поскольку некоторые преступления средней тяжести достаточно опасны (например, побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи – ч. 1 ст. 313 УК). С другой стороны, само по себе отнесение готовящегося преступления к тяжкому или особо тяжкому еще не предрешает вопроса об уголовной ответственности за приготовление к преступлению, т. к. оно вполне может попасть под признаки малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК).

3. Стадии возможны только в умышленных преступлениях, поскольку и приготовление к преступлению (ч. 1 ст. 30 УК), и покушение на преступление (ч. 3 ст. 30 УК) определяются законодателем как умышленные деяния. Причем, и приготовление, и покушение на преступление должны совершаться с прямым умыслом.

4. В соответствии со ст. 66 УК срок и размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление; а при покушении на преступление – трех четвертей от предусмотренного за оконченное преступление наказания.

5. В практическом плане следует также обратить внимание на разницу в признании моментов окончания преступлений с *формальным* (момент окончания преступления определяется фактом совершения действий (бездействия), указанных в диспозиции статьи Особенной части УК, независимо от наступивших последствий) и *материальным* (момент окончания определяется наступлением указанных в законе последствий, образующих необходимый признак объективной стороны преступления) составами.

4. Добровольный отказ от преступления, его значение и отличие от деятельного раскаяния.

У лица, начавшего совершение преступления, но не доведшего его до конца, сохраняется возможность отказаться от совершения

преступления и не быть подвергнутым уголовной ответственности и наказанию (ст. 31 УК).

Добровольный отказ от преступления – это прекращение лицом приготовительных действий либо прекращение действия или бездействия, непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо сознавало возможность доведения преступления до конца (ч. 1 ст. 31 УК).

Признаки добровольного отказа:

а) добровольность отказа от начатого преступления;

б) окончательность отказа от совершения преступления (т. е. не временное прекращение посягательства) при реальной возможности его завершения (вынужденный отказ не освобождает от ответственности за покушение на преступление);

в) является безусловным основанием непривлечения лица к уголовной ответственности и, следовательно, ненаступления наказания;

г) возможен только до момента окончания преступления, т. е. на стадии приготовления или покушения. На стадии приготовления он может выражаться как в активных действиях (например, лицо уничтожает орудие или средство совершения преступления), так и в пассивной форме (лицо воздерживается от последующих действий по доведению преступления до конца).

Добровольный отказ всегда возможен в случае неоконченного покушения (как и при приготовлении в активной или пассивной форме). Несколько по-иному решается вопрос о добровольном отказе при оконченном покушении. В этом случае добровольный отказ возможен лишь в тех случаях, когда лицо, совершив действие (бездействие), непосредственно направленное на совершение преступления, сохраняет контроль над дальнейшим развитием причинной связи между совершенным деянием и наступлением предполагаемого и желаемого результата и может повлиять на ее развитие (например, лицо поджигает дом, однако через несколько минут возвращается и гасит разгоревшийся огонь).

Мотивы добровольного отказа могут быть самыми разнообразными, как нравственного характера (раскаяние, жалость к потерпевшему), так и иными (страх перед наказанием и другими невыгодными для лица последствиями разоблачения). В любом случае независимо от характера мотивов добровольного отказа лицо не подлежит уголовной ответственности.

Последствия добровольного отказа от совершения преступления: лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, не подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние не содержит состава иного преступления (ч. 3 ст. 31 УК).

От добровольного отказа следует отличать деятельное активное поведение лица после совершения им преступления, направленное на снижение или устранение причиненного преступлением вреда либо на оказание активной помощи правоохранительным органам в раскрытии преступления и изобличении других его участников. По общему правилу, такие действия признаются **«деятельным раскаянием»** (например, явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличение других участников преступления и возвращение имущества, приобретенного в результате преступления, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение или устранение материального или морального вреда, причиненного преступлением, и иные действия, направленные на заглаживание такого вреда). В соответствии с УК деятельное раскаяние выступает обстоятельством, смягчающим наказание (ст. 61 УК).

В случае совершения лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести такие обстоятельства, как явка с повинной, содействие раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба или иное заглаживание нанесенного преступлением вреда (ст. 75 УК), освобождают лицо от уголовной ответственности. Кроме того, в Особенной части УК предусматриваются специальные случаи освобождения от уголовной ответственности в случае деятельного раскаяния (например, в случаях, предусмотренных ст. 126, 205, 206, 208, 275 УК).

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие, виды и значение стадий совершения преступления.
2. Понятие и виды неоконченного преступления. Отличие от оконченного преступления.
3. Понятие, признаки и виды приготовления к преступлению.
4. Понятие, признаки и виды покушения на преступление.
5. Уголовная ответственность за предварительную преступную деятельность.

6. Понятие и признаки добровольного отказа от преступления.
7. Значение добровольного отказа от преступления, отличие от деятельного раскаяния.

ТЕМА № 12. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1. Понятие единичного преступления, его виды.
2. Понятие, признаки и значение множественности преступлений. Ее отличие от сложных единичных преступлений.
3. Совокупность преступлений и ее виды.
4. Рецидив преступлений и его виды.

1. Понятие единичного преступления, его виды.

Преступление – это виновно совершенное общественно-опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания (ч. 1 ст. 14 УК).

Единичное преступление подразумевает под собой один случай совершения субъектом преступных действий, характеризующихся единой виной и направленностью на определенный объект, содержащий признаки состава одного преступления, предусмотренного одной уголовно-правовой нормой.

Виды единичных преступлений:

1) простые – содержащие в себе все признаки состава преступления без каких-либо особенностей, когда посягательство на один объект осуществляется путем совершения одного действия или бездействия, причиняющего одно последствие;

2) сложные – некоторые признаки объективной стороны которых содержат особенности, делающие их похожими на множественность преступлений, но, несмотря на это, они признаются единичными преступлениями.

Среди сложных единичных преступлений выделяются:

- *составные;*
- *длящиеся;*
- *продолжаемые (определения см. в Постановлении Пленума Верховного суда СССР от 4 марта 1929 г.).*

2. Понятие, признаки и значение множественности преступлений. Ее отличие от сложных единичных преступлений.

Вопросы множественности преступлений всегда представляли теоретический интерес, а в практическом плане – определенные трудности для органов предварительного следствия и дознания. И в настоящее время нередко судебные ошибки, связанные с неправильным определением множественности преступлений.

Понятия множественности преступлений в уголовном законе нет. В научной и учебной литературе оно определяется по-разному. Одни авторы определяют множественность преступлений как случаи совершения одним и тем же лицом «двух и более преступлений» либо «нескольких преступлений», другие – указывают на то, что «содеянное не охватывается одной нормой Особенной части уголовного закона» (профессор В. П. Малков).

Множественность преступлений – это совершение одним и тем же лицом двух или более деяний, каждое из которых на момент совершения последнего предусматривается уголовным законом как самостоятельное преступление и влечет за собой ответственность в пределах, устанавливаемых УК.

Это наиболее общее понятие, следующее из смысла ст. 17 и ст. 18 УК.

Существует разница между бытовым и специально-юридическим значениями термина «множественность преступлений», поскольку несколько преступлений, совершенных одним лицом в течение какого-то времени, не всегда образуют множественность.

Множественность преступлений необходимо отличать от единичных (единых) преступлений с усложненной объективной стороной. Как раз по объективной стороне и проводится основное их разграничение:

– у **составных преступлений** в деянии содержатся признаки двух или более самостоятельных составов преступления, объединенных законодателем вследствие их внутреннего единства в одной норме, квалифицируемое по одной статье Особенной части УК и не образующее множественности преступлений (например, ч. 4 ст. 111 УК);

– **продолжаемые преступления** складываются из ряда тождественных (одинаковых) преступных действий (или актов бездейст-

вия), направленных к общей цели, составляющих вместе единое преступление и не образующее множественности (например, хищение какого-либо предмета по частям);

– **длящиеся преступления** складываются из действия или бездействия, сопряженных с последующим длительным бездействием, которое проявляется в невыполнении обязанностей, возложенных на виновного законом, под угрозой уголовного преследования (например, хранение оружия, наркотических средств и др.).

Значение множественности преступлений в том, что она обусловлена, как правило, более устойчивой противоправной установкой личности, а также тем, что при совершении нескольких преступлений наносится значительно больший вред охраняемым отношениям. Поэтому уголовное право учитывает характер и степень общественной опасности и дает уголовно-правовую оценку различным формам (видам) множественности.

Виды (или формы) множественности:

– **совокупность** (ст. 17 УК);

– **рецидив** (ст. 18 УК).

Ранее в Уголовных кодексах СССР и РСФСР, РФ присутствовали и другие виды (формы) множественности, такие как:

– **повторность** – вторичное совершение преступления;

– **систематичность** – вид деятельности с неопределенно большим количеством преступлений;

– **промысел** – деятельность по совершению преступлений, которая являлась единственным либо существенным источником дохода для виновного лица (например, скупка краденого имущества в виде промысла – ч. 4 ст. 208 УК РСФСР 1960 г.);

– **неоднократность** – совершение двух или более однородных преступлений, ни за одно из которых лицо не привлекалось к уголовной ответственности (ст. 16 УК).

Но с 11 декабря 2003 г. (с момента опубликования Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ в «Парламентской газете»), когда ст. 16 УК и все соответствующие квалифицирующие признаки были признаны утратившими силу, в УК остались только две формы множественности – **совокупность** и **рецидив**. В настоящее время неоднократность сохранилась в ряде статей уголовного законодательства в качестве конструктивного признака основного состава преступления (ст. 154 и 180 УК).

3. Совокупность преступлений и ее виды.

Совокупность преступлений – это одномоментное или последовательное совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК (ч. 1 ст. 17 УК).

Виды совокупности:

1. Реальная совокупность – это последовательное совершение несколькими деяниями двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено (см. ч. 1 ст. 17 УК). Это наиболее распространенный вид множественности. Главное – установить факт того, что лицом в разное время совершено несколько преступлений, по каждому из которых не истекли сроки давности (например, убийство и изнасилование и т. д.).

Федеральным законом № 73-ФЗ от 21 июля 2004 г. часть 1 ст. 17 УК была дополнена очень интересным с точки зрения практики применения УК уточнением, согласно которому **совокупностью преступлений** теперь признается *совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.*

В связи с этим в теории уголовного права появилось мнение, что при совершении, например, разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью человека (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК) и последующим убийством потерпевшего, сопряженным с разбоем (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК), совокупность преступлений отсутствует, и все содеянное должно квалифицироваться только по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК. Данная позиция пока не нашла подтверждения в судебной практике. Так, Пленум Верховного суда РФ в п. 11 Постановления от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» четко разъяснил: «Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений». Таким образом, содеянное в таких

случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм (см: Определение Верховного суда РФ от 15 декабря 2005 г. № 67-О05-73 и другие соответствующие решения).

2. Идеальная совокупность – это одновременное совершение одного действия или бездействия, содержащего признаки двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ч. 2 ст. 17 УК). Это более редкое явление в практике, представляющее собой уникальные случаи, когда одним действием (бездействием) выполняется объективная сторона двух или более преступлений (например, выстрел с целью убийства человека, при котором пуля проходит насквозь и одновременно вызывает взрыв емкости с бензином, находящейся за потерпевшим, причиняя вред в крупном размере).

В практическом плане важно запомнить следующее:

1) если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует. Уголовная ответственность наступает по специальной норме (ч. 3 ст. 17 УК). Такие случаи носят название *конкуренции норм уголовного закона* (например, умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшие по неосторожности смерть человека – ч. 2 ст. 167 УК, и причинение смерти по неосторожности – ч. 1 ст. 109 УК). Эта тонкость очень важна в практическом плане. Чтобы отличить конкуренцию от совокупности преступлений, необходимо определить, на что был направлен умысел преступника, сколько деяний он совершил и сколько преступных последствий наступило;

2) не учитываются и не образуют совокупности преступления, за которые лицо было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным в законе (см. тему № 19 «Освобождение от уголовной ответственности»).

4. Рецидив преступлений и его виды.

Рецидив преступлений – это совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК).

Рецидив отличают от других видов множественности признаком наличия судимости за ранее совершенное преступление.

В действующем УК законодатель не употребляет понятие «опасный или особо опасный рецидивист», сосредоточивая свое внимание на деянии, а не на личности преступника. Характеристики «опасный», «привычный», «неисправимый» преступник более уместны в криминологии, а не в уголовном праве.

Виды рецидива преступлений:

1) простой – совершение любого умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК);

2) опасный (ч. 2 ст. 18 УК):

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

3) особо опасный (ч. 3 ст. 18 УК):

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

При признании рецидива преступлений не учитываются (ч. 4 ст. 18 УК):

1) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;

2) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;

3) судимости за преступления, осуждение по которым признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или указанная отсрочка не отменялись, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы;

4) судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 УК.

Значение рецидива преступлений:

1. При рецидиве преступлений наказание устанавливается по специальным правилам (ст. 68 УК) и, как правило, превышает минимальный предел санкции за совершенное преступление.

2. Виды рецидива влияют на назначение осужденному вида исправительного учреждения и режима отбывания наказания (ст. 58 УК).

3. Рецидив влияет на дифференциацию и индивидуализацию ответственности виновного в совершении преступления лица при назначении ему наказания.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие единичного преступления, его виды.
2. Понятие и признаки множественности преступлений.
3. Значение множественности преступлений, ее отличие от сложных единичных преступлений.
4. Виды (или формы) множественности.
5. Совокупность преступлений и ее виды.
6. Рецидив преступлений, его виды и значение.

ТЕМА № 13. СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

1. Понятие соучастия в преступлении, его субъективные и объективные признаки и значение.

2. Виды соучастников и формы соучастия.

3. Квалификация деяний соучастников. Особенности добровольного отказа соучастников.

4. Экссесс исполнителя и прикосновенность к преступлению.

1. Понятие соучастия в преступлении, его субъективные и объективные признаки и значение.

Институт соучастия в преступлении является самым сложным институтом Общей части уголовного права и включает в себя группу норм, регулирующих отношения, возникающие при участии в совершении преступления двух или более лиц (ст. 32–36 УК).

По статистике примерно одна треть всех преступлений в России совершается в соучастии, а в преступности несовершеннолетних

доля групповых преступлений еще выше. Однако при достаточно глубокой и всесторонней теоретической разработанности и наличии богатой практики Верховного суда РФ по делам о соучастии, количество судебно-следственных ошибок практически не снижается.

Принятие УК 1996 г., с одной стороны, облегчило применение закона при соучастии в преступлении, а с другой – обострило проблему соучастия, поскольку по ряду новых составов преступлений нет практики квалификации, а редакция традиционных норм претерпела существенные изменения.

Соучастие – это умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК).

Из приведенной формулировки закона и анализа статей 33–36 УК можно выделить следующие **признаки соучастия**:

I. Объективные признаки:

1) **участие в преступлении двух или более лиц, обладающих всеми признаками субъекта преступления**, т. е. являющихся вменяемыми и достигшими возраста уголовной ответственности. Совершение преступления совместно с лицом, являющимся малолетним, невменяемым или не достигшим установленного возраста уголовной ответственности, соучастия не образует. Однако судебной практике известен пример, когда убийство было признано совершенным группой лиц и квалифицировано по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК, когда два лица, действуя совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем повреждения, повлекшие смерть, были причинены только тем из них, который в ходе расследования был признан невменяемым и освобожден от уголовной ответственности за это преступление (см. Постановление Президиума Верховного суда РФ № 604п2004пр от 06.10.2004 г. по делу Прокопьева – Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда РФ за третий квартал 2004 г. от 08.12.2004 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2005. № 4).

В теории уголовного права случаи использования при совершении преступления малолетнего или невменяемого носят название *посредственного причинения*.

Посредственное причинение – это общественно-опасная деятельность субъекта, выполняющего объективную сторону состава преступления, при которой он умышленно, для достижения своих

преступных целей использует в качестве орудия преступления другое физическое лицо, не обладающее в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств общими или специальными признаками субъекта преступления (см. ч. 2 ст. 33 УК).

По своей юридической природе посредственное причинение не выходит за рамки единолично выполненного преступления. Особенностью его является лишь то, что в качестве орудия в преступных целях используется другое лицо, все же остальные признаки состава преступления, характеризующие другие его элементы, остаются теми же, что и при непосредственном совершении лицом преступления;

2) совместность действий всех участников, т. е. их общий вклад в выполнение объективной стороны преступления и достижение преступного результата до момента фактического прекращения посягательства на соответствующий объект и окончания преступления.

Участие в преступлении отдельных лиц по своему характеру может быть различным, однако признак совместности предполагает наличие общих, взаимно дополняемых усилий участников, влекущих за собой общий и единый для всех участников преступный результат, который должен находиться в причинной связи между действиями каждого из соучастников и совершенным преступлением. Само по себе присутствие лица при совершении преступления соучастием не является.

II. Субъективный признак:

1) единство умысла и воли виновных, т. е. все участники должны осознавать совместность общественно опасных действий и направленность их на общий преступный результат независимо от мотивов и целей каждого участника, которые могут и не совпадать (за исключением случаев, когда цель или мотив являются обязательными признаками данного состава преступления).

Для соучастия наиболее характерен прямой умысел, поскольку объединение несколькими лицами усилий для достижения единого преступного результата, как правило, предполагает наличие желания достижения этого результата, хотя возможен и косвенный умысел. Но совершение таких преступлений, как хищения, изнасилования, контрабанда, бандитизм, предполагает наличие только прямого умысла соучастников.

Интеллектуальный момент умысла включает осознание общественной опасности не только совершаемого лично им деяния, но и деяний лиц, действующих совместно с ним, и предвидение наступления в результате совместных действий результата, к которому стремятся соучастники.

Волевой момент умысла предполагает желание либо сознательное допущение тех последствий, ради которых осуществляется совместная деятельность соучастников, и ради которой они объединили свои усилия. В тех случаях, когда лица объективно помогают другим достичь общественно опасного результата, но не сознают этого взаимодействия, нет оснований говорить о соучастии.

Дважды фиксируя внимание на субъективном признаке «умышленное», законодатель подчеркивает, что соучастие как уголовно-правовое понятие, отражает случаи совместного участия двух и более лиц только в умышленном преступлении. Сделать это было необходимо, поскольку в научной и учебной литературе высказывались взгляды о возможности соучастия в неосторожных преступлениях.

Значение института соучастия:

1) является неотъемлемой составной частью системы институтов и норм уголовного законодательства;

2) позволяет определить круг деяний, непосредственно не предусмотренных нормами Особенной части УК, но являющихся общественно опасными в силу участия в их совершении нескольких лиц, и обосновывает более строгую ответственность за их совершение;

3) устанавливает правила квалификации деяний соучастников;

4) тщательный анализ объективных и субъективных признаков деяния каждого участника позволяет отличить соучастие от прикосновенности к преступлению и случаев «невольного соучастия»;

5) дает возможность суду на основе четких критериев назначать законное и справедливое наказание индивидуально каждому лицу, принимавшему то или иное участие в совершении преступления.

2. Виды соучастников и формы соучастия.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 УК соучастниками преступления признаются *исполнитель (соисполнитель), организатор, подстрекатель* и *пособник*. Каждого из них характеризует собственная роль в совершении преступления.

Центральным и наиболее опасным видом соучастника является исполнитель. Признаки объективной стороны исполнения преступления названы в ч. 2 ст. 33 УК.

И. Исполнитель – это:

1) *лицо, непосредственно совершившее преступление (непосредственный исполнитель);*

2) *непосредственно участвовавшее в совершении преступления совместно с другими лицами (соисполнитель);*

3) *лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК (посредственный исполнитель).*

Таким образом, в законе выделяются и даются определения трех видов исполнителя и исполнительства.

Исполнитель имеется в любом преступлении, совершаемом в соучастии. Если без любого другого соучастника совершение преступления возможно, то отсутствие исполнителя влечет за собой отсутствие оконченного преступления, по действиям которого и определяется степень завершенности преступления, совершенного в соучастии. Если исполнитель не довел преступление до конца, то и соучастники несут ответственность за неоконченное преступление.

В качестве следующего вида соучастников закон называет организатора преступления (ч. 3 ст. 33 УК).

II. Организатор – это лицо:

1) *организовавшее совершение преступления;*

2) *руководившее его исполнением;*

3) *создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию);*

4) *руководившее организованной группой, преступным сообществом (преступной организацией).*

Указанные признаки объективной стороны организации преступления показывают, что чистый организатор, т. е. не являющийся одновременно исполнителем, – это управляющий другими соучастниками, а потому некоторые авторы называют его самой опасной фигурой в преступлении.

Организация преступления – это подбор и подготовка исполнителя и других соучастников, распределение между ними ролей,

обеспечение орудиями и средствами совершения преступления, выбор объекта посягательства, разработка плана посягательства и т. п.

Руководство преступлением – это распределение обязанностей между соучастниками при совершении преступления, дача обязательных для выполнения указаний исполнителю и другим соучастникам, активное лидерство в преступлении и т. п.

Организаторская деятельность всегда осуществляется с прямым умыслом: организатор сознает, что он объединяет и направляет действия других лиц на совершение общественно опасного деяния, сознает характер преступления, цели группы и методы их достижения, предвидит, что в результате его действий наступят определенные общественно опасные последствия, и желает этого.

III. Подстрекатель – это лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК).

Подстрекатель действует разными методами и средствами. Он может прибегнуть к подкупу, угрозам или иному принуждению, как указано в законе, может склонить другое лицо к совершению преступления, давая ему разного рода обещания, делая подарки, прибегая к уговорам и просьбам. Дать весь перечень подобных способов в силу их многообразия невозможно. Однако подстрекательство – это всегда активные действия; осуществить подстрекательство путем бездействия невозможно.

В законе употреблена форма прошедшего времени «склонившее», означающая, что подстрекатель не просто склонял, а именно склонил исполнителя и других участников к совершению преступления.

Склоняя исполнителя к совершению преступления, подстрекатель сам в нем участия не принимает. При его непосредственном участии в преступлении подстрекатель привлекается к ответственности как соисполнитель, а его предшествующее поведение, выразившееся в возбуждении у другого лица желания совершить преступление, оценивается судом и учитывается при назначении наказания в пределах санкции, учитывая его особо активную роль в совершении преступления (п. «г» ч. 1 ст. 63 УК).

Умыслом подстрекателя охватывается сознание того, что он вовлекает определенное лицо в совершение конкретного преступления и что деяние, к совершению которого он склоняет лицо, является

ся общественно опасным. Он предвидит наступление в результате его действий и действий исполнителя общественно опасных последствий и желает или сознательно допускает их наступление.

Функции подстрекателя отличаются от функций исполнителя и организатора по объективным и субъективным признакам. Действия подстрекателя отличаются от действий исполнителя тем, что он не участвует в выполнении объективной стороны преступления, а от действий организатора – тем, что подстрекатель, вызвав в другом лице решимость совершить преступление, не разрабатывает плана, не подыскивает других соучастников, не добывает оружия и т. п., иными словами, не выполняет организаторских функций и не руководит совершаемым преступлением.

IV. Пособник (ч. 5 ст. 33 УК) – *это лицо:*

1) содействующее совершению преступления а) советами, указаниями, предоставлением информации (интеллектуальное пособничество); б) предоставлением средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий (физическое пособничество);

2) заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления, либо предметы, добытые преступным путем;

3) заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы (заранее обещанное укрывательство).

Перечень способов оказания содействия исполнителю, данный в законе, является исчерпывающим.

Пособник должен выполнить свои функции до начала или в момент исполнения преступления, но обязательно до фактического завершения посягательства. Содействие исполнителю после завершения им преступления, например, укрывательство преступника, заранее не обещанное ему, т. е. осуществляемое после окончания посягательства, соучастием не является и в некоторых случаях образует самостоятельное преступление (ст. 316 УК).

Содействуя исполнителю в совершении преступления, пособник создает своими действиями реальную возможность его завершения. Как при физическом, так и при интеллектуальном пособничестве действия виновного находятся в причинной связи с совершенным преступлением. Тем самым деяние пособника включается в общий причинный ряд, вызывающий наступление общественно опасного

последствия. Требование наличия причинной связи между действиями пособника и наступившим в результате действий исполнителя результатом оставляет за пределами соучастия все действия, так или иначе связанные с преступлением, но не являющиеся содействием его совершению.

Содержанием умысла пособника охватывается, во-первых, осознание фактических обстоятельств и общественной опасности преступления, совершаемого с его участием, во-вторых, предвидение наступления в результате совместных действий определенного общественно опасного последствия и, в-третьих, желание или сознательное допущение этих последствий. Чаще всего пособничество осуществляется с прямым умыслом, но в отдельных случаях возможно пособничество и с косвенным умыслом. Неосторожное оказание содействия исполнителю преступления пособничеством не является. В подобных случаях лицо, оказавшее по неосторожности содействие совершению преступления, может нести ответственность за самостоятельное преступление.

Выполняемые пособником действия следует отличать от действий исполнителя или подстрекателя. В отличие от исполнителя пособник не выполняет действий, образующих объективную сторону преступления.

Лицо, в зависимости от его роли в совершении преступления, одновременно может быть отнесено к нескольким видам соучастников (например, являться организатором и исполнителем; подстрекателем и пособником и т. д.), что будет влиять на индивидуализацию его ответственности и наказания.

Формы соучастия или виды групповой преступной деятельности (ч. 1–4 ст. 35 УК):

Групповые формы преступной деятельности чрезвычайно многообразны и отличаются друг от друга степенью организованности, а, следовательно, и общественной опасности. УК усиливает ответственность за наиболее опасные формы соучастия. Это нашло отражение в ст. 35 и статьях Особенной части УК, где групповые способы совершения убийств, изнасилований, хищений и других преступлений предусматривают более строгое наказание за их совершение.

1. Совершение преступления группой лиц – это совместное участие в совершении преступления двух или более исполните-

лей без предварительного сговора (простая форма соучастия или простое соисполнительство).

Это так называемые ситуативные групповые преступления (например: ситуативные изнасилования, хулиганские действия и т. д.).

Любую группу лиц могут образовывать только исполнители! Действия каждого участника групповых преступлений квалифицируются как действия исполнителя по статьям Особенной части УК без ссылки на ст. 33 УК.

2. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору – это участие в совершении преступления лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления.

Это более опасная форма соучастия. Квалификация действий и определение меры ответственности участников такой группы производятся по тем же правилам, какие установлены для группы без предварительного сговора. Так, групповое хулиганство с предварительным сговором следует квалифицировать по ч. 2 ст. 213 УК, т. к. там указан признак «группой лиц по предварительному сговору». Действия же каждого участника группового вандализма (ст. 214 УК) должны квалифицироваться только по ст. 214 УК, но при назначении наказания это обстоятельство будет учтено как отягчающее (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК) с усилением наказания. Одновременно суд будет оценивать на основе полученных доказательств конкретные действия каждого исполнителя группового преступления.

На практике самым сложным является доказывание сговора соучастников.

3. Совершение преступления организованной группой – это совершение преступления устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Верховный суд РФ указывает, что «в отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования,

неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой, действия всех соучастников, независимо от их роли в содеянном, подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ» (см.: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

4. Совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией) – преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Это самая организованная и опасная форма соучастия. От организованной группы преступное сообщество отличается двумя особенностями: сплоченностью (в основе такого сообщества находится минимум одна, а, как правило, несколько организованных групп, сплоченных в сообщество) и нацеленностью на совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Последний признак является формализованным, поэтому определяется без особого труда (с учетом положений ст. 15 УК).

Верховный суд РФ указывает, что «под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящую из подразделений (подгрупп, звеньев и т. п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий. Структурированной организованной группе, кроме единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие

возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Объединение организованных групп предполагает наличие единого руководства и устойчивых связей между самостоятельно действующими организованными группами, совместное планирование и участие в совершении одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, совместное выполнение иных действий, связанных с функционированием такого объединения.

Под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений (например, мошенничества, совершенного организованной группой либо в особо крупном размере), в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества (преступной организации) денежных средств, иного имущества, включая ценные бумаги и т. п.

Под косвенным получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, которые непосредственно не посягают на чужое имущество, однако обуславливают в дальнейшем получение денежных средств и прав на имущество или иной имущественной выгоды не только членами сообщества (организации), но и другими лицами» (см.: Постановление Пленум Верховного суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»).

В одном из приговоров отмечено, что руководитель преступного сообщества:

- определял цели и задачи преступного сообщества в целом, и отдельных ее членов, разрабатывал общие планы деятельности преступного сообщества;

- назначал руководителей функциональных структур, выполняющих наиболее важные функции в сообществе, определял направления их преступной деятельности, контролировал их исполнение, участвовал в вербовке новых участников;

- создавал устойчивые связи между различными организованными группами, координировал их деятельность, разрабатывал

планы и создавал условия для совершения преступлений, принимал в них участие;

- производил раздел сфер влияния и доходов между организационными группами и участниками, давал указания об использовании общих финансов, отчислении денег в фонд сообщества, о поддержке членов сообщества, отбывающих наказание; аккумулировал у себя часть денежных средств, получаемых в результате совершения преступлений;

- вел общий учет подконтрольных предпринимателей, контролировал выполнение ими незаконных требований в каждом месяце;

- определял нормы поведения членов сообщества, устанавливал запреты, формировал единство взглядов членов сообщества, разрешал конфликты между членами сообщества, определял наказание тем, кто нарушал правила поведения, принятые в нем;

- разработал правила и контролировал соблюдение специальных мер конспирации, защиты от разоблачения участников преступного сообщества;

- организовывал встречи соучастников для обсуждения планов совместных действий и решения других спорных вопросов;

- материально поддерживал членов преступного сообщества для организации подконтрольного бизнеса (см.: Приговор Иркутского областного суда от 18.03.2019 г. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/41429779/extended>).

Анализ судебной практики по делам об организации преступного сообщества или участия в нем указывает на то, что доказать признак сообщества или преступной организации очень сложно, но при соответствующих подходах к делу вполне по силам соответствующим органам ФСБ, Прокуратуры и МВД РФ. Правила уголовно-правовой оценки действий организаторов и участников сообществ подробно излагаются в ч. 5 ст. 35 УК и в достаточной мере могут быть поняты после ознакомления с ними, а также нормами ст. 208–210 Особенной части УК и разъяснениями Пленума Верховного суда РФ.

Таким образом, в практическом плане наиболее важной является проблема отграничения соисполнительства в различных его проявлениях (формах соучастия, указанных в ст. 35 УК) от организаторства, подстрекательства и пособничества. Фигуры организатора, подстрекателя и пособника должны быть выделены, и их действия (бездействие) квалифицированы со ссылкой на ст. 33 УК только в

случаях, когда они одновременно не являлись исполнителями преступления.

3. Квалификация деяний соучастников. Особенности добровольного отказа соучастников.

В уголовном праве не существует особого основания ответственности за соучастие. При соучастии, как и при выполнении преступления одним лицом, основанием уголовной ответственности является виновное совершение лицом общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом под угрозой наказания, т. е. содержащего признаки определенного состава преступления.

Признаки определенных составов преступлений изложены в статьях Особенной части УК в основном так, как они проявляются при совершении преступления одним лицом. В тех же случаях, когда преступление совершается не одним, а несколькими лицами, появляются признаки, указанные в Общей части УК (ст. 33). Поэтому при привлечении к ответственности лиц, совместно совершивших преступление, при квалификации содеянного по соответствующей статье Особенной части УК необходимо учитывать и указывать положения ст. 33 УК.

Особую сложность представляет вопрос о разграничении перечисленных групп на виды, поскольку признаки сплоченности, устойчивости, организованности во многом являются оценочными и требуют от обвинения предоставления убедительных доказательств и отстаивания этой позиции в состязательном процессе.

Правила квалификации деяний соучастников:

1) ответственность соучастников определяется характером и степенью участия каждого из них в совершении преступления (ч. 1 ст. 34 УК), хотя в уголовном законе содержание этих понятий не раскрывается.

Характер участия в преступлении – это специфика функций соучастника в совместной преступной деятельности. Выяснение характера участия в преступлении означает определение, в качестве кого выступало данное лицо (вид соучастника).

Степень участия в преступлении – это та роль, которую выполняет виновный, характеризующаяся мерой активности и деятельности виновного во исполнение своих функций.

Особо активная роль соучастника в совершении преступления учитывается судом при назначении наказания как отягчающее обстоятельство (п. «г» ч. 1 ст. 63 УК);

2) действия исполнителя (соисполнителей) квалифицируются только по статье Особенной части УК без ссылки на ст. 33 УК (ч. 2 ст. 34 УК);

3) действия организатора, подстрекателя и пособника квалифицируются по тем же статьям, что и действия исполнителя, с обязательной ссылкой на ч. 3–5 ст. 33 УК соответственно, при условии, что они не являются одновременно и соисполнителями (ч. 3 ст. 34 УК).

Такой порядок квалификации определяется тем, что признаки деяния, характеризующие действия исполнителя, т. е. лица, непосредственно, своим деянием совершающего преступление, исчерпывающе описаны в диспозиции соответствующей нормы Особенной части УК, в то время как признаки, характеризующие действия остальных соучастников, указываются именно в ст. 33 УК, что и должно быть отражено при квалификации их действий;

4) любую группу лиц могут образовывать только два или более исполнителей! Данное правило следует из сложившейся в РФ судебной практики, т. к. значительная часть ошибок при квалификации групповой преступной деятельности связана именно с квалификацией простого соучастия как преступлений, совершенных в составе различных преступных групп (формах соучастия);

5) если в совершении преступления, в составе которого предусмотрен специальный субъект, задействованы лица, не являющиеся таковыми, но принимавшие участие в совершении данного преступления, они несут ответственность как организаторы, подстрекатели или пособники данного преступления с обязательной ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК (ч. 4 ст. 34 УК);

6) при подстрекательстве к совершению преступления взрослым лицом несовершеннолетнего ответственность наступает дополнительно по ст. 150 УК или по другим статьям Особенной части, специально предусматривающим такие случаи (например, ст. 230 УК «Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ»).

Особенности добровольного отказа соучастников от совершения преступления.

Условия и последствия добровольного отказа, определяемые ст. 31 УК, полностью распространяются и на соучастие: если соучастник добровольно и окончательно прекратит начатую преступную деятельность, то он освобождается от уголовной ответственности.

Однако добровольный отказ соучастников имеет некоторые особенности по сравнению с добровольным отказом индивидуально действующего лица:

1) добровольный отказ одного из соучастников не освобождает от ответственности остальных соучастников;

2) добровольный отказ соучастника возможен только до окончания совершения преступления исполнителем;

3) организатор преступления и подстрекатель к преступлению в случае добровольного отказа не подлежат уголовной ответственности, только если эти лица своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца, иначе – учитывается только как смягчающее обстоятельство (ч. 4, 5 ст. 31 УК);

4) пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, только если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления (ч. 4 ст. 31 УК).

Неудавшееся соучастие – это умышленное деяние, направленное на совместное совершение преступления, но не завершенное по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного (неудавшаяся организаторская деятельность, неудавшееся подстрекательство или неудавшееся пособничество).

Действия организатора могут оказаться неудавшимися в случаях, когда, например, он попытался создать преступную группу, объединить нескольких человек для совершения разбоя, но не смог этого сделать.

Подстрекательство будет неудавшимся, если лицо, склоняемое к совершению преступления, откажется его совершить или даже не откажется, но не совершит деяния фактически.

Неудавшееся пособничество имеет место в случаях, когда пособник выполнил все необходимое от него по содействию преступлению, но исполнитель его не совершил.

Неудавшийся соучастник в таких случаях отвечает за приготовление к преступлению или покушение на него. В то же время нельзя не учитывать признаки соучастия, т. к. тогда невозможно будет учесть характер и степень участия каждого из соучастников в замышляемом преступлении. Поэтому квалификация действий неудавшихся соучастников проводится одновременно по соответствующим частям ст. 30 и ст. 33, а также статье(-ям) Особенной части УК.

4. Экссесс исполнителя и прикосновенность к преступлению.

Экссесс исполнителя, случаи неудавшегося подстрекательства и добровольного отказа кого-либо из участников от преступления в теории уголовного права отнесены к так называемым специальным вопросам соучастия.

Экссесс исполнителя – это совершение исполнителем более тяжкого или иного преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников (ст. 36 УК).

За экссесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности в соответствии с принципом вины не подлежат (ст. 36 УК). Данная норма является новеллой УК 1996 г.

Если же, наоборот, исполнитель совершит менее тяжкое преступление, чем то, о котором договаривались соучастники, т. е. добровольно откажется от совершения более тяжкого преступления, организаторы, подстрекатели и пособники несут ответственность за приготовление к тяжкому преступлению, а исполнитель за фактически содеянное преступление. Например, если группа планировала совершение квартирной кражи, но исполнитель, непредвиденно столкнувшись с хозяином, которого по расчетам соучастников в городе не было, совершил разбойное нападение, то остальные соучастники-члены группы за разбой не отвечают, а наказываются за групповую кражу либо за покушение на нее.

И наоборот: если группа договорилась совершить убийство, а исполнитель ограничился причинением тяжкого вреда здоровью, пожалев потерпевшего, то он отвечает за фактически содеянное, а члены группы – за приготовление к убийству.

В теории уголовного права выделяется также экссесс иных соучастников преступления, однако он существенно менее значим с точки зрения практики применения УК.

Прикосновенность к преступлению – это умышленные деяния, связанные с общественно опасным посягательством другого лица или лиц, но не содействующие им и не образующие соучастия.

Прикосновенность к преступлению – институт, разработанный теорией уголовного права и специально не закрепленный в Общей части УК, однако предусмотренный в Особенной части УК в виде ответственности за отдельные ее виды и позволяющий провести четкую границу между прикосновенностью и соучастием.

В отличие от соучастия действия лиц, прикосновенных к преступлению, не находятся в причинной связи с преступлением, совершаемым другими лицами. Однако опасность поведения прикосновенных лиц обусловлена тем, что такие деяния затрудняют предотвращение готовящихся преступлений, а также препятствуют пресечению совершаемых и раскрытию уже совершенных преступлений, изобличению виновных лиц.

По объективным признакам различают следующие **формы (виды) прикосновенности:**

– **заранее не обещанное укрывательство** (ст. 316 УК). Его следует отличать от заранее обещанного укрывательства, которое будет образовывать пособничество в преступлении (ч. 5 ст. 33 УК). К ее разновидностям можно отнести легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК), приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ);

– **попустительство** – т. е. невоспрепятствование совершению преступления при наличии такой возможности. Уголовная ответственность в таких случаях будет наступать, только когда на лицо возложена соответствующая обязанность (например, на должностное лицо по ст. 293 УК);

– **недоносительство** (ст. 205.6 УК) – несообщение в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении, о лице (лицах), которое по достоверно известным сведениям готовит, совершает или совершило хотя бы одно из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 УК.

Вопросы для самоконтроля:

1. Соучастие в преступлении как институт Общей части уголовного права.
2. Понятие соучастия в преступлении.
3. Объективные и субъективные признаки соучастия в преступлении.
4. Значение института соучастия в преступлении.
5. Виды соучастников и формы соучастия.
6. Квалификация деяний соучастников.
7. Особенности добровольного отказа соучастников.
8. Понятие неудавшегося соучастия.
9. Эксцесс исполнителя.
10. Прикосновенность к преступлению и ее виды (формы).

**ТЕМА № 14. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,
ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ**

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния. Их социально-правовое значение.
2. Необходимая оборона: условия правомерности и превышение ее пределов. Мнимая оборона.
3. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.
4. Крайняя необходимость и условия ее правомерности.
5. Физическое и психическое принуждение. Условия правомерности вреда, причиненного в результате физического или психического принуждения.
6. Обоснованный риск. Обстоятельства, исключающие обоснованность риска.
7. Исполнение приказа или распоряжения.
8. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния.

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния. Их социально-правовое значение.

При рассмотрении понятия преступления выделяются такие его признаки, как общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Предполагается, что противоправность, т. е.

запрещенность деяния уголовным законом, подразумевает наличие признака общественной опасности и наказуемости.

Однако возможны случаи, когда совершенное деяние содержит все признаки состава преступления, но направлено на достижение общественно полезных целей, либо нейтрально по отношению к общественным интересам (например, пожарный, проникая в загоревшуюся квартиру, взламывает двери, стремясь при этом спасти от огня более ценное имущество; работник полиции, пытаясь остановить не подчиняющегося пьяного водителя, стреляет по колесам автомашины, предупреждая ДТП с возможными тяжкими последствиями; боксер на ринге наносит удары по лицу, причиняя физическую боль сопернику и т. д.). Такие действия нельзя считать преступлением, хотя внешне они напоминают преступные деяния, и это предусмотрено УК.

Таким образом, **обстоятельства, исключающие преступность деяния** – это условия, при наличии которых причинение лицом вреда не рассматривается как общественно опасное (преступное) деяние.

Признаки обстоятельств, исключающих преступность деяния:

1) они всегда представляют собой акт поведения человека в форме действия или бездействия (что обуславливает их схожесть с преступным деянием);

2) представляют собой правомерное поведение, обусловленное ст. 37–42 УК (что является главным отличительным признаком от преступлений).

Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния:

- 1) *необходимая оборона* (ст. 37 УК);
- 2) *причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление* (ст. 38 УК);
- 3) *крайняя необходимость* (ст. 39 УК);
- 4) *физическое или психическое принуждение* (ст. 40 УК);
- 5) *обоснованный риск* (ст. 41 УК);
- 6) *исполнение приказа или распоряжения* (ст. 42 УК).

Это законодательная классификация. В УК РСФСР 1960 г. было только два таких обстоятельства: необходимая оборона и крайняя необходимость, хотя в теории уголовного права выделялись они все.

7) *иные обстоятельства, исключаяющие преступность деяния* (не предусмотренные в УК, но встречающиеся в реальной жизни):

- согласие потерпевшего на причинение вреда;
- причинение вреда при проведении спортивных состязаний и др.

Социально-правовое значение обстоятельств, исключаящих преступность деяния:

- реализуют конституционный принцип, предусматривающий право на защиту своих прав и интересов;
- реализуют задачи УК, в частности предупреждение преступлений.

2. Необходимая оборона: условия правомерности и превышение ее пределов. Мнимая оборона.

Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Как и любое право, право на оборону имеет свои границы и возникает лишь при определенных условиях. Выход за указанные законом границы и нарушение условий осуществления права на оборону, превращает ее в преступление.

Необходимая оборона – это правомерная защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, путем причинения вреда посягающему в установленных законом пределах (ст. 37 УК).

Право на необходимую оборону принадлежит любому лицу, независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти, его физических возможностей, профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения (ч. 3 ст. 37 УК). В период действия прежнего УК РСФСР 1960 г. этот вопрос был спорным, т. к. прямо не был в нем регламентирован, хотя закон «О милиции» распространял на работников милиции, осуществляющих деятельность по пресечению преступлений, право на необходимую оборону.

Пределы необходимой обороны, т. е. условия (признаки), при наличии которых причинение вреда посягающему лицу будет правомерным:

1. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству (признаки, характеризующие нападение):

1. Общественная опасность посягательства означает совершение действия (очень редко бездействия), предусмотренного Особенной частью УК в качестве преступления, независимо от того, кто его совершает (невменяемый, малолетний и т. п.), которое может причинить реальный существенный вред охраняемым законом интересам.

Общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

– причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

– применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т. п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни; демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Под посягательством, не сопряженным с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

Оборона недопустима против правомерных действий должностных лиц. Однако, если должностным лицом (например, сотрудни-

ком полиции) совершаются действия, связанные с превышением власти, оборона становится возможной.

2. Наличие посягательства означает, что оборона возможна только от нападения, которое уже началось, либо налицо его реальная угроза, и еще не закончилось, либо закончилось, но момент его окончания по обстоятельствам дела не был ясен для обороняющегося (см. постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»).

Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено, и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом.

Состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, т. е. с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния.

Необходимая оборона является правомерной когда:

– защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченого посягательства, но, исходя из обстоятельств, для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания, и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;

– общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.

Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств, сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.

Необходимая оборона может быть вызвана и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый ха-

ракти (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т. п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

Если вред причиняется лицу, прекратившему посягательство, и данный факт осознается обороняющимся лицом, все содеянное рассматривается как обычное преступление.

Иногда для защиты своего имущества используются различные самодельные приспособления, которые должны причинить вред возможным похитителям (например, на дачных участках с целью охраны урожая или дачного имущества). Поскольку в таких случаях сооружение защитных приспособлений происходит до реального посягательства, а в отсутствие реального нападения нет возможности соразмерить вероятное нападение и защиту, подобные действия нельзя приравнять к необходимой обороне, и они оцениваются как умышленные или неосторожные преступления в зависимости от обстоятельств дела.

3. Действительность посягательства означает, что оно существует реально, в действительности, а не в воображении оборонящегося. Возможны случаи, когда человек ошибочно принимает за нападение неосторожные или даже нейтральные действия другого лица. Такие ситуации носят название **мнимой обороны**. Закон регламентирует лишь один случай мнимой обороны, когда лицо, вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения (ч. 2.1 ст. 37 УК), однако практика применения УК выработала специальные **критерии мнимости обороны**:

1) если она возникает под влиянием **извинительной ошибки** лица, которое не имело возможности убедиться в отсутствии посягательства (например, студенты, имитируя разбойное нападение, подшучивают над своим товарищем в темном подъезде, в результате чего один из «нападавших» получает ранение). К таким случаям применяются правила необходимой обороны, и уголовная ответственность за причинение вреда не наступает согласно ч. 2.1 ст. 37 УК;

2) если при должной осмотрительности лицо могло избежать ошибки, оно несет ответственность за неосторожное причинение вреда;

3) если нет оснований считать, что совершается нападение, и гражданин «для подстраховки» причиняет вред другому лицу лишь

на том основании, что он показался ему подозрительным, ответственность наступает на общих основаниях как за умышленное причинение вреда (например, сторож пасеки, приняв за воров проходивших мимо подростков, выстрелил в воздух, подростки, испугавшись, побежали в лес, но сторож, догнав их, выстрелил в одного из подростков, смертельно ранив его, – сторож был осужден на общих основаниях за убийство).

II. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите (признаки, характеризующие защиту):

1. Правомерность защищаемых интересов. Если виновный своими противоправными действиями сам создал конфликтную ситуацию, он не может ссылаться на наличие у него права на необходимую оборону. При этом УК допускает возможность защиты не только собственных интересов, но и правоохраняемых интересов любых третьих лиц, организаций или государства, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

Правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояние необходимой обороны не образуют (применение в установленных законом случаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка и др.).

2. Причинение вреда только нападающему, но не третьим лицам. Если в результате обороны пострадают другие лица, содеянное

квалифицируется как умышленное или неосторожное преступление в зависимости от обстоятельств дела.

3. Своевременность защиты означает, что защита возможна только в течение того времени, которое занимает общественно опасное посягательство, а не до и не после него, если момент окончания посягательства осознается обороняющимся (коррелируется с признаком наличности посягательства). «Преждевременная» или «запоздавшая» оборона влекут ответственность на общих основаниях.

4. Соразмерность защиты нападению. Она не предполагает абсолютного соответствия средств нападения и защиты, но если обороняющийся применяет средства, явно не вызывавшиеся необходимостью защиты и не соответствующие характеру и опасности посягательства, речь идет о *превышении пределов необходимой обороны*.

Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения. При этом учитывается время, место, обстановка и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т. п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

Превышение пределов необходимой обороны – это умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства (ч. 2 ст. 37 УК).

Законодатель не дает подробного описания признаков превышения пределов необходимой обороны, но при определении признака соразмерности на практике учитывается:

- объект посягательства;
- избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;

– место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;

– возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т. п.);

– иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Фактически это означает, что при угрозе причинением легкого вреда здоровью человеку возможно причинение нападавшему средней тяжести вреда здоровью, и превышением пределов необходимой обороны это, по смыслу закона, являться не будет. При угрозе причинения средней тяжести вреда допустимо причинение тяжкого вреда, а при угрозе причинения тяжкого вреда или смерти – допустимо причинение смерти нападающему.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягавшего лица, надлежит квалифицировать только по ч. 4 ст. 111 УК.

Не влечет уголовной ответственности умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

3. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.

Это обстоятельство, исключая преступность деяния, названо извинительным еще в Указе Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» от 26 июля 1966 г., однако законодательное закрепление оно получило только в действующем УК.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление – это правомерное причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое

лицо не представлялось возможным, и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер (ст. 38 УК).

Несмотря на то, что задача задержания лиц, нарушивших закон, возложена на правоохранительные органы, возможны ситуации, когда преступление совершено на глазах у граждан, не обладающих соответствующими полномочиями, а промедление невозможно. В таком случае любой человек вправе предпринять меры по задержанию лица, совершившего общественно опасное деяние. Тем самым предотвращается опасность совершения новых преступлений и обеспечивается возможность применения справедливого наказания.

Задержание лица, совершившего преступление, как обстоятельство, исключаящее преступность деяния, следует отличать от задержания как уголовно-процессуального или административно-процессуального действия. В ст. 38 УК речь идет не просто о задержании, а о причинении вреда лицу, совершившему преступление, при осуществлении таких действий (например, преследуя убегающего гражданина, совершившего тяжкое преступление, работник полиции применяет оружие и ранит его). Если задерживаемому лицу вред не причиняется, к обстоятельствам, исключаящим преступность деяния, это никакого отношения не имеет.

Условия правомерности причинения вреда при задержании:

1) к лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления. При этом наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания. Задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является пострадавшим либо очевидцем преступления; когда на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее; когда на задерживаемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т. п.);

2) цель причинения вреда при задержании – доставление преступника в органы власти и пресечение возможности совершения новых преступлений (причинение вреда в других целях, например избивание задержанного, который уже связан и не может скрыться,

для того, чтобы «проучить» его, является уголовно наказуемым деянием);

3) отсутствие возможности использовать для задержания иные средства, кроме причинения вреда (так, если Вы или потерпевший узнали преступника, и нет опасности причинения им вреда другим лицам, то причинение задерживаемому лицу вреда необоснованно). При разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо.

В случае совершения преступления несколькими лицами причинение вреда возможно только в отношении тех соучастников, которых задержать иными средствами не представлялось возможным. Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание; количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых; их физическое развитие; вооруженность; наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т. п.);

4) причиненный вред не должен превышать пределы необходимых мер для задержания. Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в ч. 2 ст. 114 УК, действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.

Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление – это их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу умышленно без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред (например, нельзя при задержании вора причинять тяжкий вред его здоровью).

Признаки превышения мер, необходимых для задержания преступника, *устанавливаются* так же, как и при необходимой обороне:

– по тяжести совершенного преступления (зависит от объекта посягательства и тяжести наступивших последствий, от способа совершения преступления и от формы вины: например, убийство опаснее причинения вреда здоровью или похищения человека; разбой опаснее вымогательства или кражи);

– предполагаемой опасности лица для окружающих;

– возможности совершения им новых общественно опасных деяний;

– обстановке задержания;

– соотношению сил;

– наличию или отсутствию у задерживаемого оружия;

– наличию или отсутствию сопротивления;

– интенсивности сопротивления и т. п.

Насильственные действия при задержании могут быть выражены:

– в ограничении свободы (связывание, запираение в помещении);

– уничтожении и повреждении имущества задерживаемого (например, транспортного средства);

– причинении вреда здоровью;

– причинении смерти задерживаемому (в исключительных случаях, при наличии у него оружия и когда есть опасность причинения смерти другим лицам).

Что касается лиц, для которых задержание преступников является профессиональной обязанностью, то их действия более подробно регламентированы в законодательстве. Так, согласно закону «О полиции» сотрудники полиции имеют право применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, для задержания лиц, совершивших преступление, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнения возложенных на полицию обязанностей.

При нападении задерживаемого на задерживающего действуют правила необходимой обороны.

4. Крайняя необходимость и условия ее правомерности.

Крайняя необходимость – это общественно полезное правомерное действие, хотя и подпадающее под признаки преступления, но совершенное для предотвращения вреда интересам личности,

общества или государства, если этот вред при данных обстоятельствах не мог быть устранен другими средствами и является менее значительным, чем вред предотвращенный (например, водитель автомашины, чтобы избежать наезда на пешехода, вынужден резко вывернуть руль, из-за чего повреждается груз: он освобождается от уголовной ответственности по правилам ст. 39 УК).

Условия правомерности причинения вреда при крайней необходимости:

1) *опасность причинения вреда охраняемому интересу должна быть действительной, наличной и реальной* (сходство с необходимой обороной) и *может исходить не только от действий человека, но и от стихийных сил природы, действий различных технических средств, животных и т. п.* (отличие от необходимой обороны);

2) *опасность должна быть неустранимой иными средствами, не влекущими причинения вреда* (отличие от необходимой обороны, когда лицо может решать, причинять вред или, например, убежать);

3) *причинение меньшего вреда охраняемым интересам, чем вред предотвращенный* (отличие от необходимой обороны, т. к. при ней причиненный нападавшему лицу вред может быть даже большим, чем грозившая опасность). Причинение охраняемым интересам вреда, более значительного или даже равного угрожающему означает **превышение пределов крайней необходимости (ч. 2 ст. 39 УК)** и исключает правомерность причинения вреда.

4) вред, как правило, причиняется не источнику опасности, а третьим лицам, не имеющим отношения к возникшей угрозе, или их интересам (отличие от необходимой обороны, при которой вред может причиняться только непосредственно нападающему). Например, девушка, к которой пристали пьяные мужчины и пытались увезти ее с собой на автомашине, не имея иной возможности позвать на помощь, разбила каблуком витрину павильона, от чего сработала сигнализация, и прибывшие работники вневедомственной охраны задержали правонарушителей. В данном случае, несмотря на причинение вреда собственнику магазина, действия будут признаваться правомерными в силу ст. 39 УК.

5. Физическое и психическое принуждение. Условия правомерности вреда, причиненного в результате физического или психического принуждения.

Физическое принуждение – это одна из форм насилия, представляющая собой активное воздействие одного лица (группы лиц) на другое (других лиц), лишаящее его физической возможности действовать в соответствии со своим волеизъявлением (например, связав сотрудника полиции, преступники физически лишают его возможности выполнить свои обязанности – воспрепятствовать открытому хищению оружия, в связи с чем он не может нести ответственность за должностную халатность, если сам не создал никаких условий для совершения преступления, например не спал).

Психическое принуждение – это одна из форм насилия, направленная на подавление воли лица путем угроз в адрес его самого или близких ему людей с целью склонения к совершению какого-либо деяния либо воздержания от совершения какого-либо деяния.

В зависимости от характера принуждения возможны ситуации, которые в юридическом отношении равноценны действию непреодолимой силы, исключающей мотивированное деяние и вину, или крайней необходимости (например, человек под пытками может выдать государственную тайну; жестоко избиваемый – согласиться помочь в совершении ограбления и т. д.) (профессор А. В. Наумов).

Если физическое или психическое принуждение полностью не лишают лицо свободы выбора (избирательности) действий, но вызывают совершение им противоправных действий или бездействия, то вопрос об ответственности за причинение вреда правоохраняемым интересам решается в соответствии с правилами о крайней необходимости (ст. 39 УК).

6. Обоснованный риск. Обстоятельства, исключаящие обоснованность риска.

Обоснованный риск представляет собой частный случай крайней необходимости и обладает достаточной специфичностью и актуальностью, поэтому и включен в УК в качестве самостоятельного обстоятельства, исключающего преступность деяния (ст. 41 УК), хотя ранее в законе его не было. Однако это не новое понятие для уголовного права: обоснованный риск тесно связан с институтом вины, точнее невиновного причинения вреда (лицо предвидит возможность наступления неблагоприятных последствий, но обоснованно рассчитывает на их предотвращение, что и отличает рассмат-

риваемое явление от преступного легкомыслия, приравнивая его к невинному причинению вреда).

В условиях интенсивного развития науки и техники существенно расширилась сфера применения источников повышенной опасности, само наименование которых свидетельствует об определенном риске их использования. Кроме того, многие научные открытия требуют экспериментального подтверждения, без которого невозможен научно-технический прогресс, а это, в свою очередь, также связано с риском причинения вреда правоохраняемым интересам.

Признаки обоснованного риска и обстоятельства, исключющие его обоснованность:

1) наличие общественно полезной цели (преследование своих собственных интересов или действия в интересах других частных лиц – даже при условии обоснованности риска – не подпадает под признаки данного обстоятельства);

2) невозможность ее достижения не связанными с риском действиями (бездействием) (определяется путем просчета всех возможных вариантов решения проблемы в данных конкретных условиях с учетом имеющихся технических средств);

3) достаточность предпринятых мер для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам (имеется в виду не абсолютная, а разумная достаточность, с учетом обычной для такого рода деятельности практики, но допускающая и другой, неблагоприятный вариант развития событий);

4) заведомая несопряженность риска с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия (иначе – уголовная ответственность на общих основаниях в соответствии с ч. 3 ст. 41 УК).

Оценки рискованных ситуаций очень сложны и требуют проведения сложных экспертиз.

В отличие от необходимой обороны, крайней необходимости и причинения вреда лицу, совершившему преступление, законодатель не дает понятия превышения пределов обоснованного риска, однако п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК относит совершение преступления при нарушении условий правомерности обоснованного риска к числу смягчающих обстоятельств.

7. Исполнение приказа или распоряжения.

Данное обстоятельство, как показали события последних лет, является весьма существенным в оценке поведения военнослужащих, работников других силовых структур. Норма, содержащаяся в ст. 42 УК, впервые внесена в УК и в общих чертах воспроизводит правила международно-правовых актов, регулирующих поведение лиц, подчиненных на службе или работе.

Однако исключать преступность деяния будет только исполнение, во-первых, **обязательного** для лица приказа или распоряжения, сделанных в установленной для них форме (письменной или устной), и, во-вторых, если при этом **приказ или распоряжение не являются заведомо незаконными**, т. е. противоречащими законам РФ или подзаконным актам ведомства или учреждения, в котором служит исполнитель, либо ущемляющими права и свободы человека, предусмотренные Конституцией РФ (следует из смысла ч. 1–2 ст. 42 УК, а также ст. 18 Конституции РФ).

Если деятельность по исполнению приказа или распоряжения или последствия их исполнения образуют состав преступления, то ответственность за него возлагается на лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение (ч. 1 ст. 42 УК), т. к. подчиненный обладает, как правило, меньшей информацией, чем лицо, отдающее приказ, и чаще всего лишен возможности в полной мере оценить его правомерность (например, зав. производством пекарни отдает письменное распоряжение о внесении изменений в состав хлебных изделий в целях снижения себестоимости продукции, однако, это влечет выпуск некачественной продукции, при реализации которой происходит массовое отравление детей в школе; ответственность за выпуск продукции, не отвечающей требованиям безопасности, в данном случае несет лицо, отдавшее незаконное распоряжение).

Причинение вреда в таких случаях напоминает *посредственное исполнительство*, за результаты которого ответственность несет лицо, направлявшее деятельность исполнителя, не подлежащего уголовной ответственности (например, согласно Уставу внутренней службы Вооруженных сил РФ командир (начальник) несет ответственность за отданный приказ и его последствия). В то же время подчиненного нельзя рассматривать в качестве слепого исполнителя воли начальника, т. к. согласно тому же Уставу внутренней службы не могут отдаваться приказы и распоряжения, не имеющие отношения к

службе или направленные на нарушение закона (по этому же принципу определяется компетенция руководителей в любой сфере управления). Поэтому, согласно ч. 2 ст. 42 УК, лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях (например, сотрудники бухгалтерии не могут ссылаться на приказ своего руководителя экономить средства предприятия и поэтому начислять заниженную зарплату рабочим, как на обстоятельство, исключающее их ответственность, т. к. такой приказ явно выходит за рамки компетенции руководителя, а преступный характер совершаемых действий очевиден для любого человека).

Сложнее ситуация с исполнением незаконных приказов начальников воинских подразделений, т. к. согласно воинскому Уставу не допускается обсуждать приказы и тем более не выполнять их – это является преступлением против военной службы (ст. 332 УК). Но и это требование Устава имеет свои пределы, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 42 УК неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что законодательное регулирование отношений при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, указанных в главе 8 УК, характеризуется диспозитивностью и обуславливает возможность выбора форм поведения.

8. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Традиционно в теории уголовного права к обстоятельствам, исключающим преступность деяния, относились и те из них, которые не находили своего отражения в уголовном законе.

Например, профессор Н. С. Таганцев относил к таким обстоятельствам:

- *исполнение закона;*
- *исполнение приказа;*
- *дозволение власти;*
- *осуществление дисциплинарной власти;*
- *осуществление профессиональных обязанностей;*
- *осуществление частного права;*
- *необходимую оборону;*

– *крайнюю необходимость* (см.: Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. СПб, 1902. С. 542).

В настоящее время к ним в первую очередь относят *согласие потерпевшего* на причинение вреда, которое не нашло своего закрепления в нормах уголовного закона, а также правомерное *причинение вреда при занятии спортом и при осуществлении врачебной деятельности и осуществление своего субъективного права и профессиональных обязанностей*. Несмотря на появление в УК ссылок на некоторые из указанных обстоятельств, в частности на добровольное согласие совершить действия, создавшие опасность причинения вреда (см. примечание к ст. 122 УК), пройдет еще немало времени, пока некоторые из указанных обстоятельств будут регламентированы в уголовном законе.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие, признаки и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.
2. Социально-правовое значение обстоятельств, исключающих преступность деяния.
3. Необходимая оборона: условия правомерности и превышение ее пределов. Мнимая оборона.
4. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.
5. Крайняя необходимость и условия ее правомерности.
6. Физическое и психическое принуждение. Условия правомерности вреда, причиненного в результате физического или психического принуждения.
7. Обоснованный риск. Обстоятельства, исключающие обоснованность риска.
8. Исполнение приказа или распоряжения.
9. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния.

ТЕМА № 15. ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ

1. Понятие и признаки наказания.
2. Содержание наказания и его социальная сущность.
3. Отличие наказания от других мер государственного принуждения и общественного воздействия.
4. Цели и эффективность наказания.

Данная тема открывает новый раздел курса уголовного права, который относится к учению о наказании. Бытует мнение, что вопросы учения о наказании актуальны только для персонала учреждений, исполняющих наказание, и судебных работников. Между тем, понимание социальной и юридической природы наказаний, сложного механизма назначения и освобождения от наказания необходимо не только судье. Только глубоко проникая в эти вопросы, начинаешь понимать всю силу права и те возможности, которые открывают знания учения о наказании.

Целью изучения разделов III–VI УК является объяснение ключевых понятий учения о наказании, освобождения от уголовной ответственности и наказания, иных мер уголовно-правового характера, их особенностях при применении к несовершеннолетним, а также краткая характеристика основных направлений изучения этих вопросов.

1. Понятие и признаки наказания.

Юридическое понятие наказания исторически сформировалось в ранние периоды становления права. В отечественном законодательстве легальное определение понятия уголовного наказания впервые появилось в 1919 г. в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, в ст. 7 которых указывалось, что «наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников). Однако уголовное законодательство, в том числе и УК РСФСР 1960 г., не закрепляло понятия наказания. Его признаки содержались в различных нормах уголовного закона. Законодательное определение понятия наказания впервые было дано в ст. 28 Основ уголовного законодательства 1991 г.: «Наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и интересов осужденного». Из данного определения следовало, что наказание является, во-первых, мерой государственного принуждения, которая предусмотрена только в уголовном законе, и этим определяется отрицательная оценка как преступления, так и лица, его совершившего. Во-вторых, наказание назначается только от имени государства и только по приговору суда, этим оно отличается от иных мер государственного принуж-

дения (административного, дисциплинарного и др.) и влечет такое правовое последствие, как судимость.

Таким образом, в соответствии с действующим УК, **наказание – это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяемая к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в предусмотренных Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица** (ч. 1 ст. 43 УК).

Понятия «наказание» и «уголовное наказание» равны по объему. Также интересным представляется соотношение понятий «наказание» и «кара», которое приводится в учебной литературе. Ряд авторов указывают, что сущностью наказания является кара, которая представляет собой комплекс правоограничений: чем строже наказание, тем больше в нем карательного воздействия.

По своей сущности наказание – наиболее строгая мера государственного принуждения, применяемая к лицу, признанному виновным в совершении преступления по приговору суда.

Из приведенного выше определения можно выделить следующие **признаки наказания**:

1) законность (наказание назначается от имени государства только судом и применяется только к лицу, виновному в совершении преступления, в то время как за совершение административных правонарушений, гражданско-правовых деликтов и дисциплинарных проступков уголовное наказание не применяется, а административное наказание может назначаться как по решению суда, так и уполномоченного должностного лица соответствующего органа);

2) формальная определенность или закреплённость в уголовном законе (наказание как мера государственного принуждения устанавливается только уголовным законом, всегда имеет строго ограниченные сроки и размеры);

3) персонифицированность (наказание может быть назначено только лицу, виновному в совершении преступления и носит строго личный характер, хотя с 2003 г. в УК появилось одно исключение из этого правила: согласно ч. 2 ст. 88 УК штраф, назначенный несовершеннолетнему, может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия);

4) репрессивность (наказание связано с ограничением либо лишением прав и свобод лица, совершившего преступление, причиня-

ет ему определенные страдания и применяется к лицу независимо от его волеизъявления; так, штраф ограничивает материальные интересы виновного, исправительные работы – трудовую деятельность осужденного и т. д.);

5) публичность и гласность (наказание всегда носит публичный характер, т. к. оглашается в открытом судебном заседании и выражает отрицательную оценку, порицание преступления и личности совершившего его человека судом от имени общества и государства);

6) относительная продолжительность (наказание влечет за собой такое правовое последствие, как судимость).

2. Содержание наказания и его социальная сущность.

Из законодательной формулировки понятия наказания логически следует вывод о его двойственном характере: с одной стороны, наказание следует за совершившимся актом преступления, поэтому выступает карой за него (*юридическая сторона*); с другой – оно направлено в будущее в виде ожиданий полезности его для общества (*социальная сущность*).

Юридическая сторона наказания заключается в том, что оно всегда реализуется в виде правового отношения между государством в лице правоохранительных органов и лицом, признанным виновным в совершении конкретного преступления.

Социальная сущность наказания заключается в том, что, будучи правовым явлением, наказание является одновременно и социальной реальностью в виде определенных социальных последствий. Так, отмена в 1993 г. некоторых видов наказания, таких как ссылка и высылка, была социально обусловлена длительным неприменением этих видов наказания и теми негативными последствиями, которые вызывались концентрацией в определенных местностях лиц, отбывавших ссылку или высылку.

Исторически прогресс в области уголовного права двигался в направлении поиска гуманных, эффективных, альтернативных мер наказания. Так, история смертной казни характеризовалась отказом от варварских мер, связанных с ужасающими пытками в процессе лишения осужденного жизни.

Новейшей исторической тенденцией является внедрение в практику наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, не связанных с лишением свободы, и повышение их эффективности.

Наказание, как сложное социальное явление, рассматривается авторами с различных сторон и в зависимости от этого определяется:

- как особая мера государственного принуждения;
- как кара за совершенное преступление;
- как средство самозащиты общества;
- как средство социального контроля над поведением людей;
- как средство предупреждения преступлений.

В каждом из приведенных определений выделен признак, раскрывающий одну из существенных сторон наказания.

3. Отличие наказания от других мер государственного принуждения и общественного воздействия.

Уголовное наказание следует отличать от иных мер государственного принуждения, каковыми являются меры административного воздействия, меры дисциплинарного взыскания, гражданско-правовые меры принуждения.

Основные различия наказания и иных мер государственного принуждения могут быть установлены посредством сопоставления их по трем признакам:

– во-первых, наказание является последствием преступления, тогда как другие меры правового принуждения – последствием иных, менее опасных правонарушений;

– во-вторых, наказание всегда выносится от имени государства и только судом, другие же меры правового принуждения – от имени отдельного органа власти или управления и даже единолично от имени должностного лица;

– в-третьих, наказание всегда влечет за собой судимость, а другие меры правового принуждения такого серьезного последствия не имеют.

4. Цели и эффективность наказания.

Цели наказания – это те конкретные результаты, к достижению которых стремится государство, применяя к осужденному лицу наказание.

Цели наказания (ч. 2 ст. 43 УК):

1. Восстановление социальной справедливости – означает, что:

1) наказание всегда является последствием причинения вреда правоохраняемым интересам;

2) наказание влечет для преступника определенного рода лишения или ограничения физического, морального или имущественного характера;

3) назначенное виновному наказание соответствует тяжести совершенного им общественно опасного деяния.

Еще в 60-х гг. XX столетия Я. М. Яковлев отмечал, что уголовное наказание должно восстанавливать справедливость, попорченную в результате совершения преступления. Большинство авторов восстановления социальной справедливости трактует через принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК, как соразмерность наказания преступлению и запрет двойной ответственности. Некоторые авторы представляют данную цель более широко и указывают, что она может быть достигнута восстановительными и компенсационными средствами. В случае если в результате совершенного преступления причинен экономический или экологический вред, то он может быть восстановлен, если причиняется вред жизни человека, то он может быть только компенсирован.

Наказание не может воскресить убитого, вернуть здоровье, но оно может способствовать возвращению имущества или прав на имущество, получению потерпевшим эквивалента – материального и морального. В настоящее время в поведении потерпевших усиливаются тенденции, направленные на то, чтобы не настаивать на применении сурового наказания к лицам, возместившим материальный ущерб, а досрочное погашение иска является одним из доводов в пользу досрочного освобождения от наказания или замены наказания более мягким. Представляется, что если вынесенный судом приговор не обжалуется потерпевшим и осужденным или их близкими, цель восстановления справедливости может считаться достигнутой.

2. Исправление осужденного – означает возможность изменения антиобщественного поведения преступника под воздействием наказания. Указанная цель достигается путем формирования у осужденного уважительного отношения к человеку, обществу, труду,

правилам и традициям человеческого общежития и стимулирования правоупослушного поведения (ст. 9 УИК РФ). Исправление осужденного можно рассматривать в двух аспектах: несовершенство новых преступлений (*юридический*) и осознанное соблюдение ценностей человеческого общежития (*нравственный*). Основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие. Полагаем, что поговорка «горбатого могила исправит» относится не ко всем, а лишь к сравнительно небольшой группе преступников-рецидивистов, надеяться на исправление которых весьма проблематично. Доказательством служит множество примеров, когда воспитанники исправительных учреждений становились порядочными людьми и с благодарностью вспоминали о тех сотрудниках, которые помогли им в трудный период жизни.

3. Предупреждение совершения новых преступлений – подразделяется на предупреждение совершения новых преступлений осужденным (специальное предупреждение или частная превенция) и предупреждение совершения преступлений иными гражданами (общее предупреждение или общая превенция). Общая превенция адресована всем гражданам (а не только склонным к совершению преступлений) и достигается при соблюдении принципа неотвратимости ответственности, а также широком информировании населения о привлечении к уголовной ответственности и наказании лиц, совершивших преступления.

С вопросом о целях тесно связан вопрос об *эффективности наказания*. Данная проблема является одной из сложнейших проблем юриспруденции и составной частью более общей проблемы эффективности уголовного права в целом. Как направление исследований эффективности наказания можно указать на учет статистических данных о рецидиве по отдельным видам наказания по годам и регионам, включая другие статистические данные, значимые для характеристики деятельности органов уголовной юстиции. В любом случае необходимо продолжать изучение мнений и представлений как законопослушных лиц, так и преступников, что приблизит практику к нуждам конкретных людей и позволит усовершенствовать и сделать более эффективными назначение и исполнение наказаний.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие и признаки наказания.
2. Содержание наказания и его социальная сущность.
3. Отличие наказания от других мер государственного принуждения и общественного воздействия.
4. Цели наказания.
5. Эффективность наказания.

ТЕМА № 16. СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ

1. Понятие и значение системы наказаний.
2. Классификация наказаний.
3. Наказания, ограничивающие имущественные права осужденного.
4. Наказания, оказывающие морально-психологическое воздействие.
5. Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осужденного.
6. Наказания, ограничивающие личную свободу осужденного.
7. Наказания, ограничивающие право осужденного на жизнь.

1. Понятие и значение системы наказаний.

Все, что закон говорит о наказаниях, подчинено внутренней логике исходных установок, принципов и опорных категорий уголовного права и центрального его института – института уголовной ответственности. Как Д. И. Менделеев расположил элементы в своей Периодической системе не произвольно, не по случайным разовым их признакам (например, не по алфавиту, не по цвету и т. д.), а по закономерностям их физической природы, так и правовая классификация должна быть понятийно и содержательно единой, системной.

Система (в философии и логике) – это упорядоченное множество явлений, внутренне неразрывно связанных между собой.

Статьи 44–59 УК – не просто перечень наказаний, они представляют внутренне логичную и законченную *систему наказаний*, т. к. расположены в четкой последовательности и взаимосвязаны.

Система наказаний – это социально обусловленный исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в порядке увеличения карательного воздействия, применяемый от имени государства уполномоченными органами в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, для достижения целей наказания.

Вид наказания – это конкретное наказание, предусмотренное УК, имеющее специфическое наименование и соответствующее содержание. Система наказаний многообразна, в нее входит достаточное число видов наказаний, необходимых для индивидуализации наказания судом в каждом конкретном случае.

Из предлагаемого определения следует, что в систему входят не все предусмотренные законом в ст. 44 УК виды наказания, и, следовательно, что существуют наказания *системные* и *внесистемные*. Последние не в полной мере удовлетворяют требованиям ст. 43 УК.

Система наказаний построена законодателем по возрастанию степени их строгости (поэтому иногда ее еще называют «*лестницей наказаний*»).

Система наказаний является частью более обширной системы правовых санкций, взаимодействующих и взаимодополняющих друг друга. Так, нарушение трудового законодательства может повлечь применение и уголовно-правовых санкций и санкций, предусмотренных Трудовым кодексом, причем неприменение дисциплинарных санкций к правонарушителям, как правило, приводит к распространению более опасных правонарушений и необходимости применения наказания. Взаимосвязь проявляется также в том, что административные и уголовно-правовые меры дополняют друг друга: так, и административное, и уголовное законодательство предусматривают в качестве наказаний штраф и исправительные работы.

В действующем УК система наказаний закреплена нормами, содержащимися в главе 9 УК (ст. 44–59 УК) и по сравнению с системой наказаний УК РСФСР 1960 г. отличается несколькими *особенностями*, обусловленными ее значением:

1. Система наказаний УК 1996 г. закрепляет перечень наказаний от менее строгих к более строгим видам наказаний, тогда как в ст. 21 УК РСФСР 1960 г. наказания были расположены от более строгого к менее строгому. Эта перестановка должна ориентировать судей на назначение наказания сначала с наименьшим карательным

эффектом. Это подтверждают и руководящие разъяснения Верховного суда, которые требуют обязательного решения вопроса о целесообразности назначения наказания, не связанного с лишением свободы (см. п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 11 января 2007 г. № 2).

2. Из перечня наказаний исключены такие виды наказания, как возложение обязанности загладить причиненный вред и общественное порицание, но в то же время включены новые виды наказания: обязательные работы (хотя в ранее действовавшем УК имелся подобный вид наказания – исправительные работы без лишения свободы), арест и пожизненное лишение свободы.

Таким образом, в действующем УК сохранена преемственность системы наказаний, обусловленная сложившейся в России системой органов и практики исполнения наказаний, которые нет необходимости кардинально перестраивать. С другой стороны, предпринята попытка дать судам разнообразный, необходимый и достаточный набор мер государственного принуждения, подчиненных идее наиболее эффективного достижения целей уголовного наказания.

2. Классификация наказаний.

Существуют различные основания для классификации видов наказания:

1. Законодательная (легальная) классификация наказаний, закрепленная в ст. 44 УК (по степени строгости наказания):

- а) штраф;*
- б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;*
- в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;*
- г) обязательные работы;*
- д) исправительные работы;*
- е) ограничение по военной службе;*
- з) ограничение свободы;*
- з.1) принудительные работы;*
- и) арест;*
- к) содержание в дисциплинарной воинской части;*
- л) лишение свободы на определенный срок;*

м) пожизненное лишение свободы;

н) смертная казнь.

Данный перечень является исчерпывающим, т. е. никакие иные виды наказания в уголовном праве России применяться не могут. До 11 декабря 2003 г. в систему наказаний входила также *конфискация имущества* – принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства из собственности осужденного всего или части принадлежащего ему имущества (п. «ж» ст. 44 и ст. 52 УК), которые в настоящее время утратили силу. Она устанавливалась за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и могла назначаться судом только в случаях, специально предусмотренных статьями Особенной части УК.

В настоящее время конфискация имущества возвращена в УК в качестве иной меры уголовно-правового характера, но не наказания (см. 104.1, 104.2 и 104.3 УК, а также тему № 22).

Утратившую силу *конфискацию имущества как меру наказания* не следует путать с так называемой *специальной конфискацией*, которая предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством (изъятие орудий и средств преступления либо предметов, добытых преступным путем и т. д.), а также с так называемой *административной конфискацией* (изъятие контрабанды, незаконно находящихся предметов разрешительной системы – оружия, боеприпасов, взрывчатых, радиоактивных, отравляющих, сильнодействующих веществ, наркотиков и т. д.). Они всегда сохранялись в законодательстве, и если доказано, что имущество виновный приобрел на средства, добытые преступным путем, оно должно быть у него изъято.

Такие же положения предусмотрены в уголовном законодательстве Франции, Англии, США и Японии. Правовым основанием специальной конфискации в России является ч. 3 ст. 81 УПК. В соответствии с данной нормой обязательной конфискации подлежат орудия и средства преступления (например, транспортные средства в случаях, когда они использовались в процессе изъятия имущества и признаны орудием или средством совершения преступления, независимо от участия в преступлении собственника транспортного средства; если же они использовались лишь для поездки на место совершения преступления, конфискация в порядке ст. 81 УПК недопустима).

II. Законодательная (легальная) классификация, закрепленная в ст. 45 УК (по самостоятельности и приоритету применения наказания):

1) основные (применяемые только в качестве основных – применяются самостоятельно, несут основную нагрузку по достижению целей наказания и не могут присоединяться к другим наказаниям:

- *обязательные работы (ст. 49 УК);*
- *исправительные работы (ст. 50 УК);*
- *ограничение по военной службе (ст. 51 УК);*
- *принудительные работы (ст. 53.1 УК);*
- *арест (ст. 54 УК);*
- *содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК);*
- *лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК);*
- *пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК);*
- *смертная казнь (ст. 59 УК).*

2) дополнительное (применяемое только в качестве дополнительного) – самостоятельно не применяется, с его помощью более точно определяются лишения и ограничения для достижения целей наказания:

- *лишение специального или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК).*

Чаще всего применяется вместе с лишением свободы, например, для того, чтобы в местах лишения свободы не мог оказаться осужденный, не лишенный почетного звания «заслуженный юрист РФ» и т. п.;

3) так называемые универсальные или смешанные (применяемые как в качестве основных, так и в качестве дополнительных):

- *штраф (ст. 46 УК);*
- *лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК);*
- *ограничение свободы (ст. 53 УК).*

Остальные классификации имеют в большей степени научное, чем практическое значение, и помогают глубже понять вопросы установления и применения каждого вида наказания.

III. По содержанию выделяют наказания:

а) ограничивающие имущественные права осужденного (штраф);

б) оказывающие в основном морально-психологическое воздействие на осужденного (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград);

в) ограничивающие трудовую правоспособность осужденного (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе, принудительные работы);

г) ограничивающие личную свободу осужденного (ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы);

д) лишающие человека права на жизнь (смертная казнь).

IV. По степени ограничения прав осужденного на свободу выделяют наказания:

– *связанные с изоляцией осужденного от общества (арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы);*

– *не связанные с изоляцией осужденного от общества (все остальные);*

V. По времени воздействия на осужденного выделяют наказания:

– *срочные* (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок);

– *бессрочные* (пожизненное лишение свободы);

– *одномоментные* (штраф; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, которое некоторые авторы относят к бессрочным наказаниям; смертная казнь).

VI. По характеру воздействия на осужденного выделяют наказания:

– *связанные с исправительно-трудовым воздействием* (обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы);

– *не связанные с исправительно-трудовым воздействием* (штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; арест; смертная казнь).

Классификация наказаний на группы, закрепленная в действующем УК, подчинена задаче наилучшей их дифференциации и индивидуализации с помощью сочетания основных и дополнительных наказаний, т. к. осужденному за совершение одного или нескольких преступлений (совокупность преступлений или приговоров) может быть назначено только одно основное и (или) несколько дополнительных наказаний. Дополнительное наказание применяется для более интенсивного исправительного воздействия на осужденного и не бывает более строгим, чем основное, или тождественным ему.

Сравнительный анализ видов наказаний в разных странах мира.

Сравнение показывает наличие общих подходов в законодательстве разных государств к построению системы наказаний. В Англии в качестве наказаний применяются смертная казнь, лишение свободы, штраф, поручительство, probation (условное осуждение), бесплатное оказание услуг обществу, принудительное лечение, попечительство, помещение в центр задержания. Наиболее широко применяется наказание в виде штрафа.

УК Германии предусматривает возможность применения наказаний и мер безопасности. К основным наказаниям УК относит лишение свободы и штраф. Штраф взимается в дневных ставках. При неуплате штрафа он заменяется лишением свободы. Дополнительными наказаниями по УК Германии являются лишение права исполнять служебные функции, утрата активного или пассивного избирательного права. К мерам безопасности относятся: помещение в психиатрическую больницу; помещение в терапевтическое учреждение для алкоголиков и наркоманов; лишение водительских прав;

превентивное заключение; установление надзора; запрещение заниматься профессиональной деятельностью.

Действующий УК Франции содержит широкий перечень наказаний, применяемых к физическим и юридическим лицам: поражение гражданских прав, высылка из страны, лишение права занимать любые должности, запрет общественной деятельности. Вместе с тем, в УК Франции четко просматривается разумность многих мер: так, лишение водительских прав не распространяется на профессиональную деятельность лиц, работающих водителями транспортных средств, лишение права производить операции по сбору денег у населения применяется в отношении лиц, осужденных за корыстные преступления.

Система наказаний по федеральному законодательству и законодательству штатов США не отличается большим разнообразием видов наказаний: лишение свободы, штраф, probation, лишение права или ограничение личных и имущественных прав, смертная казнь (примерно в трети штатов).

3. Наказания, ограничивающие имущественные права осужденного.

Штраф – денежное взыскание с осужденного в собственность государства, которое назначается в зависимости от характера совершенного преступления и его тяжести, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным зарплаты или иного дохода, при обязательном условии исправляющего и предупреждающего воздействия на него (ст. 46 УК).

Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, штраф занимает третье место среди мер, назначаемых осужденным судами общей юрисдикции. Так, в 2018 г. всего было осуждено 658,3 тыс. лиц, штраф как основная мера наказания был назначен 85,4 тыс. лиц (13 % от общего числа осужденных), как дополнительная мера наказания штраф назначался 7,8 тыс. лиц.

Столь незначительное использование штрафа как меры наказания в РФ, несмотря на достаточно высокую его эффективность (рецидив составляет не более 10 %), объяснялось советским прошлым, отнесением штрафа к капиталистическому наказанию и поэтому критическим к нему отношением, а также низким уровнем доходов

граждан в СССР (в первоначальной редакции УК РСФСР 1960 г. штраф содержался всего в нескольких процентах санкций норм Особенной части УК).

Не вызывает сомнения, что правильное применение штрафа способно оказывать достаточно серьезное психологическое воздействие на правонарушителей, а его материальные последствия – делать невыгодным совершение многих видов экономических и иных преступлений.

Установление размера штрафа определено законодателем в ч. 1 ст. 46 УК:

– штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов;

– штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК). В этих целях сле-

дует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т. п. Это положение ориентирует суды на то, чтобы назначенный штраф был посылным для осужденного и не ставил в безвыходное положение его и его семью.

Штраф должен быть уплачен в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу (ст. 31 УИК). При этом, с учетом материального положения виновного, если осужденный не имеет возможности одновременно уплатить штраф, по его ходатайству и заключению судебного исполнителя суд может предоставить отсрочку или рассрочку (определенными частями) выплаты штрафа сроком до пяти лет.

Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты обязан в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

В случае неуплаты осужденным штрафа, взыскание производится судебным исполнителем в принудительном порядке, в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части (ч. 4 ст. 46 УК).

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК; при этом назначенное наказание не может быть условным (ч. 5 ст. 46 УК).

Злостное уклонение – это умышленное продолжение невыполнения возложенной обязанности после официального предупреждения об этом, при наличии реальной возможности выполнить данную обязанность.

Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф в установленный срок, предусмотренный ч. 1 и ч. 3 ст. 31 УИК (ст. 32 УИК).

Особенность штрафа – в его способности к карательному и исправительному воздействию на осужденного не напрямую, не непосредственно на личность и ее свободу, а через имущественное положение осужденного. Денежное взыскание – не цель штрафа и не его сущность, это не фискальная мера и не способ удовлетворения интересов потерпевшего. Штраф рассчитан на применение в отношении таких осужденных, которые по конкретным личным своим особенностям восприимчивы даже к такому, наименее строгому наказанию, которое для них – вполне достаточный корректив их отношения к закону и своему поведению. Карательные элементы штрафа неочевидны, но они есть (судимость оштрафованного, возможность замены штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты). В этом принципиальное отличие штрафа как уголовного наказания от штрафа как меры административного наказания.

Достоинства штрафа:

- 1) осужденный к штрафу остается на свободе, может продолжать свои обычные занятия без отрыва от семьи и обычной среды, воспитывать своих детей, платить налоги;
- 2) денежные средства поступают в бюджет государства;

Недостатки штрафа:

- 1) денежное взыскание с осужденного может затрагивать интересы его семьи;
- 2) даже самый полный и точный учет имущественного положения осужденных неизбежно приводит к противоречию с принципом равенства перед законом и судом (независимость от их имущественного положения), т. е. с конституционными по своему смыслу требованиями ст. 4 УК;
- 3) нелогичен штраф за корыстные и схожие с ними преступления (коммерческий подкуп, злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами, браконьерство, уклонение от уплаты налогов и т. п.). В данном случае штраф способен усилить

корыстную мотивацию поведения осужденного – стремление выгодой от нового преступления покрыть сумму штрафа за предыдущее;

4) нецелесообразен штраф и за некоторые явно аморальные преступления (неоказание помощи больному, оставление в опасности, клевету, фальсификацию доказательств, провокацию взятки, вынесение судьями неправосудного приговора, подкуп или принуждение свидетеля, потерпевшего, эксперта или переводчика, заведомо ложный донос, лжесвидетельство и др.). Штраф должен восприниматься как наказание за преступление, а не как плата за нарушение закона или откуп от ответственности;

5) возможны ситуации, непредусмотренные законом, когда осужденный не может уплатить штраф (например, по объективным причинам став инвалидом первой группы по физическим недостаткам или при отсутствии имущества, на которое может быть наложено взыскание);

6) если штраф назначен в качестве дополнительного наказания и не выплачивается, а у осужденного нет имущества и доходов, на которые может быть наложено взыскание, штраф также нечем заменить, т. к. два основных наказания за преступление не могут быть назначены.

4. Наказания, оказывающие морально-психологическое воздействие на осужденного.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград – это вид наказания, оказывающий в основном морально-психологическое воздействие на осужденного, который может быть назначен за совершение любого тяжкого или особо тяжкого преступления в качестве дополнительного наказания по усмотрению суда и с учетом личности виновного (ст. 48 УК). Данный вид наказания был назначен в 2018 г. в 171 случае.

Признаки этого вида наказания подчеркнуты в определении. Понятие тяжкого и особо тяжкого преступления дается в ч. 4 и 5 ст. 15 УК.

Специальные звания присваиваются работникам органов внутренних дел, следственного комитета, таможенной службы и т. п., где такие звания установлены. К специальным званиям не относятся ученые степени кандидата и доктора наук, ученые звания научного

сотрудника, доцента, профессора и академика, однако на практике суд может внести представление (частное определение) в орган, присвоивший эти степени или звания, о лишении осужденного этих степеней или званий.

Воинские звания – это звания, присваиваемые в Вооруженных силах РФ в соответствии с Федеральным законом № 53-ФЗ от 28 мая 1998 г. «О воинской обязанности и военной службе».

Почетные звания устанавливаются в целях поощрения граждан за высокое профессиональное мастерство и многолетний добросовестный труд в соответствии с Указом Президента РФ № 1341 от 30 декабря 1995 г. «Об установлении почетных званий Российской Федерации, утверждении положения о почетных званиях и описания нагрудного знака к почетным званиям Российской Федерации».

Классные чины устанавливаются в соответствии с Федеральным законом № 58-ФЗ от 27 мая 2003 г. «О системе государственной службы Российской Федерации» для граждан, проходящих государственную гражданскую службу субъектов Российской Федерации.

Государственные награды – это ордена, медали, знаки отличия и т. д., которые являются высшей формой поощрения граждан за выдающиеся заслуги в защите Отечества, государственном строительстве, экономике, науке, культуре, искусстве, воспитании, просвещении, охране здоровья, жизни и прав граждан, благотворительной деятельности и иные выдающиеся заслуги перед государством и присваиваются в соответствии с Указом Президента РФ от 2 марта 1994 г. № 442 «О государственных наградах Российской Федерации».

Кроме морально-психологического эффекта указанное наказание влечет и ограничения имущественного характера: осужденный лишается выплат и имущественных льгот, связанных с наличием у него соответствующего звания или награды (см. ч. 2 ст. 61 УИК).

Практика применения данного наказания сложилась таким образом, что суд, принявший решение о лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград, сообщает об этом органу, присвоившему соответствующее звание, направляя копию приговора или представление (частное определение). Орган, присвоивший звание, чин или награду, при получении копии приговора или представления (частного определения), принимает решение о лишении звания, ордена или медали и направляет сообщение суду. Званий, присвоенных высшими орга-

нами СССР, а также органами союзных республик, не предусмотренных действующим законодательством, могут лишать те органы РФ, которые по действующему законодательству РФ могут присвоить подобное звание, орден или медаль, поскольку РФ является правопреемницей СССР.

Рассматриваемое наказание относится к бессрочным или одномоментным. Несмотря на то, что в ч. 6 ст. 86 УК указано, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, по сложившейся практике на данное наказание это не распространяется.

Перечень правоограничений, указанных в ст. 48 УК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер.

5. Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осужденного.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – это вид наказания, выражающийся в запрете осужденному занимать такие должности на государственной службе и в органах муниципального управления либо заниматься такими видами законной профессиональной или иной деятельности, которые стали несовместимы с данным лицом в связи с совершением им преступления (ст. 47 УК).

Указанный вид наказания включает в себя два вида лишения: 1) лишение права занимать определенные должности; 2) лишение права заниматься определенной деятельностью (ч. 1 ст. 47 УК). В качестве основного вида наказания в 2018 г. был назначен 183 лицам, в качестве дополнительного – 57,4 тыс.

Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью назначается 1) в качестве основного наказания – на срок от одного года до пяти лет, 2) в качестве дополнительного наказания – на срок от шести месяцев до трех лет (ч. 2 ст. 47 УК). В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной

деятельностью устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания (например, ч. 5 ст. 135 УК).

Данное наказание в качестве дополнительного может назначаться и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 3 ст. 47 УК). Например, данное наказание назначается при осуждении сотрудников правоохранительных органов за преступления, связанные с их службой, а также педагогических работников (воспитателей, преподавателей, тренеров) за преступления в отношении воспитанников и учащихся и в основном направлено на предупреждение рецидива преступлений со стороны виновного, которые были связаны с его должностным положением или профессиональной деятельностью.

Суд может запретить осужденному занимать не только одну конкретную должность, а группу должностей, объединенных по какому-либо признаку (например, лишит права занимать должности, связанные с распоряжением финансами или с распределением материальных средств, и т. п.). Но при этом группа должностей должна быть четко обозначена в приговоре. Указанное наказание применяется лишь в том случае, если осужденный во время совершения преступления занимал указанную должность или может занять ее в будущем. Также в приговоре четко указывается и определенный вид или род профессиональной, социальной или хозяйственной деятельности, которым запрещается заниматься осужденному.

В соответствии с Федеральным законом «О системе государственной службы РФ» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ, под *государственной службой* понимается профессиональная служебная деятельность граждан РФ по обеспечению исполнения полномочий: РФ; федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов; субъектов РФ; органов государственной власти субъектов РФ, иных государственных органов субъектов РФ; лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов; лиц, замещающих

должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов РФ.

Согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, *под органами местного самоуправления* понимаются избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Если запрет занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности назначается в качестве основного наказания или дополнительного вместе с исправительными работами, обязательными работами или ограничением по военной службе, то его течение начинается с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда. В случае назначения указанного наказания совместно с арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, принудительными работами или лишением свободы на определенный срок течение рассматриваемого дополнительного наказания начинается после отбытия основного наказания (ч. 4 ст. 47 УК). Назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенным видом деятельности вместе с пожизненным лишением свободы или смертной казнью считается нецелесообразным.

Исполнение указанного наказания возлагается на орган, который дает разрешение на занятие определенным видом деятельности (ГИБДД, лицензионно-разрешительная служба и т. д.) или должностных лиц организации, в которой работает осужденный, и контролируется уголовно-исполнительной инспекцией. Если осужденный фактически продолжает занимать запрещенную должность или занимается запрещенным видом деятельности, его можно привлечь к уголовной ответственности по ст. 325 УК «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта».

Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью как вид наказания известно законодательству многих стран. В советской России этот вид наказания использовался с первых лет установления советской власти. По УК РСФСР 1926 г. оно заключалась в лишении: а) активного или пас-

сивного избирательного права; б) права занимать выборные должности в общественных организациях; в) права занимать те или иные государственные должности; г) права носить почетные звания; д) родительских прав; е) права на пенсии, выдаваемые в порядке социального страхования и государственного обеспечения, и на пособие по безработице, выдаваемое в порядке социального страхования.

Такое обилие карательных мер, в том числе носящих политический характер, использовалось до принятия в 1958 г. Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик. Вопрос о применении этого вида наказания в практике назначения наказания вставал всякий раз, когда по обстоятельствам конкретного дела для достижения целей наказания возникала необходимость закрыть для виновного лица доступ в ту или иную область социальной жизни, например в сферу торговли, оказание услуг в области медицины, воспитания детей.

Верховные суды СССР и РСФСР в разъяснениях, касающихся практики назначения судами дополнительных наказаний, обращали внимание на необходимость внимательного отношения при применении в качестве дополнительного наказания запрещения заниматься определенной деятельностью к работникам автотранспорта. Если управление транспортным средством является для осужденного профессией, вопрос о лишении его такого права может повлечь для него тяжелые последствия социального плана, поэтому принятие решения должно быть особенно продуманным. Лишение права управления транспортным средством уместно, например, назначить лицу, допустившему наезд на пешехода, если водитель находился в нетрезвом состоянии. Аналогично следует подходить к лишению права заниматься, например, врачебной или педагогической деятельностью или занимать должность на государственной службе.

Обязательные работы (ст. 49 УК) представляют собой наказание, ограничивающее трудовую правоспособность осужденного, и назначаются только в качестве основного наказания; в 2018 г. были назначены 116 тыс. осужденным.

Сущность обязательных работ заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно-полезных работ. Вид работ определяется органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Под общественно полезными работами подразумеваются работы, не требующие специальных познаний и квалификации, например уборка улиц, работа санитаря в больнице и подобные работы.

Обязательные работы назначаются на срок от 60 до 480 часов и отбываются не более 4 часов в день и не менее 12 часов в неделю.

Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы; беременным женщинам; женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет; военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ, они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или лишения свободы за восемь часов обязательных работ. Использую такую формулировку, законодатель, фактически, приравнял принудительные работы и лишение свободы, тогда как они обладают различным карательным воздействием. Мы считаем, что сроки замены необходимо дифференцировать в зависимости от строгости заменяемого наказания.

Злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ признается осужденный:

- а) более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин;
- б) более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину;
- в) скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания (ст. 30 УИК).

Может возникнуть ситуация, когда санкция статьи не предусматривает принудительные работы и лишение свободы (например, ч. 1 ст. 121 УК «Заражение венерической болезнью»; ч. 1 ст. 128.1 УК «Клевета»). Тогда, заменяя обязательные работы принудительными работами или лишением свободы, суд фактически назначает осужденному более строгое наказание, чем предусмотрено за дан-

ное преступление. На наш взгляд, в ст. 49 УК необходимо внести изменения, указав, что обязательные работы могут заменяться только в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части.

Исправительные работы (ст. 50 УК) уже давно известны отечественному законодательству. Еще в дореволюционной России применялись каторжные работы без изоляции осужденного от общества. В советский период развития государства исправительные работы также очень широко применялись. С течением времени изменялось их название: сначала они назывались принудительными, затем – исправительно-трудовыми, исправительными работами без лишения свободы. В 2018 г. исправительные работы были назначены 56,4 тыс. осужденным.

Исправительные работы назначаются только в качестве основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его, с удержанием из заработка в доход государства, на основании приговора суда, от 5 до 20 %.

Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Содержание исправительных работ заключается в том, что:

- во-первых, осужденный обязан трудиться;
- во-вторых, из его заработка производится удержание в доход государства;
- в-третьих, на осужденного накладываются иные правоограничения в соответствии со ст. 40 УИК (запрет на увольнения с работы без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации и др.).

В случае злостного уклонения от исправительных работ суд может заменить неотбытую часть наказания на принудительные работы и лишение свободы из расчета один день принудительных работ или лишения свободы за три дня исправительных работ.

К нарушениям порядка и условий отбывания исправительных работ относятся: неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-

исполнительной инспекции; неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин; прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения (ч. 1 ст. 46 УИК).

За нарушение осужденным к исправительным работам порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция может предупредить его в письменной форме о замене исправительных работ другим видом наказания, а также обязать осужденного до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из нарушений, указанных в ч. 1 ст. 46 УИК, а также скрывшийся с места жительства, когда местонахождение его неизвестно.

Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы; беременным женщинам; женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет; военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Некоторые авторы считают исправительные работы более мягким наказанием, чем штраф, поскольку в условиях безработицы осужденного «устроят» на работу и не менее 80 % заработка будет оставаться у него.

Ограничение по военной службе (ст. 51 УК) – вид наказания, ранее неизвестный российскому уголовному законодательству. Данный вид наказания применяется только в качестве основного и назначается военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК за совершение преступлений против военной службы, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК. Следовательно, ограничение по военной службе не может назначаться

военнослужащим, проходящим военную службу по призыву; в 2018 г. было назначено 187 военнослужащим.

Военная служба – особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами в Вооруженных силах Российской Федерации, а также во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, в войсках гражданской обороны (далее – другие войска), инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти (далее – воинские формирования), Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, федеральном органе специальной связи и информации, федеральных органах государственной охраны, федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а также иностранными гражданами в Вооруженных силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах.

Карательное содержание данного наказания носит прежде всего материальный характер: из денежного содержания осужденного производится удержание в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 %. Установленный приговором суда размер удержания из денежного содержания осужденного военнослужащего исчисляется из должностного оклада, оклада по воинскому званию, ежемесячных и иных надбавок и других дополнительных денежных выплат. В отличие от исправительных работ минимальный предел денежного взыскания не ограничен.

Во время отбывания этого наказания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания.

Если с учетом характера совершенного преступления и иных обстоятельств осужденный военнослужащий не может быть оставлен в должности, связанной с руководством подчиненными, он по решению соответствующего командира воинской части перемещается на другую должность как в пределах воинской части, так и в связи с переводом в другую часть или местность, о чем извещается суд, вынесший приговор.

В случае увольнения осужденного с военной службы до истечения срока наказания командир воинской части ставит перед судом вопрос о замене неотбытой части наказания более мягким видом или об освобождении от наказания.

6. Наказания, ограничивающие личную свободу осужденного.

С принятием Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ наказание в виде **ограничения свободы** (ст. 53 УК) получило новое содержание. За прошедшие годы практика его применения показала, что суды достаточно часто применяют его и в качестве основного (в 2018 г. – 22,9 тыс. осужденных) и в качестве дополнительного (в 2018 г. – 7,0 тыс. осужденных) наказания.

Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК.

Содержание ограничения свободы заключается в установлении для осужденного следующих запретов: уходить из дома в определенное время суток; посещать определенные места, в том числе массовые мероприятия и не участвовать в них; выезжать за пределы территориального образования; изменение места жительства, работы или учебы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции. При назначении ограничения свободы в приговоре осужденному должны быть обязательно установлены следующие ограничения:

- на изменение места жительства или пребывания;
- на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции;
- обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

В случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах

которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции.

При установлении ограничения на посещение определенных мест суд должен указывать признаки таких мест (например, мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детских учреждений).

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение которых и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

Не только виды, но и объем правоограничений расширению не подлежит.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы. Злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет ответственность по ст. 314 УК «Уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера».

Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы в соответствии со ст. 58 УИК признается:

а) осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему

взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;

б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;

в) скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;

г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием, указанным в ч. 3 ст. 47.1 УИК.

Принудительные работы (ст. 53.1) применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК. Принудительные работы назначаются на срок от двух месяцев до пяти лет, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со ст. 80 УК. При этом из заработной платы осужденного к принудительным работам производится удержание от 5 до 20 %. В тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, ч. 1 ст. 56 УК), принудительные работы не назначаются. В 2018 г. принудительные работы были назначены 795 осужденным.

При постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных статьей 53.1 УК. При наличии таких оснований суд должен привести мотивы, по которым пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применения положений статьи 53.1 УК. В резолютивной части приговора вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем – на замену лишения свободы принудительными работами.

Осужденные к принудительным работам отбывают наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены.

В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ либо признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ неотбытая часть наказания заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Уклоняющимся от отбывания принудительных работ признается осужденный к принудительным работам:

а) уклоняющийся от получения предписания, указанного в ч. 2 ст. 60.2 УИК;

б) не прибывший к месту отбывания принудительных работ в установленный предписанием срок;

в) не возвратившийся в исправительный центр по истечении разрешенного срока выезда;

г) самовольно оставивший исправительный центр, место работы и (или) место проживания, определенные администрацией исправительного центра, на срок свыше 24 часов (ст. 60.17 УИК).

Осужденный к принудительным работам признается злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ при совершении злостного нарушения, а также при совершении в течение года трех нарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 60.15 УИК, постановлением начальника исправительного центра по представлению дисциплинарной комиссии исправительного центра.

Нарушениями порядка и условий отбывания принудительных работ являются:

а) нарушение общественного порядка, за которое осужденный был привлечен к административной ответственности;

б) нарушение трудовой дисциплины;

в) нарушение установленных для осужденного правил проживания в исправительном центре;

г) неявка без уважительных причин на регистрацию в исправительный центр осужденного, которому разрешено проживание за его пределами.

Злостными нарушениями порядка и условий отбывания принудительных работ являются:

а) употребление спиртных напитков, наркотических средств или психотропных веществ;

б) мелкое хулиганство;

в) неповиновение представителям администрации исправительного центра или их оскорбление при отсутствии признаков преступления;

г) изготовление, хранение или передача запрещенных предметов и веществ;

д) организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно участие в них;

е) отказ от работы;

ж) самовольное без уважительных причин оставление территории исправительного центра;

з) несвоевременное (свыше 24 часов) возвращение к месту отбывания наказания.

Принудительные работы не назначаются несовершеннолетним; лицам, признанным инвалидами первой или второй группы; беременным женщинам; женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет; женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста; мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим.

Арест (ст. 54 УК) применяется только в качестве основного наказания и заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества на срок от одного до шести месяцев. В 2018 г. арест был назначен 5 осужденным.

Арест не назначается трем категориям лиц:

– лицам, не достигшим к моменту вынесения приговора шестнадцатилетнего возраста;

– беременным женщинам;

– женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

Осужденные к аресту должны содержаться покамерно. На них распространяются условия содержания, установленные для осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание в условиях общего режима в тюрьме. В частности, осужденным не предоставляются свидания, за исключением свиданий с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи; не разрешается получение посылок, передач и бандеролей, за исключением содержащих предметы первой необходимости и одежду по сезону. Общее образование, профессиональное образование и профессиональная подготовка осужденных не осуществляются; передвижение без конвоя не разрешается. Осужденные имеют право

ежемесячно приобретать продукты питания и предметы первой необходимости на сумму, не превышающую 20 % минимального размера оплаты труда. Несовершеннолетним осужденным предоставляются краткосрочные свидания один раз в месяц продолжительностью до трех часов с родителями или лицами, их заменяющими.

Осужденных к аресту должны содержать в арестном доме, расположенном на территории субъекта федерации, где он проживает. Администрация арестного дома вправе привлекать осужденных к работам по хозяйственному обслуживанию арестного дома без оплаты продолжительностью не более четырех часов в неделю. Военнослужащие отбывают арест на гауптвахте.

Многие считают, что в аресте нет необходимости, поскольку его можно заменить краткосрочным лишением свободы. Мы же считаем, что арест необходим, поскольку он играет роль шокового наказания, т. к. условия его отбывания более строгие, чем в колонии-поселении и колонии общего режима. Осужденный к аресту не успевает «заразиться» субкультурой от других осужденных.

В соответствии с Федеральным законом от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ арест должен был быть введен в действие не позднее 2006 г., но до настоящего времени арестные дома не построены, и не создано условий для его применения.

Содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК) назначается только в качестве основного наказания военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, и военнослужащим, проходящим службу по контракту на должностях рядового и сержантского (на флоте – старшинского) состава, если они на момент постановления приговора не отслужили установленного для службы по призыву срока. Это наказание может быть назначено также курсантам военных учебных заведений, если они до поступления в учебное заведение не отслужили военную службу по призыву, и военным строителям. В 2018 г. данный вид наказания был назначен 90 военнослужащим.

К офицерскому составу данный вид наказания не применяется.

Содержание в дисциплинарной воинской части может быть назначено если:

а) это наказание прямо предусмотрено в санкции статьи Особенной части УК за совершение преступления против военной

службы (гл. 33 УК) и может быть назначено на срок от трех месяцев до двух лет;

б) характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены наказания в виде лишения свободы на срок до двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части; в этом варианте наказание рассматриваемого вида может назначаться за совершение как воинского, так и любого другого преступления.

Срок содержания в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы исчисляется из расчета один к одному.

Содержание в дисциплинарной воинской части связано с исправительно-трудовым воздействием на осужденного, т. к. в распорядке дня дисциплинарной части восемь часов занимает общественно-полезный труд и предусмотрены мероприятия воспитательного характера.

Военнослужащие, осужденные к содержанию в дисциплинарной воинской части, отбывают наказание в отдельных дисциплинарных батальонах или отдельных дисциплинарных ротах. Организационная структура дисциплинарных воинских частей и их численность определяются Министерством обороны Российской Федерации.

В период отбывания содержания в дисциплинарной воинской части все осужденные военнослужащие, независимо от их воинского звания и ранее занимаемой должности, находятся на положении солдат (матросов) и носят единые установленные для данной дисциплинарной воинской части форму одежды и знаки различия.

Время отбывания наказания в дисциплинарной воинской части в срок действительной военной службы, по общему правилу, не засчитывается. Оно может быть засчитано только в двух случаях:

а) если военнослужащий овладел воинской специальностью, хорошо знает и точно выполняет требования воинских уставов и безусловно несет службу;

б) если он освобождается из дисциплинарной части после того, как его сверстники уволены в запас, и если при этом он в период отбывания наказания твердо встал на путь исправления, проявил высокую дисциплинированность и честное отношение к труду и военной службе.

Возможно условно-досрочное освобождение от отбывания данного вида наказания по правилам ст. 79 УК. Судимость погашается по истечении года со дня отбытия наказания.

Лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК) – вид уголовного наказания, заключающийся в помещении осужденного в специализированное учреждение, обеспечивающее изоляцию осужденного от общества. Лишение свободы – самое распространенное и действенное наказание, применяя которое достигаются цели специальной и общей превенции. По состоянию на 1 декабря 2019 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 527,2 тыс. осужденных к лишению свободы. В 2018 г. лишение свободы на определенный срок было назначено 187,7 тыс. человек в качестве реального отбывания наказания, 169,0 тыс. – условно.

К специализированным учреждениям относятся колонии-поселения, колонии общего, строгого и особого режимов, тюрьмы и лечебные исправительные учреждения. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК, или если соответствующей статьей Особенной части УК лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Лишение свободы назначается на срок от двух месяцев до двадцати лет. Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 56 УК (ч. 3 ст. 70 УК).

В случае совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1, ч. 4 ст. 211, ст. 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360 и 361 УК, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более тридцати лет, а по совокупности приговоров – более тридцати пяти лет.

При назначении вида исправительного учреждения судам надлежит руководствоваться Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений».

Несовершеннолетние отбывают наказание в воспитательных колониях до достижения ими восемнадцатилетнего возраста. В исключительных случаях в воспитательной колонии могут находиться

осужденные до достижения двадцатидвухлетнего возраста. В воспитательной колонии виды режима не предусмотрены.

В колониях-поселениях отбывают наказание лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, а также лица, осужденные к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшие лишение свободы. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

В исправительной колонии общего режима отбывают наказание мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишение свободы, а также женщины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива.

В исправительной колонии строгого режима отбывают наказание мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

В исправительной колонии особого режима отбывают наказание две категории мужчин: осужденные к пожизненному лишению свободы и при особо опасном рецидиве.

При назначении вида исправительного учреждения, ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в ч. 1 ст. 74 УИК, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся:

а) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в ч. 2.1, 3, 4 и 5 ст. 74 УК, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение и там его отбывало;

б) лицо, которому отсрочка отбывания наказания отменена по основаниям, указанным в ч. 2 и ч. 5 ст. 82 УК или ч. 2 и ч. 5 ст. 82¹ УК, и которое направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, где его отбывало;

в) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы условно-досрочно либо на основании акта об амнистии, в порядке помилования, по болезни либо которому оставшаяся неотбытой часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

г) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания было освобождено из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст. 82 и 82.1 УК;

д) лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотренным ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 и ч. 6 ст. 53¹ УК, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении;

е) лицо, осужденное к лишению свободы по приговору суда другого государства, которое в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении РФ в соответствии с судебным решением о признании и об исполнении приговора иностранного государства.

Не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы, в частности:

а) лицо, которому за совершенное преступление суд в соответствии с ч. 1 ст. 55 УК вместо лишения свободы назначил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

б) лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении его приговор отменен в кассационном или надзорном порядке с прекращением дела либо изменен, и если ему назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение к лишению свободы;

в) лицо, осуждавшееся к лишению свободы, но фактически не отбывавшее наказание в исправительном учреждении в связи с применением к нему акта об амнистии или освобождением от отбы-

вания наказания в порядке помилования либо неприведением в исполнение приговора в случае истечения установленного законом срока давности обвинительного приговора, либо по другим основаниям;

г) лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, в случае его осуждения к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

д) лицо, осужденное к лишению свободы и отбывшее наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранена новым законом, а равно, если новым законом в соответствующей статье Особенной части УК наказание в виде лишения свободы не предусмотрено;

е) лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении;

ж) лицо, уклонившееся от получения предписания о порядке следования к месту отбывания наказания самостоятельно на основании ст. 75¹ УИК по вступившему в законную силу приговору либо получившее данное предписание, но не прибывшее в колонию-поселение;

з) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в статье 74 УК, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, однако реально данное наказание не отбывало (например, в случае заключения его под стражу при обвинении в новом преступлении, совершенном до прибытия в исправительное учреждение).

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1 ст. 206, ч. 1 ст. 211, ст. 220, 221, 360 УК, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.3, ч. 1 ст. 205.4, ст. 205.5, ч. 2–4 ст. 206, ст. 208, ч. 2–4 ст. 211, ст. 277–279, 281, 317,

361 УК, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме. При этом период отбывания наказания в тюрьме после зачета времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора суда должен составлять не менее одного года. Определение вида исправительного учреждения для отбывания срока наказания, оставшегося после отбытия части срока наказания в тюрьме, осуществляется по правилам, установленным ст. 58 УК.

Пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК) – некоторые авторы считают, что его лучше называть бессрочным – отбывается в исправительных колониях особого режима. В действующем уголовном законодательстве пожизненное лишение свободы устанавливается как альтернатива смертной казни. Пожизненное лишение свободы назначается в случаях, когда это предусмотрено в санкции статьи Особенной части УК или при замене смертной казни. По состоянию на 1 декабря 2019 г. в 7 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, отбывало наказание 2010 чел. В 2018 г. пожизненное лишение свободы было назначено 59 осужденным.

Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам; лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет; мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора шестидесяти пяти лет.

Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбытии этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет. При этом необходимо, чтобы у осужденного не было злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение трех лет, предшествующих освобождению.

Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

7. Наказания, ограничивающие право осужденного на жизнь.

Смертная казнь (ст. 59 УК) – исключительная мера наказания. Ее исключительность заключается в том, что смертная казнь долж-

на применяться только в тех случаях, когда достижение целей правосудия нельзя достичь другими средствами. Последствия смертной казни необратимы.

Смертная казнь предусмотрена в пяти составах преступлений Особенной части: квалифицированное убийство (ч. 2 ст. 105); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317); геноцид (ст. 357).

16 мая 1996 г. был подписан Указ Президента РФ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы», а 7 февраля 1997 г. – Распоряжение Президента РФ № 53-рп «О подписании Протокола № 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.». Протокол был подписан, однако его ратификация не состоялась. Конституционный суд РФ 2 февраля 1999 г. в своем Постановлении указал, что «с момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей».

В Определении Конституционного суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р указано, что «положения пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на

себя Российской Федерацией, происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания, носящей временный характер («впредь до ее отмены») и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т. е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, означают, что исполнение данного Постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей». Указанное Определение, как содержащее официальное разъяснение Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П, с момента провозглашения становится неотъемлемой частью разъясняемого решения и подлежит применению в нормативном единстве с ним. Оно окончательно и обжалованию не подлежит.

Смертная казнь в Российской Федерации осуществлялась не-публично путем расстрела. Не допускалось применение смертной казни в отношении нескольких лиц сразу. Смертная казнь исполнялась в СИЗО или тюрьмах. Основанием для исполнения смертной казни являлся вступивший в силу приговор суда, заключение Председателя Верховного суда РФ и Генерального прокурора РФ, уведомление об отклонении ходатайства о помиловании. При исполнении смертной казни должны были присутствовать прокурор, представитель учреждения, в котором исполняется наказание, и врач, констатировавший наступление смерти у осужденного. О приведении в исполнение смертной казни сообщалось суду, вынесшему приговор, и одному из близких родственников. Тело казненного родственникам не выдавалось и о месте захоронения не сообщалось.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие и значение системы наказаний.
2. Виды и классификация наказаний.
3. Наказания, ограничивающие имущественные права осужденного.
4. Наказания, оказывающие морально-психологическое воздействие.

5. Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осужденного.
6. Наказания, ограничивающие личную свободу осужденного.
7. Наказания, ограничивающие право осужденного на жизнь.

ТЕМА № 17. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

1. Общие начала назначения наказания.
2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.
3. Специальные правила назначения наказания.
4. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания.

1. Общие начала назначения наказания.

Общие начала назначения наказания – это установленные уголовным законом общие правила и принципы, которыми руководствуется суд при определении вида и размера наказания лицу, совершившему преступление.

Общие начала назначения наказания заключаются в следующем:

– наказание назначается судом в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК;

– при назначении наказания должны соблюдаться положения Общей части УК;

– более строгий вид наказания из предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания;

– суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личности виновного.

В постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» Пленум Верховного суда РФ обращает внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и 43 УК РФ.

В ч. 3 ст. 60 УК указаны критерии (обстоятельства), которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания:

- характер и степень общественной опасности преступления;
- личность виновного;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При определении характера и степени общественной опасности преступления надлежит исходить из того, что:

- характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отношения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений (статья 15 УК РФ),

- степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии).

Характер общественной опасности предопределяет, какой вид наказания за соответствующий вид преступления является предпочтительным, а степень опасности содеянного обуславливает в первую очередь выбор размера наказания в пределах определенного вида, внося соответствующие коррективы и в вопрос о виде наказания.

Личность виновного охватывает поведение человека в обществе, а также его психологические и биологические особенности. При назначении наказания необходимо выяснить отношение виновного к труду, обучению, общественным ценностям, состояние здоровья, семейное положение, предыдущие судимости и т. д. Учитываются сведения, как отрицательно, так и положительно характеризующие личность подсудимого.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, – это предусмотренный уголовным законом перечень фактических данных, находящийся за пределом состава преступления, снижающий или повышающий степень общественной опасности преступления и личности виновного, который подлежит обязательному учету судом при назначении наказания.

При назначении наказания необходимо учитывать, как назначенное наказание будет влиять на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В данном случае суд выполняет прогностическую функцию, определяя, какое именно наказание в большей

степени поможет достичь цели наказания – исправления осужденного. В то же время, если у подсудимого на иждивении находятся дети и его материальное положение неудовлетворительно, явно нецелесообразно назначать ему такое, в частности, наказание, как штраф, поскольку это поставит его семью в трудное положение и вряд ли будет способствовать достижению цели исправления осужденного.

2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, относятся:

а) совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» раскрывается, кто считается совершившим преступление впервые. Это лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьям УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение

которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы (ст. 15 УК).

Случайное стечение обстоятельств является оценочной категорией. Обстоятельства, заставляя субъекта врасплох, провоцируют его на совершение преступления. Иными словами, при обычных условиях субъект избрал бы другую линию поведения, не выходящую за рамки закона;

б) несовершеннолетие виновного. Признавая указанное обстоятельство в качестве смягчающего, законодатель руководствуется принципом гуманизма, закрепленным в ст. 7 УК. В соответствии с уголовным законом несовершеннолетними признаются лица, достигшие к моменту совершения преступления четырнадцатилетнего возраста и которым еще не исполнилось восемнадцати лет;

в) беременность. Является смягчающим обстоятельством в силу того, что во время беременности в организме женщины происходят физиологические процессы, существенным образом влияющие на ее психику (повышенная раздражительность, неадекватная реакция на происходящее и т. д.). Указанное обстоятельство учитывается и в том случае, если беременность наступила после совершения преступления, но до момента вступления приговора в законную силу. В этом случае законодатель руководствовался принципом гуманизма, направленным на защиту интересов ребенка;

г) наличие малолетних детей у виновного. Данное обстоятельство призвано обеспечить защиту интересов детей, которые нередко находятся на иждивении виновного. Малолетними считаются дети, не достигшие четырнадцатилетнего возраста;

д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств или по мотиву сострадания. Это обстоятельство свидетельствует, что преступление совершается под воздействием неблагоприятных факторов. Указанное обстоятельство является оценочным и решается судом в каждом случае индивидуально. Обстоятельства должны восприниматься виновным как тяжелые и объективно таковыми являться, а также оказывать влияние на выбор виновным варианта поведения (болезнь близкого человека, бытовая неустойчивость и т. д.). Мотив сострадания предполагает, что виновный действует по просьбе тяжелобольного человека и

хочет помочь ему избавиться от страданий даже противозаконными способами (эвтаназия);

е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости. Это обстоятельство свидетельствует, что виновный находился в зависимом положении, что существенно ограничивало его волеизъявление. Под принуждением понимается физическое насилие либо угроза его применения (психическое насилие). Под материальной зависимостью понимается такое положение виновного, когда он частично или полностью находится на иждивении у потерпевшего (проживает на его жилплощади, полностью питается за его счет и т. д.). Служебная зависимость предполагает подчиненность по службе, когда потерпевший может влиять на уровень заработной платы, карьерный рост виновного. Иная зависимость может вытекать из родственных, супружеских и иных отношений;

ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения. В указанном пункте перечислены обстоятельства, исключающие преступность деяния (ст. 37–42 УК), каждому из которых соответствует определенная совокупность условий, несоблюдение которых свидетельствует о преступном поведении виновного. Несмотря на это, при назначении наказания суд должен учесть, что виновный находился в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости и т. п.;

з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Противоправность означает нарушение потерпевшим норм уголовного, гражданского, административного и других отраслей права. Аморальность предполагает нарушение общепринятых правил поведения, моральных и этических норм. Данное обстоятельство будет выступать в качестве смягчающего независимо от того, наступило ли у виновного состояние аффекта или нет;

и) явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления. Явка с повинной

означает, что виновный добровольно явился в органы власти с заявлением о совершенном преступлении, а также, что правоохранительные органы не знали о совершенном преступлении либо о лице, его совершившем. Активное способствование раскрытию преступления выражается в деятельной помощи виновного по выяснению обстоятельств совершенного преступления, указание на соучастников, а также розыск имущества, добытого преступным путем;

к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Добровольное возмещение имущественного ущерба выражается в совершаемом по собственной воле заглаживании материального вреда виновным путем предоставления потерпевшему компенсации или схожего предмета. Возмещение морального вреда может выражаться как в денежной компенсации, так и в извинениях перед потерпевшим, в публичном опровержении клеветнических заявлений и т. д. Иные действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, могут состоять в устранении нанесенного ущерба своими силами (например, путем ремонта поврежденного предмета, в лечении и уходе за потерпевшим и т. д.).

При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и «к» ст. 61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера предусмотренного соответствующей статьей УК.

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим, в качестве таковых могут признаваться обстоятельства, не указанные в ч. 1 ст. 61 УК. Кроме того, если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части, оно повторно учитываться не может (например, при осуждении по ст. 108 УК п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК не учитывается).

К обстоятельствам, отягчающим наказание, относятся:

а) рецидив преступлений. В соответствии со ст. 18 УК рецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступ-

ление. Рецидив признается отягчающим обстоятельством, поскольку свидетельствует, что человек не встал на путь исправления;

б) наступление тяжких последствий в результате совершенного преступления. Указанный критерий является оценочным. Тяжкими следует считать последствия, которые явно превышают минимальные последствия от совершенного преступления (например, после убийства один из родственников потерпевшего заболевает психическим расстройством). Между совершенным деянием и наступившими тяжкими последствиями необходимо наличие причинно-следственной связи;

в) совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации). Указанный признак предусмотрен в качестве отягчающего обстоятельства в связи с тем, что при совершении преступления в соучастии значительно повышается степень его общественной опасности, возможно причинение более крупного ущерба, затрудняется раскрытие преступления и т. д. Указанный признак раскрывается в ст. 35 УК;

г) особо активная роль в совершении преступления. Данный признак может иметь место при совершении преступления в составе группы. Для индивидуализации наказания суд должен выяснить степень участия каждого лица в совершении преступления и назначить наказание с учетом «вклада» в достижение преступного результата;

д) привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Указанное обстоятельство предполагает, что к совершению преступления привлекаются лица невменяемые или ограниченно вменяемые (ст. 21, 22 УК); находившиеся в состоянии опьянения и не достигшие возраста привлечения к уголовной ответственности (ст. 20 УК). Общее для этих категорий лиц – это повышенная внушаемость, что может помочь виновному избежать привлечения к уголовной ответственности;

е) совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в

отношении какой-либо социальной группы. Данный признак объединяет три отягчающих обстоятельства, характеризующих низменные мотивы и цели поведения преступника. В ч. 2 ст. 29 Конституции РФ говорится, что не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства;

е.1) совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Указанное обстоятельство предусматривает мотив мести за правомерное поведение потерпевшего (например, помощь в задержании хулигана). Цель скрыть преступление предполагает, что виновный имеет намерение сделать невозможным обнаружение совершенного преступления (например, поджог дома после убийства с целью выдать преступление за несчастный случай). Устранение препятствий к совершению преступления возможно на стадиях приготовления и покушения;

ж) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга. Под служебной деятельностью следует понимать осуществляемое в пределах полномочий правомерное поведение государственного служащего, а также лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации. Под общественным долгом понимается деятельность лица в общественной организации или формировании, а также выполнение социально полезной деятельности. Под близкими необходимо понимать не только родственников, но и тех людей, которые дороги лицу, осуществляющему служебную деятельность;

з) совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного. В указанном пункте перечислены обстоятельства, которые объединяют особенности личности потерпевшего, который не может оказать должного сопротивления преступнику. Под малолетними понимаются лица, не достигшие четырнадцатилетнего возраста.

К беззащитным относятся тяжелобольные, престарелые и другие лица, которые в силу объективных причин не могут оказать виновному должного сопротивления. Беспомощными являются тяжелобольные, спящие или находящиеся в бессознательном состоянии люди;

и) совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего. Указанное обстоятельство присутствует в том случае, если потерпевшему причиняются явно излишние страдания, не характерные для совершенного преступления. Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения преступления к потерпевшему применялись пытки, истязание, совершалось глумление над жертвой. Кроме того, данный признак присутствует в том случае, когда преступление совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т. д.). Особая жестокость может выражаться в совершении преступления в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания (см.: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве»).

Мучения – это действия, причиняющие страдание путем длительного лишения пищи, питья или тепла либо помещения или оставления жертвы во вредных для здоровья условиях, и другие сходные действия.

Истязание – это действия, связанные с многократным или длительным причинением боли: щипание, сечение, причинение множественных, но небольших повреждений тупыми или остроколющими предметами, воздействие термических факторов и иные аналогичные действия (см.: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»);

к) совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодейст-

вующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения. Для признания указанного пункта недостаточно, чтобы виновный обладал вышеназванными предметами, необходимо их применение при совершении преступления. Понятие оружия и боевых припасов содержится в Законе от 13 ноября 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии». Оружие – это устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. Боевые припасы – это предметы вооружения и метаемое снаряжение, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание. Под взрывчатыми веществами понимаются химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению – взрыву (тротил, аммониты, эластиты и т. п.). Взрывные устройства состоят из взрывчатого вещества и специального устройства, конструктивно предназначенного для производства взрыва. Под техническими средствами подразумеваются предметы (отмычки, домкраты, и т. д.), облегчающие совершение преступления и специально для этого изготовленные. Ядовитыми являются вещества синтетического и природного происхождения (аконит, мышьяк и т. д.). Радиоактивными являются вещества, испускающие ионизирующие излучения и не относящиеся к ядерным материалам. Перечень лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов определяется Министерством здравоохранения и медицинской промышленности (например, совершение разбоя с использованием клофелина);

л) совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в условиях вооруженного конфликта или военных действий. Чрезвычайное положение вводится лишь при наличии обстоятельств, которые представляют собой непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан или конституционному строю Российской Федерации и устранение которых невозможно без применения чрезвычайных мер. К таким обстоятельствам относятся:

– попытки насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, захвата или присвоения власти; вооружен-

ный мятеж; массовые беспорядки; террористические акты; блокирование или захват особо важных объектов или отдельных местностей; подготовка и деятельность незаконных вооруженных формирований; межнациональные, межконфессиональные и региональные конфликты, сопровождающиеся насильственными действиями, создающие непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан, нормальной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления;

– чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера; чрезвычайные экологические ситуации, в том числе эпидемии и эпизоотии, возникшие в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, повлекшие (могущие повлечь) человеческие жертвы, нанесение ущерба здоровью людей и окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности населения и требующие проведения масштабных аварийно-спасательных и других неотложных работ (см.: Закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФЗ «О чрезвычайном положении»).

Массовые беспорядки представляют собой нарушения значительной массой людей (толпой) общественного порядка и общественной безопасности, выражающиеся в погромах, поджогах;

м) совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора. Указанное обстоятельство признано отягчающим в силу того, что причиняется вред нормальной деятельности государственных, коммерческих и общественных организаций и подрывается их репутация;

н) совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти. Обстоятельство признано отягчающим в связи с тем, что виновный подрывает доверие к представителям власти. Форменная одежда – это одежда, обязательная для ношения при исполнении служебных обязанностей и в процессе осуществления профессиональной деятельности представителя власти. Под документами представителя власти понимаются официальные документы (удостоверения), выдаваемые органами государственного управления представителям власти. Отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «н» ч. 1 ст. 63 УК, налицо и в том случае, если документ или форма оказались под-

дельными (например, заполнен самим виновным бланк удостоверения, купленный им у частных лиц);

о) совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел. Сотрудник органов внутренних дел – это гражданин, который взял на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которому в установленном порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава (см.: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 16.12.2019) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»);

п) совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней). Указанное обстоятельство призвано усилить ответственность специальных субъектов за преступления, совершенные в отношении несовершеннолетних;

р) совершение преступления в целях пропаганды, оправдания или поддержки терроризма. Терроризм – это идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий. Пропаганда идей терроризма – это распространение материалов или информации, призывающих к осуществлению террористической деятельности либо обосновывающих или оправдывающих необходимость осуществления такой деятельности (см.: Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»).

Согласно ч. 1.1 ст. 63 УК суд может признать состояние опьянения отягчающим наказанием обстоятельством. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или

их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит. Кроме того, если обстоятельство является признаком конкретного состава преступления, то повторному учету оно не подлежит (например, при осуждении по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК п. «и» ч. 1 ст. 63 УК вменяться не должен).

3. Специальные правила назначения наказания.

Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 63.1 УК). Если лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были представлены ложные сведения или сокрыты существенные обстоятельства совершенного преступления, суд при назначении наказания не учитывает положения ч.ч. 3 и 4 ст. 62 УК (может назначить наказание в пределах санкции статьи без каких-либо ограничений) и ст. 64 УК (не может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление).

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК). Исключительными могут выступать как одно, так и несколько обстоятельств, предусмотренных в ст. 61 УК, а также иные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного преступления. В предусмотренном случае наказание может быть назначено ниже низшего предела, иное более мягкое наказание либо неприменение дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного. В ч. 3 ст. 64 УК указан перечень статей, за совершение которых не может быть назначено более мягкое наказание.

Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК). Основанием применения данной нормы является вердикт присяжных заседателей о снисхождении к виновному при назначении последнему наказания. При этом наказа-

ние не может превышать более двух третьих максимального срока или размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы также не назначаются. Правила ст. 65 УК при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров распространяются только на те из них, по которым присяжными заседателями вынесен вердикт о снисхождении, а окончательное наказание назначается в порядке, предусмотренном ст. 69 и 70 УК.

Назначение наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК). При назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 66 УК исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление. При этом наказание за приготовление не может быть более одной второй, а за покушение – трех четвертей от максимально предусмотренного; смертная казнь и пожизненное лишение свободы не назначаются.

Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии (ст. 67 УК). Назначая наказание за групповое преступление, суд должен учесть ряд обстоятельств: характер и степень фактического участия лица в совершенном преступлении; определить значение этого участия для достижения преступной цели; влияние этого участия на характер и размер причиненного или возможного ущерба. Характер участия связывается с ролью виновного, которую он выполнял в совершении преступления (организатор, исполнитель, подстрекатель, пособник). Степень участия предполагает выяснение степени активности лица при совершении преступления.

Назначение наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК). При любом виде рецидива срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если одна третья часть составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление, то наказание должно быть назначено не ниже минимального размера этого вида наказания, предусмотренного Общей частью УК. При этом учитывается характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений; изучаются об-

стоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, и срок наказания.

Назначение наказаний по совокупности преступлений (ст. 69 УК). При совокупности преступлений законодатель предусмотрел два варианта назначения наказания в зависимости от тяжести совершенных преступлений. Если совершенные преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести либо являются неоконченным тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого более строгим либо путем частичного или полного сложения. При этом окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за более тяжкое из совершенных преступлений. Поглощаться могут как однородные, так и разнородные наказания.

Если хотя бы одно из совершенных преступлений относится к категории тяжких или особо тяжких, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем на половину максимальный срок лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое преступление.

Например, при совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 131 УК, наказание не может превышать 12 лет лишения свободы, поскольку:

ч. 1 ст. 111 наказывается лишением свободы до 8 лет,

ч. 1 ст. 131 наказывается лишением свободы на срок от 3 до 6 лет,
 $8:2=4+8=12$.

Присоединение дополнительных наказаний осуществляется по общим правилам.

Назначение наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК). Если в период отбывания наказания осужденный совершает новое преступление, то наказание будет назначаться по совокупности приговоров, при этом к вновь назначенному наказанию будет присоединяться неотбытая часть наказания. Если назначаемое наказание менее строгое, чем лишение свободы, то его максимальный срок или размер не может превышать максимального срока или размера, установленного в Общей части УК для данного вида наказания. Если назначается наказание в виде лишения свободы, то оно не может превышать тридцати лет, а за преступления, предусмотрен-

ренные в ч. 5 ст. 56 УК, – тридцати пяти лет. Окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

4. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания.

Порядок сложения наказаний. Согласно ст. 71 УК к одному дню лишения свободы приравнивается:

- один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части;
- два дня ограничения свободы;
- три дня исправительных работ или ограничения по военной службе;
- восемь часов обязательных работ.

В ч. 2 ст. 71 УК дается перечень наказаний, которые исполняются самостоятельно: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Исчисление сроков и зачет наказания. Согласно ч. 1 ст. 72 УК лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы исчисляются в месяцах и годах, обязательные работы – в часах.

При замене, сложении и зачете указанных наказаний сроки могут исчисляться в днях. При этом двести сорок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе.

Время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и ареста из расчета один день за один день, ограничения свободы – один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе – один день за три дня, а в срок обязательных работ – из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ. При назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбиратель-

ства, в качестве основного вида наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания.

Время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в сроки содержания в дисциплинарной воинской части из расчета один день за полтора дня, ограничения свободы, принудительных работ и ареста – один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе – один день за три дня, а в срок обязательных работ – из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 72 УК, из расчета один день:

а) за один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима;

б) полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима;

в) два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении осужденных при особо опасном рецидиве преступлений; осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет; осужденных за преступления террористического характера.

Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении срока нахождения осужденного, отбывающего наказание в строгих условиях в воспитательной колонии или исправительной колонии общего режима, в штрафном или дисциплинарном изоляторе, помещении камерного типа либо едином помещении камерного типа, в случае применения мер взыскания к осужденному в соответствии с УИК.

Время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

Время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу и время отбытия лишения свободы, назначенного приговором суда за преступление, совершенное вне пределов РФ, в случае выдачи лица на основании ст. 13 УК засчитываются по правилам, установленным ч. 3 и 3.1 ст. 72 УК.

При назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания.

Вопросы для самоконтроля:

1. Общие начала назначения наказания.
2. Критерии (обстоятельства), подлежащие учету при назначении наказания.
3. Обстоятельства, смягчающие наказание.
4. Обстоятельства, отягчающие наказание.
5. Специальные правила назначения наказания.
6. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания.

ТЕМА № 18. УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ

1. Понятие условного осуждения и его правовая природа.
2. Основания и порядок применения условного осуждения.
3. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока.

1. Понятие условного осуждения и его правовая природа.

В условиях современных тенденций развития российского общества, происходящих процессах гуманизации законодательства и права институт условного осуждения не только занимает особое место в уголовной политике государства, он стал наиболее востребованным в правоприменительной деятельности судов: условное осуждение применяется в последние годы в более чем 50 % случаев вынесения обвинительных приговоров.

Институт условного осуждения всегда был предметом особого внимания отечественной уголовно-правовой доктрины. Дискуссионность вопроса о его юридической природе обусловлена, в частности, не только не вполне удачной законодательной формулировкой, но и расположением норм, регламентирующих данный институт, в системе УК. Не будучи включенным в систему наказаний, он закреплен в главе 10 «Назначение наказания» Раздела III «Наказание», хотя логичнее было бы отнести нормы ст. 73 и 74 к гл. 12 «Освобождение от наказания».

Кроме того, с принятием Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы», возник естественный вопрос о конкуренции условного осуждения с уголовным наказанием в виде ограничения свободы.

Подобная непоследовательность законодателя способствует противоречивости судебной практики, отсутствию единообразного подхода к данной проблеме в уголовно-правовой доктрине, в то время как от ее разрешения зависит деятельность правоохранительных органов, связанная с назначением, исполнением наказания и освобождением от него.

Институт условного осуждения не является новым в уголовном праве: он соединил в себе черты условного осуждения и отсрочки исполнения приговора из УК РСФСР 1961 г. По своей правовой природе условное осуждение рассматривается авторами по-разному:

- как вид наказания;
- как мера общественного воздействия;
- как особый порядок исполнения приговора;
- как способ назначения наказания и др.

Условное осуждение – это неприменение к осужденному при определенных в законе условиях в течение установленного приговором испытательного срока указанных в законе и назначенных судом видов наказания.

Условное осуждение является весьма гуманной, стимулирующей уголовно-правовой мерой, применяемой судами к лицам, совершившим преступления небольшой, средней тяжести и даже тяж-

кие и особо тяжкие преступления (например, при убийстве женой мужа, пагубно влияющего на детей).

Высказываются мнения относительно неудачности термина «*условное осуждение*»: он как бы свидетельствует о нереальности наказания и порицания со стороны общества и государства. На самом деле это не так: порицание, безусловно, есть, но есть и условия, при которых наказание может не исполняться.

2. Основания и порядок применения условного осуждения.

Основания применения условного осуждения вытекают из смысла ч. 1 ст. 73 УК:

1) назначение виновному одного из четырех видов наказаний, перечисленных в ч. 1 ст. 73 УК (исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до 8 лет). Практика показывает, что суды редко приговаривают условно к видам наказания, не связанным с лишением свободы; подавляющее большинство осуждается условно при назначении лишения свободы;

2) наличие, по мнению суда, возможности исправления осужденного без отбывания наказания.

Условное осуждение не назначается:

– осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

– осужденным за преступления, предусмотренные, ч. 1 и 2 ст. 205.1, ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1–3 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1 и 360 УК;

– при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;

– при опасном или особо опасном рецидиве.

Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений (п. 62 постановления Пленума Верховного суда РФ

«О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 г. № 58).

Порядок применения условного осуждения целесообразно рассматривать по стадиям:

Стадия I. Назначение условного осуждения.

Возможно лишь при наличии всех оснований, указанных в ч. 1 ст. 73 УК (см. выше).

Устанавливается по правилам ч. 3 ст. 73 УК с учетом ч. 2 той же статьи, т. е. суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

В случае назначения лишения свободы на срок до 1 года или более мягкого вида наказания, испытательный срок должен быть не менее 6 месяцев и не более 3 лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше 1 года – не менее 6 месяцев и не более 5 лет. На практике он равняется в большинстве случаев 2–3 годам.

Формально условное осуждение применимо при назначенном сроке лишения свободы в интервале от 2 месяцев до 8 лет. В то же время, как правило, при сравнительно длительных сроках (свыше 5 лет) условное осуждение суды не применяют, что соответствует смыслу этой меры и основаниям ее применения.

При условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды наказания, которые исполняются самостоятельно (ч. 4 ст. 73 УК). Такая мера (чаще всего назначается лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) призвана усилить действенность условного осуждения, гарантировать достижение целей наказания.

Кроме того, на осужденного может быть возложена одна или несколько определенных обязанностей (ч. 5 ст. 73 УК):

- 1) не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного;
- 2) не посещать определенные места;
- 3) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;
- 4) осуществлять материальную поддержку семьи;

5) выполнять другие обязанности, способствующие его исправлению.

Данные правила и перечень обязанностей заимствованы из института отсрочки наказания – ст. 46.1 УК РСФСР 1960 г. Причем перечень этих обязанностей (в отличие от УК 1960 г.) не является исчерпывающим.

Стадия II. Исполнение условного осуждения.

Данная стадия характеризуется тем, что:

- 1) у осужденного течет испытательный срок;
- 2) у осужденного сохраняется состояние судимости;
- 3) осужденный выполняет возложенные на него обязанности;
- 4) за поведением условно осужденного осуществляется специальный контроль (специализированным государственным органом – уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного, или командованием воинских частей и учреждений – в отношении военнослужащих (ч. 6 ст. 73 УК). Кроме того, суд по представлению этих органов может частично или полностью отменить либо дополнить установленные в приговоре для условно осужденного обязанности);

5) сохраняется возможность применения к условно осужденному реального наказания. В связи с этим судья при вынесении приговора должен разъяснить осужденному значение испытательного срока и последствия несоблюдения им требований, предъявляемых законом к условно осужденным.

Если осужденный успешно проходит испытание, соблюдает необходимый минимум предъявляемых к нему требований, то по истечении всего или части испытательного срока уголовно-правовые отношения прекращаются и лицо считается несудимым.

3. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока.

Стадия III. Прекращение, отмена или замена условного осуждения, продление испытательного срока (по правилам ст. 74 УК).

Здесь возможны четыре ситуации:

1. По истечении определенной части (не менее половины) установленного приговором испытательного срока становится очевидным, что условно осужденный своим позитивным поведением доказал свое исправление, а также полностью или частично возместил

вред, причиненный преступлением. В этом случае, согласно ч. 1 ст. 74 УК, суд по представлению органа, осуществлявшего контроль за поведением осужденного, вправе принять решение об отмене условного осуждения и (это особый случай, не предусмотренный ст. 86 УК) снять с лица судимость. Следовательно, если, скажем, испытательный срок по приговору был равен четырем годам, то уже через два года – при наличии вышеуказанных обстоятельств – уголовно-правовое отношение может быть прекращено.

2. Условно осужденный вместо исправления, напротив, а) уклонился от исполнения возложенных на него обязанностей либо; б) полностью или частично уклонился от возмещения вреда, причиненного преступлением либо; в) совершил нарушение общественного порядка, за которое был подвергнут административному взысканию. В этом случае суд по представлению контролирующего органа вправе продлить испытательный срок, но не более чем на один год (ч. 2 ст. 74 УК). По смыслу закона, для подобного решения не нужно фактов неоднократного уклонения или нарушения порядка. Для постановки вопроса о продлении срока достаточно одного факта нарушения КоАП РФ. Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 190 УИК РФ, контролирующий орган может вместо постановки вопроса о продлении срока вынести в письменной форме предупреждение условно осужденному.

3. Условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля. В силу ч. 3 ст. 74 УК суд по представлению контролирующего органа может отменить условное осуждение и обратить приговор к реальному исполнению.

Систематичность – это уклонение от исполнения более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на осужденного судом (ч. 5 ст. 190 УИК).

Вопрос об изменении порядка или отмене условного осуждения всегда рассматривается судом на основании позитивного либо неправомерного (но не преступного) поведения условно осужденного по представлению (и инициативе) органа, осуществляющего контроль над его поведением.

4. *В период испытательного срока осужденный совершил новое преступление.* Данный факт сам по себе не предрешает судьбы условно осужденного. В ст. 74 УК предусмотрены два варианта разрешения этой ситуации в зависимости от формы вины и категории нового преступления:

а) если преступление совершено по неосторожности либо совершено умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом (ч. 4 ст. 74 УК). При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен;

б) если совершено умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление, суд отменяет условное осуждение и назначает бывшему условно осужденному наказание по совокупности приговоров (по правилам, предусмотренным ст. 70 УК). По этим же правилам назначается наказание в случаях, если суд решит отменить условное осуждение при совершении умышленного преступления небольшой тяжести или преступления по неосторожности.

Таким образом, рассмотрение вопросов назначения наказания и условного осуждения позволяет убедиться в том, что установление признаков состава преступления и правильная квалификация преступлений – это только первая предварительная часть работы с нормами уголовного права. Назначение наказания является венцом правоприменительной деятельности.

Вопросы для самоконтроля:

1. Условное осуждение как институт уголовного права.
2. Понятие условного осуждения и его правовая природа.
3. Основания применения условного осуждения.
4. Порядок (стадии) применения условного осуждения.
5. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока.

ТЕМА № 19. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1. Понятие, основания и виды освобождение от уголовной ответственности.

2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

5. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

1. Понятие, основания и виды освобождение от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности – это институт уголовного права, предусматривающий возможность государственных органов не применять к лицу, совершившему преступление, наказание и иные меры уголовно-правового характера при наличии определенных условий, предусмотренных в уголовном законе.

К основаниям освобождения от уголовной ответственности относятся:

– освобождение от уголовной ответственности может быть применено только в том случае, если лицо совершило именно преступление, т. е. деяние, запрещенное УК под угрозой наказания;

– объективное основание заключается в том, что лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести впервые (это не относится к освобождению в связи с истечением сроков давности и в связи с актом амнистии);

– субъективное основание заключается в том, что лицо перестает быть общественно опасным, либо общественная опасность снижается до такой степени, что становится нецелесообразным привлечение его к уголовной ответственности.

Классификация видов освобождения от уголовной ответственности:

1. По расположению в разделах УК:

– общие виды освобождения от уголовной ответственности (расположенные в Общей части УК);

– специальные виды освобождения от уголовной ответственности, (предусмотренные нормами Особенной части УК: примечания к ст. 126, 127.1, 204, 205, 222, 228, 291 и др.).

2. По признаку факультативности или обязательности применения:

– дискреционные виды освобождения от уголовной ответственности (освобождение от уголовной ответственности является правом, а не обязанностью суда – ч. 1 ст. 75, ст. 76 и др.);

– императивные виды освобождения от уголовной ответственности (освобождение от уголовной ответственности является обязанностью компетентных органов – ст. 78 и др.).

3. По признаку условности или безусловности применения:

– виды освобождения от уголовной ответственности, которые имеют безусловный характер применения (государство окончательно освобождает лицо от уголовной ответственности и не налагает на него никаких ограничений – ч. 1 ст. 75, ст. 76, ст. 78 и др.);

– виды освобождения от уголовной ответственности, имеющие условный характер применения (освобождение не является окончательным – ч. 1 ст. 90, ст. 96 и др.);

4. По объективным и субъективным признакам:

– субъективные общие виды освобождения от уголовной ответственности (решающую роль играет поведение виновного – ч. 1 ст. 75, ст. 76 и др.);

– объективные виды освобождения от уголовной ответственности (освобождение не зависит от воли виновного и происходит при наличии объективных факторов, указанных в УК – ст. 78, 84 и др.).

Выделяют и другие классификации видов освобождения от уголовной ответственности: по характеристике лиц, к которым применяются нормы института освобождения от уголовной ответственности; по субъектам применения норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности и др.

2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК). Лицо, впервые совершившее пре-

ступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Термин «*преступление, совершенное впервые*» в данной уголовно-правовой норме подлежит расширенному толкованию. Впервые совершившим преступление признается лицо, которое ранее никогда не совершало преступлений. Кроме того, лицом, впервые совершившим преступление, следует считать лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьям УК), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора; снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности (см.: п. 2 Постановления ПВС РФ от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

Понятие преступлений небольшой и средней тяжести раскрывается в ч. 2 и 3 ст. 15 УК.

Деятельное раскаяние в уголовном праве подразумевает позитивное постпреступное поведение лица, совершившего преступление, которое может выражаться в добровольной явке с повинной, способствовании раскрытию преступления, возмещении причинен-

ного ущерба, заглаживании вреда, причиненного преступными действиями.

Явка с повинной означает добровольное обращение лица, совершившего преступление, с заявлением о нем в компетентные органы с намерением передать себя в руки правосудия. При этом добровольность означает, что лицо имело реальную возможность не являться с повинной, но тем не менее предпочло сообщить о содеянном. Обращение может быть как устным, так и письменным, сообщено лично, по телефону, через третье лицо. Мотивы явки с повинной юридического значения не имеют.

Способствование раскрытию преступления выражается в оказании значительной помощи со стороны виновного в установлении обстоятельств содеянного, изобличении соучастников и пресечении их преступной деятельности, обнаружении орудий и средств совершения преступления, а также имущества, денег, ценностей и предметов, добытых преступным путем.

Возмещение ущерба выражается в добровольной компенсации потерпевшему или его близким причиненных материальных потерь в денежной или иной форме.

Под **заглаживанием вреда** понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства (см.: Постановление ПВС РФ от 27.06.2013 г. № 19).

Заглаживание вреда, причиненного в результате преступления по возможности должно быть полным. Оно может выражаться в передаче лицом, совершившим преступление, потерпевшему или его близким предмета, ценностей или изделия, равнозначного похищенному, уничтоженному или поврежденному имуществу, либо в самостоятельном устранении причиненного вреда. Заглаживание морального вреда может выразиться в публичном извинении перед потерпевшим, компенсации затрат на лечение и т. д.

Согласно ч. 2 ст. 75 УК от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, совершившее преступление любой категории, в том числе тяжкое и особо тяжкое, при наличии условий, специально предусмотренных в статьях Особенной части УК (напри-

мер, примечания к ст. 126, 127.1, 205, 222, 228, и др.). Общим для этих видов освобождения является то, что лицо добровольно прекращает преступную деятельность.

3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК) предполагает наличие объективного и субъективного критериев.

Объективный критерий предполагает, что лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести (указанный признак нами рассматривался при раскрытии освобождения в порядке ст. 75 УК).

Субъективный критерий предполагает, что произошло примирение виновного с потерпевшим и заглажен вред, причиненный в результате преступления.

Под **примирением** следует понимать отказ потерпевшего от данного им заявления о привлечении лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности или заявление о прекращении уголовного дела, обусловленные инициативной позитивной постпреступной деятельностью виновного, выразившейся в возмещении ущерба или заглаживании причиненного его деянием вреда.

Примирение как юридический факт характеризуется следующими признаками:

- добровольность: обе стороны действуют по собственному усмотрению и желанию, при отсутствии давления и принуждения;
- сознательность: понимание сторонами всех обстоятельств;
- взаимность: соответствующее решение не должно быть обоюдным.

Примирение между сторонами должно быть актом добровольного волеизъявления. Поэтому необходимо выяснить, не является ли согласие потерпевшего на примирение вынужденным: следствием запугивания, угроз и т. д. со стороны лица, совершившего преступление, или его окружения. При установлении таких причин примирения правоприменитель не вправе освобождать виновного от уголовной ответственности по данному основанию. При наличии нескольких потерпевших виновный должен возместить ущерб и достичь примирения с каждым из них. Виновный не подлежит ос-

вобождению от уголовной ответственности по указанному основанию, если не достиг примирения со всеми потерпевшими.

Инициатива о примирении может исходить как от виновного, так и от потерпевшего. Мотивы примирения юридического значения не имеют.

Заглаживание вреда предполагает, что полностью или частично возмещен физический, материальный, моральный и иной ущерб, причиненный потерпевшему в результате преступления.

Примирение с потерпевшим должно быть оформлено документально.

4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ предусмотрено принципиально новое для отечественного уголовного права основание освобождения от уголовной ответственности, пределы действия которого распространяются исключительно на преступления в сфере экономической деятельности.

Вопросы освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности разъясняются в постановлении ПВС РФ от 27.06.2013 № 19 и от 15.11.2016 № 48.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным ч. ч. 1 или 2 ст. 76¹ УК, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям УК.

Под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате преступления, предусмотренного ст. 198–199.1 УК, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах, с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК признается судом обстоятельством, смягчающим наказание.

Полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему РФ начисленных сумм в

счет задолженности налогоплательщика – организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.

Возмещение ущерба и (или) денежное возмещение могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб и перечислить денежное возмещение в федеральный бюджет в будущем, не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

За преступления, перечисленные в ч. 2 ст. 76¹ УК, лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления и при этом выполнило еще одно из четырех условий:

- перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба;

- перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления;

- перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления;

- перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы.

Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в ч. 2 ст. 76¹ УК, возмещение ущерба, а также перечисление в федеральный бюджет дохода, денежных сумм и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

Федеральным законом от 08.06.2015 № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкла-

дов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 76.1 УК была дополнена ч. 3, в которой содержатся условия освобождения от уголовной ответственности в рамках «амнистии капиталов».

Освобождению от уголовной ответственности подлежит декларант либо лицо, информация о котором содержится в специальной декларации, поданной в соответствии с указанным законом.

К числу условий освобождения от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 76.1 УК относятся:

1) выявление факта совершения до 01.01.2015 г. или до 01.01.2029 г. декларантом или лицом, информация о котором содержится в декларации, деяний, содержащих признаки составов определенных преступлений в сфере экономической деятельности. К лицу, совершившему соответствующее преступление после указанной даты, не применяются положения ч. 3 ст. 76.1 УК. Вместе с тем к таким лицам возможно применение ч. ч. 1, 2 данной статьи, если лицом будут выполнены предусмотренные в этих частях условия;

2) совершенные преступления должны быть связаны: а) с приобретением (формированием источников приобретения) имущества, например объектов недвижимости, ценных бумаг, в том числе акций, а также долей участия и паев в уставных (складочных) капиталах российских и (или) иностранных организаций; б) с использованием либо распоряжением имущества и (или) контролируруемыми иностранными компаниями; в) с открытием и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады). Информация о перечисленных действиях, а также имуществе и (или) счетах (вкладах), а также контролируемых иностранных компаниях должна содержаться в декларации.

В случае выявления соответствующих преступлений в результате представления декларации возмещения ущерба, перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения и полученного дохода не требуется.

В случаях выполнения лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных ст. 76.1 УК, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 75, 76 или 76.1 УК, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

5. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Статья 76.2 УК предусматривает новый вид освобождения от уголовной ответственности – с назначением судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера, не являющейся уголовным наказанием и не влекущей судимости. Правовому регулированию данного вида освобождения от уголовной ответственности посвящены как указанная статья, так и нормы гл. 15.2 УК, состоящей из ст. 104.4 и 104.5 УК.

Как отмечалось в Пояснительной записке к законопроекту, представленному ВС РФ в Комитет Государственной думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, его целью является повышение эффективности института освобождения от уголовной ответственности. В случае активного применения следственными органами и судом новых норм основная нагрузка в превенции правонарушений ляжет на иные меры уголовно-правового характера, а механизм уголовной ответственности будет включаться только тогда, когда применение иных мер уголовно-правового характера не достигло своих целей и не оказало достаточного превентивного воздействия на правонарушителя; потерпевшие от преступлений получают дополнительные возможности возмещения вреда, причиненного им в результате преступления, а лица, совершившие преступления небольшой и средней тяжести, – дополнительные возможности освобождения от уголовной ответственности, что позволит тем из них, к кому будет применена ст. 76.2 УК, избежать негативных последствий, связанных с судимостью.

В ст. 76.2 УК содержатся два материально-правовых условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: 1) лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести; 2) данное лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Первым условием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести впервые. Указанная статья не содержит запрета для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа лица, впервые совершившего несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести.

Вторым условием применения рассматриваемой нормы является то, что лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Исходя из нормативного определения понятия преступления, содержащегося в ст. 14 УК, можно утверждать, что любое преступление, в том числе относящееся к категории небольшой или средней тяжести, всегда причиняет охраняемым уголовным законом общественным отношениям тот или иной вред, характеризующий совершенное деяние как общественно опасное. Причиненный преступлением вред может выражаться в физическом вреде, имущественном ущербе, моральном вреде, ущербе окружающей среде, информационному пространству, общественному порядку, общественной безопасности и т. д. В этой связи приведенный в п. 2.1 Постановления ПВС РФ от 27.06.2013 г. № 19 перечень возможных способов заглаживания лицом вреда, причиненного им конкретному потерпевшему либо в целом обществу и (или) государству в результате совершенного общественно опасного деяния, не является исчерпывающим.

Возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда может производиться не только непосредственно самим лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами, например, родственниками, законным представителем несовершеннолетнего и т. д. При этом обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Процессуальным условием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является согласие на это лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, а точнее – отсутствие возражений с его стороны (ч. 2 ст. 27 УПК).

6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК) зависит от категории совершенного преступления. Основанием освобождения от уголовной ответственности за давностью выступает исправление лица, отпадение его общественной опасности.

Установлены следующие сроки давности освобождения:

- два года – после совершения преступления небольшой тяжести;
- шесть лет – после совершения преступления средней тяжести;
- десять лет – после совершения тяжкого преступления;
- пятнадцать лет – после совершения особо тяжкого преступления.

Течение сроков давности освобождения от уголовной ответственности начинается с момента совершения преступления. Согласно ч. 2 ст. 9 УК временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного деяния независимо от наступления последствий.

Срок давности уголовного преследования в отношении длящихся преступлений исчисляется со времени их прекращения по воле или вопреки воле виновного (добровольное выполнение виновным своих обязанностей, явка с повинной, задержание органами власти и др.) (см. Постановление ПВС СССР от 4.03.1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям»).

Течение срока давности привлечения к уголовной ответственности за продолжаемое преступление начинается со дня совершения последнего действия, входящего в продолжаемое преступление.

Если в течение срока давности лицо совершит новое преступление, то по каждому из совершенных преступлений сроки давности исчисляются самостоятельно.

Течение срока давности приостанавливается, если виновный уклоняется от следствия и суда либо уплаты судебного штрафа. Уклонение от следствия или суда – это умышленные действия, специально направленные на уклонение от уголовной ответственности. В качестве таковых практика рассматривает изменение фамилии, проживание без прописки, пластические операции с целью изменения внешнего вида и др. Нельзя считать уклонением сам факт переезда на другое место жительства или смену места работы без каких-либо иных действий, специально направленных на уклонение от уголовной ответственности.

Течение срока давности после его приостановления возобновляется с момента задержания скрывшегося преступника или явки его с повинной. При приостановлении течения сроков давности то вре-

мя, которое истекло до уклонения лица от следствия или суда, не аннулируется, а подлежит зачету в общий срок давности.

Особые правила применения сроков давности установлены за преступления, наказуемые смертной казнью и пожизненным лишением свободы. Это связано с их повышенной степенью общественной опасности. Решая данный вопрос, суд должен учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих преступление, личность и поведение лица после совершения преступления. Для положительного решения вопроса требуется внутреннее убеждение суда об утрате лицом общественной опасности.

Если суд сочтет возможным освободить виновного от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

К лицам, совершившим преступления, перечисленные в ч. 5 ст. 78 УК (ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления – ст. 277, 278, 279 и 360 УК) сроки давности не применяются.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие, основания и виды освобождения от уголовной ответственности.

2. Классификация видов освобождения от уголовной ответственности.

3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

5. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

7. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

ТЕМА № 20. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ. ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ

1. Понятие и основания освобождение от наказания.
2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.
3. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.
4. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.
5. Освобождение от наказания в связи с болезнью.
6. Отсрочка отбывания наказания.
7. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.
8. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.
9. Амнистия. Помилование. Судимость.

1. Понятие и основания освобождения от наказания

Руководствуясь принципом гуманизма, законодатель предусмотрел в Уголовном кодексе различные виды освобождения от наказания. Освобождение от наказания – это институт уголовного права, представляющий собой полный или частичный отказ государства от применения наказания в связи с нецелесообразностью или невозможностью его применения.

Социальное назначение института освобождения от наказания заключается в экономии уголовной репрессии ввиду утраты лицом общественной опасности или по иным основаниям. Юридическое значение указанного института состоит в аннулировании правовых последствий совершенного преступления, поскольку лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Применяя освобождение от наказания, суд может:

- освободить лицо от назначения наказания (ст. 92);
- освободить от реального отбывания наказания (ст. 82);
- освободить от дальнейшего отбывания наказания (ст. 79);
- заменить наказание на более мягкое (ст. 80).

Общим основанием применения института освобождения от наказания является нецелесообразность или невозможность применения наказания ввиду утраты лицом общественной опасности, ухудшения состояния его здоровья или по иным основаниям.

Уголовный кодекс, предусматривает следующие виды освобождения от наказания:

1) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК);

2) замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК);

3) освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1);

4) освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК);

4) отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК);

5) отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (с. 82.1 УК);

6) освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83 УК);

7) освобождение от наказания на основании актов амнистии или помилования (ст. 84 и 85 УК);

8) освобождение от наказания в силу изменения уголовного закона (ст. 10 УК);

9) освобождение несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия либо с помещением в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение (ст. 92 УК).

Классификация видов освобождения от наказания:

1. Освобождение, носящее условный и безусловный характер (в зависимости от возложения на освобожденного определенных обязанностей):

– освобождение от наказания, носящее безусловный характер: после освобождения на лицо не возлагается никаких обязанностей, и освобождение не может быть отменено ст. 80.1, ч. 3 ст. 81, ст. 83 УК);

– освобождение, носящее условный характер: на лицо могут возлагаться определенные обязанности, и освобождение может быть отменено (ст. 79, 81, 82.1 и др.).

2. По степени предопределенности:

– обязательные виды освобождения, являющиеся обязанностью суда (ч. 1 ст. 81, ст. 83 и др.);

– факультативные виды освобождения, являющиеся правом суда (ст. 79, 80, 82.1 и др.).

2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК) – самый распространенный из видов освобождения от наказания. Применение указанного института обуславливается исправлением осужденного в процессе исполнения наказания, в связи с чем дальнейшее его исполнение считается негуманным и нецелесообразным. Условно-досрочно лицо может быть освобождено от содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения свободы, кроме того, лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного наказания.

Для применения условно-досрочного освобождения необходимо наличие двух оснований: материального и формального.

Материальным основанием является достижение целей уголовного наказания. Исполнение наказания является целесообразным, поскольку необходимо восстановить социальную справедливость и добиться исправления осужденного. Условно-досрочное освобождение возможно, если будет признано, что для своего исправления виновный не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Вывод об этом может сделать только суд, руководствуясь при этом материалами, представленными органами, исполняющими наказание. При этом учитывается поведение осужденного за весь период отбывания наказания, исполнение требований режима отбывания наказания, отношение к труду и другие сведения, характеризующие личность и доказывающие исправление осужденного.

Формальным основанием является отбытие осужденным установленного законом срока наказания:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 79 УК;

г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные

с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК;

д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденными беременной женщиной или женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, не менее одной четверти срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести.

Фактически отбытый срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше семнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

Если лицу было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, отбытый срок наказания не может быть менее 25 лет, при этом осужденный не должен совершать злостных нарушений режима отбывания наказания в течение последних трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

В соответствии со ст. 116 УИК РФ злостным нарушением осужденными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания являются: употребление спиртных напитков либо наркотических средств или психотропных веществ; мелкое хулиганство; угроза, неповиновение представителям администрации исправительного учреждения или их оскорбление при отсутствии признаков преступления; изготовление, хранение или передача запрещенных предметов; уклонение от исполнения принудительных мер медицинского характера или от обязательного лечения, назначенного судом или решением медицинской комиссии; организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно активное участие в них; мужеложство, лесбиянство; организация группировок осужденных, направленных на совершение указанных в настоящей статье правонарушений, а равно активное участие в них; отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин. Злостным может быть признано также совершение в течение одного года повторного нарушения установленного порядка отбывания наказания, если за каждое из этих нарушений осужденный был подвергнут взысканию в виде водворения в штрафной или дисциплинарный изолятор.

Контроль над поведением условно-досрочно освобожденных осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией или командованием воинской части (в отношении военнослужащих). Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на лицо ряд обязанностей, которые должны им исполняться в течение неотбытой части наказания (например, не менять постоянного места жительства, работы или учебы без уведомления специализированного органа и другие ограничения, указанные в ч. 5 ст. 73 УК).

В период испытательного срока могут возникнуть следующие ситуации:

1) осужденный совершит нарушение общественного порядка, за которое будет подвергнут административному взысканию, или злостно уклонится от возложенных на него судом обязанностей, а равно назначенных судом принудительных мер медицинского характера. По представлению органов, которые осуществляют контроль над поведением условно-досрочно освобожденного, суд может постановить об отмене условно-досрочного освобождения. Понятие злостного уклонения от возложенных судом обязанностей в законе не раскрывается. Некоторые авторы считают, что «злостность» яв-

ляется синонимом понятия «систематичность», которое раскрывается в ч. 5 ст. 190 УИК РФ. Систематическим неисполнением обязанностей являются совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом. Скрывающимся от контроля признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;

2) в случае совершения освобожденным неосторожного преступления либо преступления небольшой или средней тяжести, суд может оставить условно-досрочное освобождение, а в случае отказа – наказание назначается по правилам ст. 70 УК;

3) в случае совершения лицом тяжкого или особо тяжкого преступления, суд отменяет условно-досрочное освобождение и назначает наказание по совокупности приговоров (ст. 70 УК).

3. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК) может быть применена к лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от дополнительного наказания. При замене на более мягкий вид наказания суд может избрать любой более мягкий вид, указанный в ст. 44 УК.

Материальным основанием для замены неотбытой части наказания является поведение лица. Необходимо, чтобы осужденный встал на путь исправления. Однако при этом он еще нуждается в воспитательном воздействии, вследствие чего ему назначается более мягкое наказание. Прослеживается схожесть с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания, основанием для которого является полное исправление лица. Четкого разграничения положенного в основу применения условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким видом наказания не установлено. Многие ученые считают, что замена неотбытой части наказания должна предшествовать условно-досрочному освобождению. И лишь когда осужденный, отбывая более мягкое наказание, докажет, что он действительно исправился, его можно условно-досрочно освободить.

Формальное основание для применения указанного института совпадает с условиями, необходимыми для условно-досрочного освобождения:

- преступления небольшой или средней тяжести – не менее одной трети срока наказания либо не менее одной четвертой срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

- тяжкие преступления – не менее половины срока наказания либо не менее одной трети срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

- особо тяжкие преступления – не менее двух третей срока наказания либо не менее половины срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

- преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, предусмотренных ст. 210 УК, – не менее трех четвертей срока наказания;

- преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, – не менее четырех пятых срока наказания.

4. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК) как вид освобождения от наказания появился в связи изменениями, внесенными в Уголовный кодекс 8 декабря 2003 г. Федеральным законом № 162-ФЗ.

Одним из условий для освобождения по указанному основанию является совершение преступления впервые небольшой или средней тяжести. Впервые совершившим преступление признается лицо, которое ранее никогда не совершало преступлений, а также лицо, которое хотя ранее и совершило преступление, но: истекли сроки давности привлечения его к уголовной ответственности; судимость в установленном законом порядке погашена или снята; было освобождено от уголовной ответственности в силу акта амнистии или по иным нереабилитирующим основаниям; на территории иностранного государства. Понятие преступлений небольшой и средней тяжести раскрывается в ч. 2 и 3 ст. 15 УК.

Кроме того необходимо, чтобы лицо или совершенное им преступление утратили общественную опасность. Под изменением обстановки, вследствие которого совершенное преступление перестало быть общественно опасным, следует понимать существенные изменения в политической, экономической, социальной или духовной жизни общества, происшедшие независимо от воли виновного, вследствие которых совершенное преступление и другие подобные деяния перестали быть общественно опасными. К таким изменениям можно отнести отмену военного или чрезвычайного положения; карточной системы приобретения продовольствия и товаров; затопление определенных территорий и т. д. Изменение обстановки может произойти не только в масштабе страны, субъекта Федерации, но и в пределах района, населенного пункта, организации, предприятия.

Под изменением обстановки, вследствие которого лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным, необходимо понимать такие изменения условий жизни или деятельности виновного, которые произошли как по его воле (переход на работу, не связанную с материальной ответственностью, излечение от наркомании и т. д.), так и помимо его воли (призыв в армию, увольнение должностного лица, получившего взятку, несчастный случай или болезнь, приведшие к инвалидности и т. д.). Изменения в жизни виновного должны устранять те наиболее существенные причины и условия, которые способствовали совершению преступления именно этим лицом.

Вопрос о применении указанного вида освобождения решается судом.

5. Освобождение от наказания в связи с болезнью.

Освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК) предусматривает фактически три вида освобождения лица вследствие: психического расстройства, заболевания иной тяжелой болезнью, заболевания военнослужащих, делающего их негодными к военной службе. Необходимо отметить, что указанное освобождение возможно не от всех видов наказания. Так, нельзя освободить от лишения специального воинского звания, классного чина и государственных наград, запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, так как исполнение этих наказаний не зависит от наличия у виновного заболевания.

Лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам могут быть назначены принудительные меры медицинского характера. Основанием для их применения является решение суда, представление органа, исполняющего наказание, и заключение врачебной комиссии.

Психическое расстройство может наступить как после совершения преступления, так и во время отбывания наказания. Основанием освобождения от наказания лиц, у которых наступило психическое расстройство, является невозможность исправления таких лиц из-за утраты способности осознавать характер и общественную опасность своих действий или способности руководить ими, вследствие чего они не в состоянии воспринимать принудительный характер и исправительно-воспитательный смысл применяемого к ним наказания.

Освобождение от наказания в связи с наступлением психического расстройства является обязательным, не зависит от усмотрения суда и применяется независимо от тяжести совершенного преступления и величины неотбытой части наказания. Кроме того, освобождение является бессрочным, поскольку неизвестно, излечится ли лицо. В случае выздоровления указанные лица могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст. 78 и 83 УК.

Согласно ч. 2 ст. 81 УК лицо может быть освобождено от отбывания наказания в связи с тяжкой болезнью, не связанной с психическим расстройством. Освобождение по указанному основанию является правом суда. Министерством здравоохранения и Министерством юстиции РФ 9.08.2001 г. был издан приказ «Об освобождении от отбывания наказания осужденных к лишению свободы в связи с тяжелой болезнью», предусматривающий Перечень заболеваний, который может быть использован в качестве оснований для представления к освобождению от отбывания наказания осужденных к лишению свободы. В частности, к предусмотренным Перечнем заболеваниям относятся некоторые формы туберкулеза, новообразования, болезни эндокринной системы, болезни кровообращения и т. д.

В основу освобождения положена тяжесть заболевания, наряду с которым может учитываться личность виновного, тяжесть совершенного преступления, поведение виновного во время отбывания наказания и т. д. Наличие заболевания устанавливается врачебной комиссией, подтверждается ее заключением, которое оценивается судом.

В случае выздоровления указанные лица также могут подлежать уголовной ответственности, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст. 78 и 83 УК.

Военнослужащие подлежат освобождению от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе (ч. 3 ст. 81 УК). Это положение касается военнослужащих, которые отбывают наказание в виде ареста или содержания в дисциплинарной воинской части. Указанный вид освобождения является для суда обязательным и окончательным, так как не может быть отменен ни по каким основаниям.

Основанием их освобождения от дальнейшего отбывания наказания является невозможность исполнения наказания, связанного со строгой изоляцией (арест) или с выполнением воинских обязанностей в специфических условиях дисциплинарной воинской части.

С учетом состояния здоровья, тяжести совершенного преступления, личности осужденного и его поведения во время отбывания наказания его неотбытая часть может быть заменена более мягким видом наказания, если суд сочтет нецелесообразным полностью освободить военнослужащего от дальнейшего отбывания наказания.

6. Отсрочка отбывания наказания.

Отсрочку отбывания наказания (ст. 82 УК) законодатель предусмотрел, руководствуясь принципом гуманизма и заботясь об интересах ребенка, кроме того, беременность значительно затрудняет процесс исполнения наказания.

Освобождение возможно при наличии следующих условий:

- беременность женщины (причем неважно, когда наступила беременность – до совершения преступления, во время предварительного следствия или в период отбывания наказания);
- наличие у женщины ребенка в возрасте до четырнадцати лет;
- наличие у мужчины, являющегося единственным родителем, ребенка в возрасте до четырнадцати лет;

– указанные лица не должны быть осуждены к наказанию в виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. 277, 278, 279 и 360 УК.

Отсрочка может быть отменена в случаях:

– прерывания беременности и рождения мертвого ребенка, которые влекут постановку вопроса об отмене отсрочки;

– достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста либо в случае его смерти, в связи с чем уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденной с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденной, ее отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания направляет в суд представление об освобождении осужденной от отбывания оставшейся части наказания или о замене оставшейся неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

– применения уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденной(-ого) в период отсрочки мер административного или дисциплинарного взыскания либо уклонения от воспитания ребенка и ухода за ним.

В случае отказа осужденной от ребенка или продолжения после объявленного предупреждения уклонения от воспитания ребенка и ухода за ним, уголовно-исполнительная инспекция по месту ее жительства вносит в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания и о направлении осужденной для отбывания наказания, назначенного приговором суда. К представлению прилагается копия определения суда об отсрочке отбывания наказания.

Осужденная считается уклоняющейся от воспитания ребенка в следующих случаях:

– оставление ребенка в родильном доме или передача его в детский дом при отсутствии официального отказа от ребенка;

– ведение антиобщественного образа жизни и уклонение от воспитания ребенка и ухода за ним;

- оставление ребенка родственникам или иным лицам;
- сокрытие своего места нахождения и жительства либо совершение иных действий, свидетельствующих об уклонении от воспитания ребенка.

7. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК).

Статья 82.1 УК, предусматривающая отсрочку отбывания наказания больным наркоманией, содержит следующие обязательные основания:

1. Осужденный совершил преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 или ст. 233 УК.

2. При этом ему впервые назначается наказание в виде лишения свободы.

3. Лицо признано больным наркоманией.

4. Лицо должно изъявить желание на добровольное прохождение лечения от наркомании, а также на медицинскую и социальную реабилитацию.

5. Отсрочка предоставляется до окончания лечения.

6. Отсрочка может быть предоставлена на срок не более чем 5 лет.

В Федеральном законе от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» раскрывается часть понятий, указанных в данной статье. В частности:

– наркомания – заболевание, обусловленное зависимостью от наркотического средства или психотропного вещества;

– больной наркоманией – лицо, которому по результатам медицинского освидетельствования, проведенного в соответствии с настоящим Федеральным законом, поставлен диагноз «наркомания»;

– лечение больных наркоманией – комплекс медицинских вмешательств, выполняемых по назначению медицинского работника, целью которых является устранение или облегчение проявлений наркомании либо связанных с ней состояний, восстановление или улучшение здоровья, трудоспособности и качества жизни;

– реабилитация больных наркоманией – комплекс мероприятий медицинского, психологического и социального характера, направленных на полное или частичное восстановление нарушенных вследствие потребления наркотических средств или психотропных

веществ без назначения врача функций пораженного органа либо системы организма и (или) компенсацию утраченных функций, а также максимально возможное восстановление и (или) формирование социальных навыков и навыков психологической устойчивости.

Общее понятие медицинской реабилитации дается в Федеральном законе от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Медицинская реабилитация – комплекс мероприятий медицинского и психологического характера, направленных на полное или частичное восстановление нарушенных и (или) компенсацию утраченных функций пораженного органа либо системы организма, поддержание функций организма в процессе завершения остро развившегося патологического процесса или обострения хронического патологического процесса в организме, а также на предупреждение, раннюю диагностику и коррекцию возможных нарушений функций поврежденных органов либо систем организма, предупреждение и снижение степени возможной инвалидности, улучшение качества жизни, сохранение работоспособности пациента и его социальную интеграцию.

Понятие социальной реабилитации в нормативно-правовых актах не раскрывается.

В случае, если осужденный отказался от прохождения курса лечения от наркомании, а также медицинской либо социальной реабилитации или уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, суд по представлению данного органа отменяет отсрочку отбывания наказания и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

После прохождения курса лечения от наркомании, медицинской реабилитации, социальной реабилитации и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения, медицинской реабилитации, социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

8. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК) как вид освобождения от наказания во многом похож на освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК).

Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном или кассационном порядке, если он не был обжалован сторонами. Приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение трех суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной или кассационной инстанции (ст. 390 УПК РФ). Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Однако, несмотря на данное положение, обвинительный приговор в силу различных причин не всегда сразу приводится в исполнение (из-за длительной тяжелой болезни осужденного, в связи с отсрочкой отбывания наказания, по причине уклонения осужденного от отбывания наказания и т. д.). В случае неисполнения приговора в течение длительного времени, его обращение к исполнению не всегда целесообразно. Исполнение наказания через большой промежуток времени после его назначения во многом утрачивает силу своего исправительного и предупредительного воздействия на осужденного, ослабляется и общепредупредительное значение такого запоздалого наказания.

Истечение давности исполнения обвинительного приговора – установленный уголовным законодательством срок, по истечении которого приговор не может быть приведен в исполнение. Продолжительность сроков давности обвинительного приговора находится в зависимости от категории совершенного преступления: чем оно опаснее, тем длительнее срок давности.

Лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был

приведен в исполнение в следующие сроки со дня его вступления в законную силу:

- а) два года при осуждении за преступление небольшой тяжести;
- б) шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;
- в) десять лет при осуждении за тяжкое преступление;
- г) пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

По истечении указанных сроков обвинительный приговор не приводится в исполнение, если течение давности не было нарушено путем ее приостановления. Основанием для приостановления течения сроков давности является уклонение осужденного от исполнения приговора. Уклонение может выражаться в том, что осужденный до обращения приговора к исполнению скрылся от суда, самовольно оставил место отбывания наказания, совершил побег из места лишения свободы и т. п. Течение сроков возобновляется с момента задержания осужденного или его явки с повинной. Время, прошедшее с момента вступления приговора в законную силу до момента уклонения от отбывания наказания, засчитывается в срок давности.

Течение сроков давности приостанавливается, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 и ч. 4 ст. 82 и ч. 3 ст. 82.1 УК, либо с момента отмены отсрочки отбывания наказания.

По общему правилу указанный вид освобождения является обязательным для суда и не может быть отменен по каким-либо основаниям (окончателность). Однако в случаях осуждения лица к смертной казни или пожизненному лишению свободы вопрос о применении сроков давности решается по усмотрению суда. Суд может засчитать сроки давности и освободить от наказания, в противном же случае смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются, а заменяются лишением свободы на определенный срок.

К лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 353, 356, 357, 358 и 361 УК, а равно осужденным за совершение сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст. 277, 278, 279 и 360 УК, сроки давности не применяются. Обвинительный приговор, вынесенный

за любое из этих преступлений, подлежит исполнению независимо от времени задержания осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания. Возможно применение наказаний в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы, если таковые еще имеются в законодательстве.

9. Амнистия. Помилование. Судимость.

Амнистия (ст. 84 УК) объявляется Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации в отношении неопределенного круга лиц. Акт амнистии как проявление принципа гуманизма к лицам, совершившим преступление, приурочивается к различным знаменательным датам (например, «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»).

Акт об амнистии влечет за собой следующие последствия:

- освобождение от уголовной ответственности;
- освобождение от наказания;
- сокращение назначенного наказания;
- замена назначенного наказания более мягким видом;
- освобождение от дополнительного вида наказания;
- снятие судимости.

Неперсонифицированность акта амнистии означает, что он принимается в отношении неопределенного круга лиц. Указываются определенные категории лиц: находящиеся под следствием; осужденные и отбывающие наказание; отбывшие наказание и имеющие судимость.

Помилование (ст. 85 УК) – акт Президента Российской Федерации, принимаемый в отношении определенных лиц. В соответствии с Указом Президента РФ созданы специальные комиссии по помилованию. В состав комиссии входит не менее 11 человек, имеющих гражданство Российской Федерации, высшее образование, пользующиеся уважением в обществе и безупречной репутацией (см. Указ № 1500 от 28 декабря 2001 г. «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»).

В Российской Федерации помилование применяется:

- в отношении лиц, осужденных судами в Российской Федерации к наказаниям, предусмотренным уголовным законом, и отбывающих наказание на территории Российской Федерации;

– в отношении лиц, осужденных судами иностранного государства, отбывающих наказание на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

– в отношении лиц, отбывших назначенное судами наказание и имеющих неснятую судимость.

При этом помилование, как правило, не применяется в отношении осужденных:

а) совершивших умышленное преступление в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;

б) злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания;

в) ранее освобождавшихся от отбывания наказания условно-досрочно;

г) ранее освобождавшихся от отбывания наказания по амнистии;

д) ранее освобождавшихся от отбывания наказания актом помилования;

е) которым ранее производилась замена назначенного судами наказания более мягким наказанием.

При рассмотрении ходатайства о помиловании принимаются во внимание:

– характер и степень общественной опасности совершенного преступления;

– поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;

– срок отбытого (исполненного) наказания;

– совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;

– применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;

– возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;

– данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст;

– другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства.

Указ Президента Российской Федерации о помиловании в течение двух дней после его издания направляется высшему должност-

ному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), в Министерство внутренних дел Российской Федерации, территориальный орган юстиции, администрацию учреждения.

Об отклонении Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании осужденный уведомляется письменно высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) либо по его поручению председателем комиссии.

В случае отклонения Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании повторное рассмотрение обращения осужденного допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования.

Судимость (ст. 86 УК) – это правовое последствие осуждения лица за совершенное преступление, порождающее определенные правовые последствия. Лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу. Лицо считается несудимым с момента погашения или снятия судимости. Лицо, освобожденное от наказания, также считается несудимым.

Особенность правового положения лица, имеющего судимость, заключается в следующем:

- невозможности занимать некоторые государственные должности;
- при совершении умышленных преступлений может возникнуть опасный и особо опасный рецидив;
- учитывается при назначении наказания;
- невозможно освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 75 и 76 УК;
- в зависимости от наличия судимости назначается определенный вид исправительного учреждения и др.

Судимость погашается:

- а) в отношении лиц, условно осужденных, – по истечении испытательного срока;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказания, чем лишение свободы, – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении восьми лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении десяти лет после отбытия наказания.

Снятие судимости – это досрочное ее прекращение. Судимость может быть снята судом досрочно на основании ходатайства лица, если человек после отбытия наказания вел себя безупречно. Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие и основания освобождения от наказания.
2. Социальное назначение института освобождения от наказания заключается в экономии уголовной
3. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания
4. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Материальное и формальное основания замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.
5. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.
6. Освобождение от наказания в связи с болезнью.
7. Отсрочка отбывания наказания.
8. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.
9. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.
10. Амнистия. Последствия амнистии.
11. Помилование. Порядок применения. Отличие от амнистии.
12. Судимость. Правовые последствия судимости. Погашение и снятие судимости.

ТЕМА № 21. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

1. Основания индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних.
2. Наказания, применяемые к несовершеннолетним.
3. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности.
4. Освобождение несовершеннолетних от наказания и погашение судимости.

1. Основания индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Несовершеннолетними признаются лица, которым во время совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Общий возраст привлечения к уголовной ответственности – шестнадцать лет, за ряд преступлений, противоправность которых очевидна – четырнадцать. Лица, не достигшие к моменту совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, являются малолетними и уголовной ответственности не подлежат. Несовершеннолетие виновного является одним из оснований для смягчения наказания п. «б» ч. 1 ст. 61 УК.

Специфика уголовной ответственности несовершеннолетних заключается в ограничении ее: по кругу преступлений, видам наказаний и условиям их отбывания, основаниям освобождения от наказания и уголовной ответственности. К несовершеннолетним может быть применено как наказание, так и принудительные меры воспитательного воздействия.

2. Наказания, применяемые к несовершеннолетним.

К несовершеннолетним могут быть применены следующие виды наказаний:

а) штраф – при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание. Штраф назначается в размере от одной до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода

несовершеннолетнего за период от двух недель до шести месяцев. Кроме того, при отсутствии у несовершеннолетнего заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание, штраф может быть выплачен его родителями или иными законными представителями с их согласия. На наш взгляд, это положение нарушает многие принципы уголовного законодательства, в частности, принципа вины, поскольку наказание должно применяться только к лицу, совершившему преступление, а не к третьим лицам;

б) лишение права заниматься определенной деятельностью – назначается несовершеннолетним по общим правилам в качестве основного наказания на срок от одного года до пяти лет, когда оно указано в санкции статьи Особенной части УК; в качестве дополнительного наказания сроком от шести месяцев до трех лет. Данный вид может быть назначен, если суд с учетом характера и тяжести совершенного преступления и личности виновного сочтет невозможным сохранить за ним право заниматься определенной деятельностью (например, управлять мотоциклом или иным транспортным средством и т. п.). Выбор рода запрещенных судом занятий будет зависеть от характера совершенного преступления и негативных свойств личности лица, его совершившего;

в) обязательные работы – содержание данного вида наказания сводится к выполнению осужденным несовершеннолетним в свободное от учебы или основной работы время посильных для него общественно полезных работ, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной системой. Обязательные работы могут быть назначены на срок от сорока до ста шестидесяти часов. Несовершеннолетние, не достигшие 15 лет, отбывают не более двух часов в день; в возрасте от 15 до 16 лет – не более трех часов;

г) исправительные работы – назначаются несовершеннолетним на срок до одного года, при этом должны учитываться положения Трудового кодекса, касающиеся труда несовершеннолетних. Назначая исправительные работы несовершеннолетнему, суд должен учитывать, что они по возможности не должны препятствовать социальному развитию несовершеннолетнего (выбор другой более квалифицированной работы, поступление в учебное заведение и т. п.);

д) ограничение свободы – назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток;

- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

- не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным;

е) лишение свободы – назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ «О практике назначения судами уголовного наказания» № 40 от 11 июня 1999 г., при назначении наказания лицу, совершившему преступления в несовершеннолетнем возрасте, по совокупности преступлений или по совокупности приговоров окончательное наказание не может превышать десяти лет.

Минимальный срок лишения свободы, назначаемый несовершеннолетним, равен двум месяцам.

Наказание в виде лишения свободы не назначается несовершеннолетнему в возрасте до шестнадцати лет при совершении им преступления небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним при совершении впервые преступления небольшой тяжести.

При назначении несовершеннолетнему наказания за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, сокращается наполовину.

Несовершеннолетние отбывают наказание в виде лишения свободы в воспитательной колонии.

При назначении несовершеннолетнему наказания учитываются:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- особенности личности несовершеннолетнего;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- влияние назначенного наказания на исправление несовершеннолетнего и на условия жизни его семьи;
- уровень жизни и воспитания несовершеннолетнего;
- уровень психического развития;
- влияние старших по возрасту лиц.

Отмена условного осуждения для несовершеннолетних также обладает определенной спецификой. Если в период испытательного срока несовершеннолетний совершит преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условно-досрочном освобождении, установив новый испытательный срок и возложив на несовершеннолетнего обязанности, предусмотренные ст. 73 УК.

3. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности.

Положения об освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних закреплены законодателем в ч. 1 ст. 90 УК, согласно которой несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Принудительные меры воспитательного воздействия – это один из видов освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.

Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

а) предупреждение – заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК;

б) передача под надзор родителей – состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию и контролю за поведением несовершеннолетнего;

в) обязанность несовершеннолетнего загладить причиненный вред – может выражаться как в возложении на несовершеннолетнего обязанности передать определенную денежную сумму или предмет потерпевшему для возмещения вреда, причиненного преступлением, так и в восстановлении своим трудом поврежденной вещи или изготовлении новой;

г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего – предполагает установление запрета на посещение определенных мест, использование определенных форм досуга (в том числе связанных с управлением механическими транспортными средствами), ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток либо выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Перечень мер не является исчерпывающим, несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько мер воспитательного воздействия. Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного органа, а также ограничения досуга и установление особых требований к поведению при совершении преступления небольшой тяжести устанавливаются на срок от одного месяца до двух лет; при совершении преступления средней тяжести – на срок от шести месяцев до трех лет.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия, они отменяются

по представлению специализированного государственного органа, и материалы отправляются для привлечения его к уголовной ответственности. Систематичность означает, что несовершеннолетний уклонился от исполнения указанных мер три и более раза.

4. Освобождение несовершеннолетних от наказания и погашение судимости.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК, несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК.

В случае совершения несовершеннолетним преступления средней тяжести или тяжкого, суд может освободить его от отбывания наказания и применить принудительную меру воспитательного воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Основанием для применения указанной меры является убежденность суда в том, что несовершеннолетний может исправиться без назначения наказания, а также нуждается в особых условиях воспитания, обучения и требует специального педагогического подхода.

Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им восемнадцатилетнего возраста, но не более чем на три года. Продление этого срока допускается только по ходатайству несовершеннолетнего в случае необходимости завершения им общеобразовательного обучения и профессиональной подготовки.

В ч. 5 ст. 92 УК содержится перечень преступлений, при совершении которых несовершеннолетние не могут освобождаться от наказания в порядке ч. 2 ст. 92 УК. Это преступления, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 111, ч. 2 ст. 117, ч. 3 ст. 122, ч. 1 ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. 2 ст. 131, ч. 2 ст. 132, ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 161, ч. 1 и 2 ст. 162, ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 205.1, ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1 ст. 206, ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 210, ч. 1 ст. 211, ч. 2 и 3 ст. 223, ч. 1 и 2 ст. 226, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 и 2 ст. 229 и ст. 360 УК.

Для условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания необходимы материальное и формальное основание.

Материальным основанием является исправление осужденного, в результате которого он не нуждается в дальнейшем отбывании наказания.

К формальному основанию следует отнести отбытие определенной части наказания:

– не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за совершение преступления небольшой и средней тяжести или тяжкого преступления;

– не менее двух третей срока наказания за совершение особо тяжкого преступления.

В случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности уголовного преследования (ст. 78 УК) или освобождении от наказания за истечением давности обвинительного приговора (ст. 83 УК), необходимо учитывать, что в силу ст. 94 УК сроки давности сокращаются наполовину. Сроки давности для несовершеннолетних будут составлять:

а) один год при осуждении за преступление небольшой тяжести;

б) три года при осуждении за преступление средней тяжести;

в) пять лет при осуждении за тяжкое преступление;

г) семь с половиной лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

Кроме того, для несовершеннолетних установлены сокращенные сроки погашения судимости, которые, в соответствии со ст. 95 УК, составляют:

а) шесть месяцев после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы;

б) один год после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

в) три года после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Приведенные нормы позволяют лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, в более краткие сроки, чем взрослым осужденным, аннулировать все неблагоприятные правовые последствия, связанные с судимостью.

В исключительных случаях положения главы 14 УК применяются к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, за исключением помещения их в специаль-

ное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием или воспитательную колонию. При этом судом учитывается личность виновного, второстепенная роль в совершении преступления, особенности психического развития и т. п.

Вопросы для самоконтроля:

1. Основания индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних.
2. Специфика уголовной ответственности несовершеннолетних
3. Наказания, применяемые к несовершеннолетним.
4. Виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним, и их особенности.
5. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности.
6. Виды принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним.
7. Особенности освобождения несовершеннолетних от наказания.
8. Материальное и формальное основания для условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания.
9. Особенности погашения судимости несовершеннолетних.

**ТЕМА № 22. ИНЫЕ МЕРЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

1. Понятие иных мер уголовно-правового характера.
2. Основания и цели применения принудительных мер медицинского характера.
3. Виды принудительных мер медицинского характера.
4. Продолжительность, порядок прекращения и продления принудительных мер медицинского характера.
5. Принудительные меры медицинского характера, связанные с исполнением наказания.
6. Конфискация имущества в уголовном праве России.
7. Судебный штраф.

1. Понятие иных мер уголовно-правового характера.

Уголовная ответственность не исчерпывается наказанием, она может быть реализована и посредством других (иных) мер уголовно-правового характера. Законодатель в ч. 2 ст. 2, ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 7 УК указывает на возможность применения за совершение преступления, помимо наказания, наказания иных мер уголовно-правового характера.

Иные меры уголовно-правового характера – это предусмотренные в уголовном законодательстве меры, применяемые к лицам, совершившим преступления, основанием для применения которых является признание лица виновным в совершении преступления.

По поводу правовой природы, признаков и перечня иных мер уголовно-правового характера, соотношению их с институтами уголовной ответственности и наказания в научной литературе высказаны не просто противоречивые, но и взаимоисключающие мнения. До настоящего времени законодательно не определено понятие «иные меры уголовно-правового характера», в связи с отсутствием единого понимания его содержания.

Законодатель к иным мерам уголовно-правового характера относит:

- принудительные меры медицинского характера;
- конфискацию имущества;
- судебный штраф.

2. Основания и цели применения принудительных мер медицинского характера.

Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, осознающее фактический характер происходящего и способное руководить своим поведением. Поэтому если общественно опасное деяние осуществляется в состоянии невменяемости, лицо не является субъектом преступления и не может нести уголовную ответственность.

В ситуации, когда преступное деяние совершается вменяемым гражданином, который после его завершения начинает страдать психическим расстройством, обусловившим наступление невменяемости, он признается субъектом преступления. Однако такое лицо не подлежит уголовному наказанию в силу неспособности воспринимать его воспитательное воздействие и, как следствие, ис-

правиться. Совершение преступления лицом, страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости, не исключает привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания, однако наличие такого заболевания требует применения к нему мер лечения, направленных на улучшение его состояния.

Основанием назначения принудительных мер медицинского характера является наличие у лица психического расстройства, делающее невозможным назначение и исполнение наказания. Указанные меры назначаются только в случае, если психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами существенного вреда (например, возможность совершения поджога), либо с опасностью для себя или окружающих (вспышки агрессии, бредовые состояния и т. п.).

Целями применения принудительных мер медицинского характера являются:

- излечение лица;
- улучшение его психического состояния;
- частное предупреждение преступлений.

В соответствии со ст. 97 УК принудительные меры медицинского характера применяются к следующим категориям лиц:

а) совершившим деяния, предусмотренные статьями Особенной части УК, в состоянии невменяемости;

б) к лицам, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания;

в) совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости;

д) совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Психиатрическая помощь в Российской Федерации осуществляется в соответствии с Законом № 3185-1 от 2 июля 1992 г. «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее реализации». Психиатрическая помощь лицам, страдающим психическими расстройствами, гарантируется государством и осуществляется на

основе принципов законности, гуманизма и соблюдения прав человека и гражданина.

Принудительные меры медицинского характера осуществляются в психиатрических учреждениях органов здравоохранения. Лица, помещенные в психиатрический стационар по решению суда о применении принудительных мер медицинского характера, пользуются правами, предусмотренными статьей 37 Закона «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее реализации». Они признаются нетрудоспособными на весь период пребывания в психиатрическом стационаре и имеют право на пособие по государственному социальному страхованию или на пенсию на общих основаниях.

3. Виды принудительных мер медицинского характера.

Принудительные меры медицинского характера можно разделить на две группы:

- амбулаторное принудительное лечение;
- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра может быть назначено, если:

- лицо не нуждается в помещении в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях;
- лицо по своему психическому состоянию и с учетом характера совершенного преступления представляет невысокую общественную опасность;
- лицо совершило преступление в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемость.

Амбулаторное лечение может проводиться как в исправительном учреждении в отношении лиц, страдающих психическим расстройством, не исключающим вменяемости, так и быть не связанным с наказанием в случае невменяемости.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, может быть назначено лицу, если характер психического расстройства требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут осуществляться только в психиатрическом стационаре.

Предусмотрено три варианта принудительного лечения в психиатрическом стационаре:

– принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;

– принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;

– принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию нуждается в стационарном лечении и наблюдении, но не требует интенсивного наблюдения.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию требует постоянного наблюдения.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения.

Различные виды медицинских организаций, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, отличаются друг от друга по характеру наблюдения: в учреждениях общего типа осуществляется обычное наблюдение, в учреждениях специализированного типа – постоянное, в учреждениях специализированного типа с интенсивным наблюдением – постоянное и интенсивное. Характер наблюдения ставится в прямую зависимость от опасности причинения указанными выше лицами иного существенного вреда либо опасности для себя или других лиц.

4. Продолжительность, порядок прекращения и продления принудительных мер медицинского характера.

Назначая принудительные меры медицинского характера, суд не устанавливает их продолжительность, поскольку никому не известно, в течение какого времени может наступить изменение психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в принудительном лечении.

В соответствии с ч. 1 ст. 102 УК продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера осуществляются судом по представлению администрации учреждения, в котором проводится лечение, и на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

Основанием для возбуждения администрацией лечебного учреждения вопроса о прекращении принудительного лечения или изменении вида принудительной меры является заключение комиссии врачей-психиатров о выздоровлении больного или изменении характера болезни, при которой отпадает необходимость в применении этой меры.

Лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры (ч. 2 ст. 102 УК).

При отсутствии основания для прекращения применения или изменения принудительной меры медицинского характера администрация учреждения, осуществляющего принудительное лечение, представляет в суд заключение для продления принудительного лечения. Первое продление принудительного лечения может быть произведено по истечении шести месяцев с момента начала лечения, а в последующем продление принудительного лечения производится ежегодно.

Изменение или прекращение принудительной меры медицинского характера осуществляется судом в случае такого изменения психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры, либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера. Например, вследствие ухудшения психического состояния

лица амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра может быть заменено на принудительное лечение в психиатрическом стационаре.

В случае прекращения принудительного лечения в психиатрическом стационаре суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находящегося на принудительном лечении, органам здравоохранения для решения вопроса о его лечении или направлении в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

В случае излечения лица, у которого психическое расстройство наступило после совершения преступления, при назначении наказания или возобновлении его исполнения время, в течение которого к лицу применялось принудительное лечение в стационаре, засчитывается в срок наказания из расчета один день пребывания в психиатрическом стационаре за один день лишения свободы.

5. Принудительные меры медицинского характера, связанные с исполнением наказания.

Принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания, обладают определенными особенностями. Они применяются к лицам, совершившим преступления в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости. Указанные лица могут быть осуждены как к лишению свободы, так и иным видам наказаний.

При отбывании лишения свободы исполнение принудительных мер медицинского характера возлагается на администрацию и медицинскую службу исправительного учреждения. Если же наказание не связано с лишением свободы, то психиатрическую помощь оказывают медицинские учреждения органов здравоохранения.

При изменении психического состояния осужденного, требующем стационарного лечения, помещение осужденного в психиатрический стационар или иное лечебное учреждение производится в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

Время пребывания в указанных учреждениях засчитывается в срок отбывания наказания. При отпадении необходимости дальнейшего лечения осужденного в указанных учреждениях выписка

производится в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

Прекращение применения принудительной меры медицинского характера, соединенной с исполнением наказания, производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

6. Конфискация имущества в уголовном праве России.

В настоящее время структура преступности в Российской Федерации характеризуется значительной долей преступлений корыстной направленности, большинство из которых относится к категориям тяжких и особо тяжких. Удельный вес корыстной преступности достигает 70–80 %. В связи с отменой конфискации имущества у судов возникают проблемы при назначении наказания за указанные преступления. Ведь, назначая наказание, суд должен преследовать цели, указанные в ст. 43 УК РФ: восстановление социальной справедливости, исправление преступника и предупреждение совершения новых преступлений.

Поскольку корыстные преступления представляют повышенную общественную опасность, то и наказание за них должно быть соразмерным. При назначении наказания в виде лишения свободы могут быть достигнуты цели исправления преступника и частной превенции, но такие цели, как восстановление социальной справедливости и общая превенция, остаются нереализованными, поскольку имущество, добытое преступным путем, остается у виновного. Освободившись из мест лишения свободы, преступник может распоряжаться этим имуществом по своему усмотрению, и у государства нет законных способов изъятия этого имущества.

Конечно, в Уголовном кодексе РФ присутствует такое наказание, как штраф, но верхний предел его ограничен и составляет всего один миллион рублей, а имущественная выгода от преступления нередко значительно превышает указанную сумму. Цель наказания – восстановление социальной справедливости – может быть достигнута только в том случае, если все имущество, добытое преступным путем, будет изъято у виновного. Из сложившейся ситуации мы видим два выхода:

– во-первых, убрать верхнюю границу предела штрафа и указать в законе, что штраф должен равняться сумме причиненного ущерба от совершенного преступления;

– во-вторых, включить в систему наказаний конфискацию имущества.

Термин «конфискация» означает «принудительное изъятие денег и иного имущества в собственность государства в соответствии с судебным решением или административным актом».

Конфискация имущества как вид наказания была известна еще в Древней Руси. Это наказание носило название «поток и разграбление», было закреплено в Русской Правде и заключалось в расхищении и истреблении имущества преступника членами его общины. Согласно Русской Правде, только три преступления наказывались потоком и разграблением: убийство из корыстных побуждений или сопряженное с разбоем, конокрадство, поджог гумна или дома.

В период действия Судебников 1497 и 1550 гг. одним из основных видов наказания являлась смертная казнь. Лишение имущества являлось мерой, сопутствующей смертной казни и другим основными видам наказания.

В Соборном уложении 1649 г. среди различных наказаний предусматривалась конфискация имущества. Она могла быть полной и частичной. Полная конфискация заключалась в лишении преступника всего его имущества и полагалась за политические преступления и продажу табака. Частичная конфискация представляла собой конфискацию орудий торговли у лиц, не имеющих на то права.

При Петре I конфискация имущества широко применялась против еретиков и раскольников, и, кроме того, за неуплату налогов конфисковывались поместья и вотчины.

Во время царствования Екатерины II конфискация имущества применялась за государственные преступления (покушение на жизнь государя, измену и т. п.) в основном как наказание, дополнительно присоединяемое к более тяжкому основному наказанию.

В Жалованной грамоте российскому дворянству Екатерина II отменила конфискацию дворянских поместий, а Александр I Указом 1802 г. отменил конфискацию имущества и для купцов первой и второй гильдии. Таким образом, от конфискации имущества были освобождены сословия, обладающие собственным имуществом, и данный вид наказания фактически не применялся. Конфискация

имущества была восстановлена Николаем I, но широкого распространения уже не получила.

В первые месяцы советской власти конфискация имущества получила значительное применение. Это было связано с тем, что новая власть остро нуждалась в деньгах, средствах производства и орудиях труда и указанные средства были конфискованы у их прежних хозяев. Первоначально конфискация имущества предусматривалась различными декретами. Так, например, согласно Декрету ВЦИК от 09.05.1918 г. «О предоставлении народному комиссару продовольствия чрезвычайных полномочий по борьбе с деревенской буржуазией, укрывающей хлебные запасы и спекулирующей ими», в качестве наказания за сокрытие хлебных запасов предусматривалось лишение свободы на срок не менее 10 лет, изгнание из общины и конфискация всего имущества.

В 1919 г. были приняты «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР». В указанном нормативном акте в качестве наказания предусматривалась конфискация имущества.

16.04.1920 г. был принят специальный Декрет СНК, посвященный конфискации имущества «О реквизициях и конфискациях», в котором были установлены общие требования для производства указанных действий.

Значительную роль в развитии конфискации имущества как уголовно-правового института сыграл Декрет СНК от 17.10.1921 г. «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ». В нем давалось развернутое понятие конфискации имущества, перечислялись органы, которые могли ее применять, определялся перечень предметов и количество продуктов питания, не подлежащих конфискации. Понятие конфискации имущества из указанного Декрета было практически без изменений воспроизведено в УК РСФСР 1922 г., за исключением указания на органы, уполномоченные ее применять.

С принятием УК РСФСР 1926 г. наметилось некоторое сокращение применения конфискации имущества. В соответствии со ст. 28 конфискация имущества в качестве дополнительной меры социальной защиты могла быть назначена судом лишь в случаях, специально предусмотренных статьями Кодекса.

В период Великой Отечественной войны не отмечалось практически никаких существенных изменений в применении конфискации имущества.

С принятием Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. конфискация имущества могла применяться только как дополнительное наказание, назначаемое за государственные и тяжкие корыстные преступления в случаях, указанных в законе.

В УК РСФСР 1960 г. было установлено, что конфискация имущества может назначаться «только в случаях, предусмотренных законодательством СССР, а за корыстные преступления – также в случаях, предусмотренных Особенной частью настоящего Кодекса». В такой редакции указанная норма применялась вплоть до вступления в действие Уголовного кодекса РФ 1996 г.

По УК РФ 1996 г. конфискация имущества назначалась судом только как дополнительное наказание и только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений. Конфискация имущества представляла собой принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного, включая его долю в общей собственности, уставном капитале коммерческих организаций, деньги, ценные бумаги, иные ценности, в том числе находящиеся и во вкладах или на хранении в финансово-кредитных организациях и банках, а также имущество, переданное осужденным в доверительное управление. Перечень имущества, которое не подлежало конфискации, содержался в Уголовно-исполнительном кодексе. Имущество могло быть конфисковано полностью или частично.

Конфискация не имела целью разорить и обездолить осужденного, лишить его нормальных материальных условий жизни, чаще всего конфисковывались предметы роскоши и другие ценные предметы. Не подлежало конфискации имущество, жизненно необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством России («прожиточный минимум» осужденного и его иждивенцев – ст. 63 УИК).

Поводом к отмене конфискации имущества послужила низкая эффективность данного вида наказания. Причины указывались разные: отсутствие имущества у осужденного; эффективная работа адвокатов по переквалификации преступлений; недостатки в работе правоохранительных органов по поиску сокрытого имущества. Указанные обстоятельства свидетельствуют не о низкой эффективности конфискации, а об изъятиях в правоприменительной деятельности.

Среди ученых-юристов в области уголовного права и криминологии каких-либо принципиальных возражений против конфискации имущества не высказывалось. Более того, высказывались обоснованные предложения о расширении применения конфискации имущества за некоторые иные составы преступлений. Общественность также не высказывалась против применения конфискации к опасным преступникам, совершившим корыстные преступления. Большинство населения данное наказание воспринималось как справедливое при назначении за преступления экономической и корыстной направленности.

Требование предусмотреть во внутреннем законодательстве конфискацию имущества как вид уголовного наказания содержится во многих международных документах: Европейской конвенции об отмывании, выявлении, изъятии, конфискации доходов от преступной деятельности (1990 г.), Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (2000 г.), Конвенции ООН против коррупции (2003 г.) и др.

В случае назначения конфискации имущества обращению в пользу государства подлежит не все имущество осужденного, а только то, которое добыто преступным путем. На практике может представлять трудности определение, какое именно имущество добыто преступным путем. Предлагаются различные варианты решения данной проблемы. Так, на 66-й сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола (1997 г.) было рекомендовано, в соответствии с основополагающими принципами внутреннего законодательства, обратить на обвиняемого бремя доказательств в отношении конфискации имущества. Иными словами, правоохранительные органы должны доказать факт совершенного преступления, за которое предусмотрена конфискация имущества, а виновный должен доказать, что он владеет имуществом на законном основании. На наш взгляд, это будет противоречить презумпции невиновности. Кроме того, предлагается вводить соответст-

вующие показатели и критерии деятельности правоохранительных органов, применять меры по стимулированию сотрудников к наступательной и эффективной деятельности.

По нашему мнению, для эффективного обнаружения имущества, добытого преступным путем, необходимо более полно использовать налоговое законодательство. В Конституции РФ закреплена обязанность уплаты законно установленных налогов и сборов. Если правоохранительные органы усилят контроль в области налогового законодательства, то проще будет доказать, какое имущество обвиняемого добыто преступным путем. Подобное решение проблемы может способствовать повышению эффективности применения конфискации имущества в правоприменительной деятельности.

В настоящее время конфискация имущества является иной мерой уголовно-правового характера (гл. 15.1 УК). Положения УК, касающиеся конфискации доходов от использования имущества, полученного в результате совершения преступления, применяются к правоотношениям, возникшим после 01.01.2007 г.

Согласно ст. 104.1, **конфискация имущества – это принудительное безвозмездное обращение по решению суда в собственность государства имущества:**

1) денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, исчерпывающий перечень которых указан в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК, а также любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

2) денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы (п. «б» ч. 1 ст. 104.1 УК);

3) денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) (п. «в» ч. 1 ст. 104.1 УК);

4) орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому (п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК).

Если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобретены к иму-

шеству, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобретенных имущества и доходов от него.

Имущество, указанное в ч. 1 и 2 ст. 104.1 УК, переданное осужденным другому лицу (организации), подлежит конфискации, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий.

Если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 УК, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

При этом при решении вопроса о конфискации имущества в соответствии со ст. 104.1 и 104.2 УК в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении ущерба, причиненного законному владельцу, а при отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме указанного в ч. 1 и 2 ст. 104.1 УК, из его стоимости возмещается ущерб, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства.

7. Судебный штраф.

В истории развития отечественного уголовного законодательства роль и место штрафа в системе уголовно-правовых санкций в конечном счете определялись развитием в обществе рыночных отношений. В дореволюционной России упрочение таких начал в конце XIX – начале XX в. привело к повышению общего уровня нормативного регулирования штрафа, а также к увеличению «штрафных» санкций в законодательстве и к более четкому закреплению процедур исполнения штрафа и правовых последствий его неуплаты. В советский период наблюдалась аналогичная тенденция: расширение «штрафных» санкций в УК РСФСР 1926 г., затем – сужение в первоначальной редакции УК РСФСР 1960 г., возврат к расширению в УК РСФСР 1960 г. в редакции 1996 г. Одновременно в уголовном законодательстве возрастали число и удельный вес санкций со штрафом в качестве одной из альтернатив лишению свободы.

Федеральным законом № 323-ФЗ от 3 июля 2016 г. УК РФ был дополнен статьей 76.2, предусматривающей новый вид освобожде-

ния от уголовной ответственности – назначение судебного штрафа. В соответствии с указанным законом в раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера» введена глава 15.2 «Судебный штраф», которая включает две статьи – ст. 104.4 «Судебный штраф» и ст. 104.5 «Порядок определения размера судебного штрафа».

В соответствии с ч. 1 ст. 104.4 УК **судебный штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности.**

Условиями назначения судебного штрафа являются:

1) совершение преступления впервые; при этом совершение впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК;

2) совершенное преступление относится к преступлениям:

– небольшой тяжести, которые включают в себя неосторожные и умышленные деяния, максимальное наказание за совершение которых не превышает трех лет лишения свободы;

– средней тяжести, которые включают в себя умышленные деяния, максимальное наказание за совершение которых не превышает пяти лет, и неосторожные деяния, наказание за совершение которых не превышает трех лет лишения свободы;

3) возмещение подсудимым или лицом, находящимся под следствием, вреда потерпевшему; при этом способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Следует различать штраф, являющийся одним из видов наказаний в соответствии со ст. 43–44 УК, и судебный штраф, являющийся мерой уголовно-правовой ответственности (ст. 104.4 УК). В первом случае штраф является наказанием, т. е. видом уголовной ответственности и мерой государственного принуждения по приговору суда, во втором случае судебный штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности.

Решение об освобождении лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа напрямую зависит от согласия виновного на применение в отношении его этих уголовно-правовых норм (на это прямо указывает Пленум Верховного суда РФ в п. 25.1 постановления № 56 от 29.11.2016 г.).

Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей (ч. 1 ст. 104.5).

При этом назначение судебного штрафа не должно регламентироваться правилами назначения уголовного наказания, что проявляется, к примеру, в минимальном его размере. Если в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 46 УК РФ минимальный размер штрафа как уголовного наказания составляет пять тысяч рублей, то для судебного штрафа глава 15.2 УК РФ подобного нижнего предела не содержит. Поэтому в данном случае вопрос о размере судебного штрафа остается на судейское усмотрение. Формально минимальный порог судебного штрафа начинается от 100 рублей. Суд определяет размер судебного штрафа, руководствуясь, в том числе, и имущественным положением лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК.

Введение нового вида освобождения от уголовной ответственности, во-первых, обуславливает собой проявление принципов справедливости и гуманизма; во-вторых, стимулирует лиц, совершивших преступления, к активному положительному постпреступному поведению; в-третьих, способствует экономии уголовно-правовой репрессии; в-четвертых, позволяет реализовать профилактическую, воспитательную, восстановительную и экономическую функции. При этом данный вид освобождения от уголовной ответственности не позволяет виновному в совершении преступления остаться без уголовно-правовых последствий его совершения.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера.
2. Основания и цели применения принудительных мер медицинского характера.
3. Виды принудительных мер медицинского характера.

4. Продолжительность, порядок прекращения и продления принудительных мер медицинского характера.
5. Принудительные меры медицинского характера, связанные с исполнением наказания.
6. Социальная обусловленность конфискации как меры уголовной ответственности.
7. Конфискация имущества в современном уголовном законодательстве и праве России.
8. Судебный штраф.
9. Условия назначения судебного штрафа.
10. Отличие судебного штрафа от штрафа как вида наказания.

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ЭЛЕКТРОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЕ СИСТЕМЫ

Электронно-библиотечная система «Университетская библиотека онлайн» (ООО «НексМедиа»). – URL: <http://biblioclub.ru>

Универсальная база данных East View (ООО «ИВИС»). – URL: <https://dlib.eastview.com/>

Электронно-библиотечная система «eLibrary» (ООО «РУНЭБ»). – URL: <http://elibrary.ru>

Электронно-библиотечная система «ЮРАЙТ» (ООО «Электронное издательство ЮРАЙТ»). – URL: <https://urait.ru/>

Электронно-библиотечная система «ЭБС ZNANIUM.COM» (ООО «ЗНАНИУМ»). – URL: <https://znanium.com>

Электронно-библиотечная система «IPRbooks» (ООО «Ай Пи Эр Медиа»). – URL: <http://www.iprbookshop.ru/>

Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ» (ООО «Издательство ЛАНЬ»). – URL: <https://e.lanbook.com/>

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Т. 1: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – URL: <http://biblio-online.ru/bcode/448292>

2. Уголовное право в 2 т. Т. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – URL: <http://biblio-online.ru/bcode/452985>

3. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая часть. Учебно-методический комплекс: учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – М.: Юрайт, 2019. – URL: <http://biblio-online.ru/bcode/446022>

4. Василенко М. М. Актуальные проблемы уголовного права: учебно-методическое пособие. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2019. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1094218>

5. Буданов С. А. Уголовное право: практикум / С. А. Буданов, М. М. Буслов, И. И. Григоренко, О. Н. Ничуговская. – Воронеж: Воронежский институт ФСИН России, 2019. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1086208>

6. Дуюнов В. К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. д. ю. н., проф. В. К. Дуюнова. – 6-е изд. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2019. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1013116>

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 мая 2018 г. № 10 О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ 6 СТАТЬИ 15 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении положений части 6 статьи 15 УК РФ, и в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм уголовного и уголовно-процессуального законов, регламентирующих основания и порядок изменения категории преступления на менее тяжкую, Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что изменение категории преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осужденного за содеянное и является реализацией закрепленных в статьях 6 и 7 УК РФ принципов справедливости и гуманизма.

Изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осужденного, поскольку влияет, в частности, на назначение осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения (статья 58 УК РФ); назначение наказания по совокупности преступлений (статья 69 УК РФ); назначение условного осуждения (пункт «б» части 1 статьи 73 УК РФ); отмену или сохранение условного осуждения (части 4, 5 статьи 74 УК РФ); возможность освобождения от отбывания наказания в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ), истечением срока давности уголовного преследования или исполнения обвинительного приговора суда (статьи 78, 83, 94 УК РФ), изменением обстановки (статья 80.1 УК РФ) или вследствие акта об амнистии (статья 84 УК РФ), применением к несовер-

шеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (статья 92 УК РФ); исчисление срока наказания, после фактического отбытия которого возможны применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (статьи 79, 93 УК РФ) или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (статья 80 УК РФ); исчисление срока погашения судимости (статьи 86, 95 УК РФ).

С учетом правовых последствий изменения категории преступления на менее тяжкую суду при рассмотрении уголовного дела надлежит проверять, имеются ли основания для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ в отношении каждого подсудимого.

2. При наличии одного или нескольких смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств суд, назначив за совершение преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления наказание, указанное в части 6 статьи 15 УК РФ, решает в соответствии с пунктом 6.1 части 1 статьи 299 УПК РФ вопрос о возможности изменения категории преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности.

Разрешая данный вопрос, суд принимает во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

3. При учете обстоятельств, смягчающих наказание, для решения вопроса о возможности применения части 6 статьи 15 УК РФ суду следует исходить из положений частей 1 и 2 статьи 61 УК РФ.

В случаях, когда в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ судом в качестве смягчающих признаны обстоятельства, не предусмотренные частью 1 статьи 61 УК РФ, они также учитываются при изменении категории преступления на менее тяжкую.

4. Наличие одного или нескольких отягчающих наказание обстоятельств, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 63 УК РФ, исключает возможность изменения категории преступления на менее тяжкую.

Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве признака состава преступления, в том числе квалифицированного состава преступления, то такое обстоятельство по смыслу части 2 статьи 63 УК РФ не препятствует применению судом положений части 6 статьи 15 УК РФ. Например, грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (пункт «а» части 1 статьи 213 УК РФ), или совершение кражи в составе группы лиц по предварительному сговору (пункт «а» части 2 статьи 158 УК РФ) само по себе не является препятствием для рассмотрения судом вопроса об изменении категории такого преступления на менее тяжкую.

5. Вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую решается: судом первой инстанции при вынесении обвинительного приговора по уголовному делу, рассмотренному как в общем, так и в особом порядке судебного разбирательства (главы 40, 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); судом апелляционной инстанции – при вынесении апелляционного приговора либо определения, постановления об изменении приговора суда первой инстанции; судом кассационной или надзорной инстанции при изменении приговора нижестоящего суда.

Положения части 6 статьи 15 УК РФ могут быть применены судом, разрешающим вопросы, связанные с исполнением приговора, если вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, наказание осужденному в соответствии с пунктом 13 статьи 397 УПК РФ смягчено до пределов, предусмотренных частью 6 статьи 15 УК РФ. В этом случае решение об изменении категории преступления на менее тяжкую принимается судом исходя из фактических обстоятельств преступления, изложенных в приговоре.

6. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд при постановлении приговора разрешает вопрос о возможности применения положений части 6 статьи 15 УК РФ по каждому из входящих в совокупность преступлений в отдельности, а если в совершении преступления (преступлений) обвиняется не-

сколько подсудимых, – в отношении каждого подсудимого в отдельности (части 2 и 3 статьи 299 УПК РФ).

7. В случае принятия судом решения о применении положений части 6 статьи 15 УК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора наряду с другими вопросами в силу пункта 5 статьи 307 УПК РФ должна содержать: указание на наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств; мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания; указание на конкретные фактические обстоятельства преступления, уменьшающие степень его общественной опасности и дающие основания для изменения категории преступления; вывод о необходимости изменения категории преступления на менее тяжкую; при наличии соответствующих оснований – мотивы решения вопросов, относящихся к освобождению подсудимого от отбывания наказания.

Резолютивная часть обвинительного приговора в случае применения части 6 статьи 15 УК РФ должна, в частности, содержать: решение о признании лица виновным в совершении преступления; вид и размер наказания, назначенного за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; решение об изменении категории преступления (преступлений) на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления.

8. Судам следует иметь в виду, что изменение категории преступления возможно только после того, как осужденному назначено наказание с учетом предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации правил назначения наказания, при условии, что вид и срок назначенного наказания отвечают требованиям части 6 статьи 15 УК РФ.

Применение судом статьи 64 УК РФ само по себе не препятствует изменению категории преступления в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, указанные нормы применяются самостоятельно, поскольку законом предусмотрены различные для этого основания.

9. Если лицо осуждается за совершение нескольких преступлений, то решение об изменении категории преступления на менее тяжкую принимается при наличии к тому оснований отдельно по каждому преступлению, после чего суд с учетом измененной категории преступления (преступлений) назначает окончательное наказание на основании части 2 или 3 статьи 69 УК РФ.

В случае назначения осужденному наказания в виде лишения свободы суд, применяя положения статьи 58 УК РФ при определении вида исправительного учреждения и режима для отбывания наказания, должен исходить из измененной категории преступления.

10. Решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. В этих случаях суд постановляет приговор, резолютивная часть которого должна, в частности, содержать решения о признании подсудимого виновным в совершении преступления, о назначении ему наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления, а также об освобождении от отбывания назначенного наказания (пункт 2 части 5 статьи 302 УПК РФ).

Лицо, освобожденное от отбывания наказания по указанным основаниям, считается несудимым (часть 2 статьи 86 УК РФ).

11. Применение положений части 6 статьи 15 УК РФ не влияет на юридическую оценку деяния, в том числе приготовления к совершению конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления (части 4 и 5 статьи 15 УК РФ), а равно не влечет правовых последствий для лиц, в отношении которых решение об изменении категории преступления не принималось. В частности, изменение судом категории преступления с особо тяжкого на тяжкое преступление не исключает уголовную ответственность другого лица за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления (статья 316 УК РФ).

Если в отношении осужденного применялись положения части 6 статьи 15 УК РФ об изменении категории преступления на менее тяжкую, то все предусмотренные уголовным законом правовые последствия, связанные с его судимостью (например, при определении рецидива преступлений в случае совершения нового преступления, применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, исчислении срока погашения судимости), должны определяться с учетом измененной категории преступления.

12. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 4 статьи 304 УПК РФ в отношении лица, имеющего судимость, во вводной части приговора наряду с другими данными, которые могут

быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, имеющих значение для дела, необходимо отражать сведения об изменении категории преступления на менее тяжкую по предыдущему приговору.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 сентября 2012 г. № 19
О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ И ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА
ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА,
СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ**

Обеспечение защиты личности, общества и государства от общественно опасных посягательств является важной функцией государства. Для ее реализации Уголовный кодекс Российской Федерации не только определяет, какие деяния признаются преступлениями, но и устанавливает основания для признания правомерным причинение вреда лицам, посягающим на охраняемые уголовным законом социальные ценности. В частности, к таким основаниям относятся необходимая оборона (статья 37 УК РФ) и задержание лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Уголовно-правовая норма о необходимой обороне, являясь одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Задержание лица, совершившего преступление, в целях доставления его в органы власти выступает одним из средств обеспечения неотвратимости уголовной ответственности и пресечения совершения им новых преступлений.

Институты необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, призваны обеспечить

баланс интересов, связанных с реализацией предусмотренных в части 1 статьи 2 УК РФ задач уголовного законодательства по охране социальных ценностей, с одной стороны, и с возможностью правомерного причинения им вреда – с другой. В этих целях в статьях 37 и 38 УК РФ установлены условия, при наличии которых действия, причинившие тот или иной вред объектам уголовно-правовой охраны, не образуют преступления.

Международное сообщество, признавая вынужденный характер такого вреда, также стремится минимизировать его. В соответствии со статьей 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года лишение жизни допустимо только тогда, когда это обусловлено защитой лица от противоправного насилия, а также для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях.

С учетом значимости положений статей 37 и 38 УК РФ для обеспечения гарантий прав лиц, активно защищающих свои права или права других лиц, охраняемые законом интересы общества или государства от общественно опасных посягательств, для предупреждения и пресечения преступлений, а также в связи с вопросами, возникающими у судов в ходе применения указанных норм, Пленум Верховного суда Российской Федерации, в целях формирования единообразной судебной практики и руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»,

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что положения статьи 37 УК РФ в равной мере распространяются на всех лиц, находящихся в пределах действия Уголовного кодекса Российской Федерации, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, от того, причинен ли лицом вред при защите своих прав или прав других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

2. В части 1 статьи 37 УК РФ общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т. п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

3. Под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных частью 2 статьи 37 УК РФ, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

Кроме этого, таким посягательством является совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. К таким посягательствам относятся, например, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения.

Разъяснить, что состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства.

4. При выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1 статьи 37 УК РФ), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т. п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

5. Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т. п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

В случае совершения предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации деяний, в которых юридические и фактические моменты окончания посягательства не совпадают, право на необходимую оборону сохраняется до момента фактического окончания посягательства.

Необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

6. Правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояния необходимой обороны не образуют (применение в установленных законом случаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка и др.).

7. Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягнутому лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом. В таких случаях в зависимости от конкретных обстоятельств дела причинение вреда посягнутому лицу может оцениваться по правилам статьи 38 УК РФ либо оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях. В целях правильной юридической оценки таких действий суды с учетом всех обстоятельств дела должны выяснять, не совершены ли они оборонявшимся лицом в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного общественно опасным посягательством.

8. Разъяснить судам, что состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда:

защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченого посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;

общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягнувшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.

Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.

9. Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т. п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях.

10. При защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1 статьи 37 УК РФ), а также в случаях, предусмотренных частью 2.1 статьи 37 УК РФ, обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

11. Разъяснить судам, что уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягавшего лица, надлежит квалифицировать только по части 1 статьи 114 УК РФ.

Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью

либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

12. При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы.

13. Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

- объект посягательства;

- избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;

- место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;

- возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т. п.);

- иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Признав в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и должен обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства.

14. Судам надлежит иметь в виду, что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты.

Действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства.

15. Следует отграничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 108 и часть 1 статьи 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (статья 107 и статья 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен.

Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по части 1 статьи 108 или части 1 статьи 114 УК РФ.

16. Судам необходимо различать состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие.

В тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, пре-

дусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

17. Разъяснить, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. Если в указанных случаях причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны. При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.

18. Обратит внимание судов на признаки, отграничивающие необходимую оборону (статья 37 УК РФ) от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Задержание лица, совершившего преступление, может производиться и при отсутствии непосредственной опасности совершения задерживаемым лицом общественно опасного посягательства. При этом задержание такого лица осуществляется с целью доставить его в органы власти и тем самым пресечь возможность совершения им новых преступлений.

Если в процессе задержания задерживаемое лицо совершает общественно опасное посягательство, в том числе сопряженное с насилием, опасным для жизни задерживающего его лица или иных лиц, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, причинение вреда в отношении задерживаемого лица следует рассматривать по правилам о необходимой обороне (статья 37 УК РФ).

19. Право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления, или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении. Положения статьи 38 УК РФ могут

быть применены в отношении указанных лиц в случае причинения ими вреда при задержании лица, совершившего преступление.

20. К лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления. При этом наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания.

21. При разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо.

В случае совершения преступления несколькими лицами причинение вреда возможно только в отношении тех соучастников, которых задержать иными средствами не представлялось возможным.

22. Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т. п.).

23. Обратит внимание судов на то, что превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в части 2 статьи 114 УК РФ, действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.

24. Исходя из положений статьи 38 УК РФ задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является пострадавшим либо очевидцем преступления, на задержки-

ваемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления).

Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях.

25. Судам следует отграничивать необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных в главе 8 УК РФ.

При необходимой обороне или задержании лица, совершившего преступление, недопустимо причинение вреда третьим лицам. В случае, когда при защите от общественно опасного посягательства или при задержании лица, совершившего преступление, причиняется вред охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц,

содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств может оцениваться как правомерное причинение вреда по основаниям, предусмотренным статьями 39, 41 или 42 УК РФ, как невиновное причинение вреда либо как умышленное или неосторожное преступление.

26. Разъяснить судам, что убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в пунктах «а», «г», «е» части 2 статьи 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по статье 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц).

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны несколькими лицами, совместно защищавшимися от общественно опасного посягательства, следует квалифицировать по статье 108 УК РФ.

27. Положения статей 37 и 38 УК РФ распространяются на сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств или в задержании лица, совершившего преступление. При этом если в результате превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное ими при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по статье 108 или по статье 114 УК РФ.

28. Сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и иные лица, которым законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них федеральными законами обязанностей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, если они действовали в соответствии с требованиями законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок приме-

нения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы.

Не может признаваться преступлением причинение вреда таким лицом, применившим оружие, специальные средства, боевую и специальную технику или физическую силу с нарушением установленного действующим законодательством порядка их применения, если исходя из конкретной обстановки промедление в применении указанных предметов создавало непосредственную опасность для жизни людей или могло повлечь за собой иные тяжкие последствия (экологическую катастрофу, совершение диверсии и т. п.).

29. Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 1066 ГК РФ вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению, если при этом не были превышены ее пределы.

Разрешая вопрос о возмещении вреда, причиненного в результате совершения преступлений, предусмотренных статьями 108 и 114 УК РФ, суды должны учитывать, что вред в таких случаях возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ). При этом размер возмещения определяется судом с учетом вины как причинителя вреда, так и потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда. Суд, приняв во внимание имущественное положение лица, причинившего вред, вправе уменьшить подлежащую взысканию сумму (статья 1083 ГК РФ).

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения указанных преступлений, должны учитываться требования разумности и справедливости (статья 1101 ГК РФ). Судам следует принимать во внимание степень вины причинителя вреда, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства (статья 151 ГК РФ), к которым относится и степень вины потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда.

30. Разъяснить судам, что в случаях правомерного причинения вреда в состоянии необходимой обороны или при задержании лица, совершившего преступление, основанием вынесения оправдательного приговора или постановления (определения) о прекращении уголовного дела является отсутствие в деянии состава преступления.

31. В связи с принятием настоящего постановления считать не действующим на территории Российской Федерации Постановле-

ние Пленума Верховного суда СССР от 16 августа 1984 года № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств».

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 декабря 2015 г. № 58
О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

В связи с вопросами, возникающими у судов при назначении уголовного наказания, и изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, спосо-

ба совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований статей 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Штраф

2. В соответствии со статьей 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у

осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т. п.

Исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного – за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

3. Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения статьи 64 УК РФ может быть уменьшена величина кратности, предусмотренная соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

4. При назначении штрафа в качестве основного наказания осужденному, содержащемуся под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей либо полностью освободить такое лицо от отбывания данного наказания, либо смягчить его (часть 5 статьи 72 УК РФ). В случае смягчения наказания размер штрафа может быть ниже минимального предела, установленного санкцией соответ-

вующей статьи Особенной части УК РФ, но не ниже минимального предела, установленного частью 2 статьи 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа.

5. Одновременно со штрафом, назначенным в качестве основного наказания, допускается назначение за то же преступление дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при условии соблюдения правил применения этих видов наказаний, установленных частью 3 статьи 47 и статьей 48 УК РФ.

6. Исходя из положений части 3 статьи 46 УК РФ штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений части 3 статьи 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока.

7. В случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение статьи 69 или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

Частями 2 и 3 статьи 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного видов наказаний за разные преступления.

7.1. С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании статьи 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», пра-

вила статьи 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

(п. 7.1 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

8. По смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополнительного (в том числе в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица.

В случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной должностью или деятельностью лица. При этом запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по части 5 статьи 131 УК РФ).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

9. Обратит внимание судов на то, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. В приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию «руководители», группу «главные должности муниципальной

службы»), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т. д.).

Рекомендовать судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

10. Если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения части 3 статьи 47 УК РФ (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, хотя этот же вид наказания входит в число основных наказаний).

Для применения части 3 статьи 47 УК РФ не имеет значения, предусмотрен ли соответствующей статьей Особенной части УК РФ другой вид дополнительного наказания (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы со штрафом допускается назначение и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное на-

казание может быть применено на основании части 3 статьи 47 УК РФ (например, по части 1 статьи 264 УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде ограничения свободы).

11. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного.

Вместе с тем при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности. При этом сроки таких наказаний сложению не подлежат.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

12. Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (статья 48 УК РФ). При применении к осужденному данного вида наказания судам наряду с тяжестью преступления следует учитывать и другие указанные в статье 60 УК РФ обстоятельства.

При условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего зва-

ния или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

13. Судам следует иметь в виду, что перечень правоограничений, указанных в статье 48 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер.

Обязательные работы и исправительные работы

14. С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ.

15. По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

16. При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ.

Ограничение свободы

17. Исходя из положений части 1 статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

18. В случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Исходя из положений части 4 статьи 50 УИК РФ вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования разрешается уголовно-исполнительной инспекцией.

В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муници-

пального образования и на посещение определенных мест, расположенных в пределах соответствующего муниципального образования, указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется. В таком случае суд, установив соответствующие ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы. Исходя из положений части 3 статьи 47.1 УИК РФ наименование муниципального образования будет определяться той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы.

19. При установлении ограничения на посещение определенных мест суду следует указывать признаки таких мест (например, мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детских учреждений).

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение которых и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

20. При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части 6 статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации в совокупности с данны-

ми о его личности, которые, например, указывают на склонность лица к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания.

21. В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части 2 статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

22. При назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность – после назначения окончательного наказания.

Принудительные работы

(введено Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

22.1. Исходя из положений части 1 статьи 53.1 УК РФ при назначении наказания принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, часть 1 статьи 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются.

(п. 22.1 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

22.2. В соответствии с положениями пункта 7.1 части 1 статьи 299 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены

наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных статьей 53.1 УК РФ.

При наличии таких оснований суд должен привести мотивы, по которым пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применения положений статьи 53.1 УК РФ. В резолютивной части приговора вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем – на замену лишения свободы принудительными работами.

(п. 22.2 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

22.3. При замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам.

(п. 22.3 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

22.4. Если суд придет к выводу о возможности применения принудительных работ как альтернативы лишению свободы к лицу, совершившему два и более преступления, то такое решение принимается за совершение каждого преступления, а не при определении окончательного наказания по совокупности преступлений.

В случае назначения наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых суд в соответствии со статьей 53.1 УК РФ заменил лишение свободы принудительными работами, сложению подлежат только сроки принудительных работ. Проценты удержаний не складываются.

(п. 22.4 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

22.5. Обратить внимание судов на то, что при исчислении сроков погашения судимости в отношении лиц, которым назначено наказание в виде принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы в соответствии со статьей 53.1 УК РФ, необходимо руководствоваться положениями пункта «б» части 3 статьи 86

УК РФ о погашении судимости по истечении одного года после отбытия наказания.

(п. 22.5 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

22.6. Судам следует иметь в виду, что при замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке исполнения приговора, предусмотренном пунктом 2 статьи 397 УПК РФ, штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы заменяются принудительными работами без предварительной замены лишением свободы. Принудительные работы могут быть также применены при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы (статья 80 УК РФ).

В этих случаях принудительные работы применяются судом независимо от того, предусмотрено ли данное наказание санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено заменяемое наказание, при условии соблюдения требований части 7 статьи 53.1 УК РФ. Данное правило с учетом положений части 5 статьи 46 УК РФ не распространяется на замену штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания.

(п. 22.6 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

Ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части

23. В соответствии с частью 1 статьи 51 УК РФ ограничение по военной службе назначается только военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. К военнослужащим, проходящим службу по призыву, этот вид наказания применяться не может. Ограничение по военной службе относится к основным наказаниям и назначается в случаях, когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за преступления против военной службы, либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Согласно части 2 статьи 51 УК РФ из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся

удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 процентов.

При назначении наказания в виде ограничения по военной службе по совокупности преступлений и совокупности приговоров применяются правила назначения по совокупности преступлений и совокупности приговоров наказания в виде исправительных работ.

24. Содержание в дисциплинарной части назначается как в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями УК РФ (за совершение преступлений против военной службы), так и в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок (часть 1 статья 55 УК РФ).

При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, которое со ссылкой на часть 1 статьи 55 УК РФ заменяется на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со статьей 64 УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

25. Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи Особенной части УК РФ другого вида наказания, ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таких случаях не требуется.

Лишение свободы на определенный срок

26. В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на статью 64 УК РФ.

Общие начала назначения наказания

27. В соответствии с общими началами назначения наказания (часть 1 статьи 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ видов наказаний (например, обязательные работы – в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы – в силу части 5 статьи 50 УК РФ, арест – в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы – в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

В силу части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения.

Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание

28. Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет большое значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

Предусмотренный статьей 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе.

29. Под явкой с повинной, которая в силу пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

30. Активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

31. В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о

необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

32. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например:

в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста, квалифицированного по части 5 статьи 131 УК РФ или по части 5 статьи 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по статье 317 УК РФ, суд не вправе учитывать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего или потерпевших) в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «б» части 1 статьи 63 УК РФ;

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с использованием взрывчатых веществ, квалифицированного по пункту «в» части 2 статьи 111 УК РФ по признаку совершения преступления общеопасным способом, суд не вправе учитывать указанный способ также в качестве отягчающего наказа-

ние обстоятельства, предусмотренного пунктом «к» части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае совершения сотрудником органа внутренних дел преступления с использованием своего служебного положения (например, преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160, статьей 286 УК РФ) суд не вправе учитывать данные, характеризующие субъект преступления, в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «о» части 1 статьи 63 УК РФ.

По смыслу статьи 63 УК РФ, обстоятельства, отягчающие наказание, учитываются при назначении наказания за преступление с любой формой вины, если иное прямо не предусмотрено законом (например, пунктом «о» части 1 статьи 63 УК РФ) или не вытекает из него (например, из пункта «н» части 1 статьи 63 УК РФ).

Порядок исчисления сроков наказания при применении статей 62, 64, 65, 66 и 68 УК РФ

33. Под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим из применяемых в соответствии с действующим уголовным законом видов наказаний с учетом положений статьи 44 УК РФ (например, в этих целях арест не учитывается). При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, части 1 статьи 56 УК РФ) или Особенной части УК РФ (например, пункта 2 примечаний к статье 134 УК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

34. При применении статей 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам статьи 66 УК РФ.

Если в результате применения статей 66 и (или) 62 УК РФ либо статей 66 и 65 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 162 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 62 УК РФ лишение свободы назначается на срок не более 6 лет, хотя низший предел санкции составляет 7 лет).

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в таких случаях верхний предел наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, является для него максимальным размером, с учетом которого необходимо применять и другие правила назначения наказания, установленные законом.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

35. Суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в описательно-мотивировочной части приговора. В резолютивной части приговора ссылка на статьи 62, 65, 66 и 68 УК РФ не требуется даже в том случае, когда в результате применения положений статей 62, 65, 66 УК РФ назначенное наказание окажется ниже низшего предела наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В случае применения статьи 64 УК РФ ссылка на нее в резолютивной части приговора обязательна.

Статья 62 УК РФ

36. По смыслу закона, правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства.

Если наряду с обстоятельствами, указанными в части 1 статьи 62 УК РФ, суд установит наличие других смягчающих обстоятельств, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств.

37. Правила части 3 статьи 62 УК РФ о неприменении положений части 1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление. При этом следует иметь в виду, что часть 3 статьи 62 УК РФ не содержит запрета на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы при наличии условий, предусмотренных частью 1 этой статьи.

38. Положения частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ применяются, если лицом выполнены условия досудебного соглашения о сотрудничестве (статья 63.1 УК РФ).

При назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с частью 2 или частью 4 статьи 62 УК РФ положения части 1 указанной статьи о сроке и размере наказания учету не подлежат.

Правила назначения наказания, установленные частью 4 статьи 62 УК РФ, применяются и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения статьи 64 УК РФ, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств.

По правилам части 2 или части 4 статьи 62 УК РФ следует назначать наказание и в тех случаях, когда суд по основаниям, не связанным с выполнением обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрел дело в общем порядке.

39. При установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и частью 1 статьи 62 УК РФ, применяется совокупность

правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем – части 1 статьи 62 УК РФ. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать: две трети от двух третьих – при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и две трети от одной второй – в случае, указанном в статье 226.9 УПК РФ.

Статья 64 УК РФ

40. Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Статья 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае назначения на основании статьи 64 УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ.

По смыслу части 1 статьи 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний.

При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам статьи 64 УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

41. При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на указанную норму при назначении наказания за каждое конкретное преступление. Указания на эту норму при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

Статья 65 УК РФ

42. По смыслу закона, с учетом особенностей признания подсудимого заслуживающим снисхождения наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание

обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений части 1 статьи 62 и части 1 статьи 65 УК РФ. Применению подлежит часть 1 статьи 65 УК РФ. Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только статьей 65 УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в пунктах «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ) статьей 64 УК РФ (часть 2 статьи 349 УПК РФ).

По смыслу части 2 статьи 349 УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 УК РФ, судья вправе назначить более мягкое наказание как лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, так и лицу, которое не признано заслуживающим снисхождения.

Статья 66 УК РФ

43. При назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 66 УК РФ, исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление. При этом пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается (часть 4 статьи 66 УК РФ).

Статья 68 УК РФ

44. При решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом судимости, указанные в части 4 статьи 18 УК РФ, не учитываются.

Наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Снятая, в том числе в порядке, установленном частью 1 статьи 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений. Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в части 4 статьи 18 УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном статьей 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления.

Обратить внимание судов на то, что в случае назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.

45. Отмена условного осуждения при постановлении приговора, по которому наказание назначается с применением статьи 70 УК РФ, не образует рецидива преступлений.

Отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об отмене условного осуждения и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления. При этом не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение – в соответствии с частью 4 или частью 5 статьи 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных частью 3 этой статьи, на основании постановления суда. Не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы.

Если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании части 5 статьи 74 УК РФ, отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со статьей 70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

В случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу пункта «в» части 7 статьи 79 УК РФ специального ре-

шения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ. В остальных случаях суд обязан мотивировать необходимость отмены (или сохранения) условно-досрочного освобождения.

46. В описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать вид рецидива преступлений. При признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления окончанными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник). Кроме того, для признания рецидива не имеет значения наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений.

По смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (часть 2 статьи 18 УК РФ).

При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 статьи 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

47. Согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

48. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное окончательное преступление, составляет

менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 161 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 68 УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы – низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет 4 года).

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

Судам следует иметь в виду, что при любом виде рецидива преступлений срок наказания за неоконченное преступление может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом ссылка на статью 64 УК РФ не требуется.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд, в соответствии с частью 3 статьи 68 УК РФ, может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, если установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с низшим пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, а основания для применения статьи 64 УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи.

При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора следует ссылаться не на часть 3 статьи 68 УК РФ, а на статью 64 УК РФ.

49. В случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде ре-

цидива предусмотренная частями 2 и 3 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется:

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

за оконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи;

за неоконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений статьи 66 УК РФ.

Назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров

50. Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

51. В случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений статьи 62 УК РФ или статьи 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил статьи 62 или 65 УК РФ.

52. Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или

полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

53. Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого – по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам статьи 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Если одни преступления совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем – по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

54. При осуждении лица за делящееся или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, за совершение делящегося или продолжаемого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам статьи 70 УК РФ.

Правила статьи 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору.

55. При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбита лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном статьями 82, 82.1 УК РФ.

В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

56. В случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и тогда, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу. При этом следует иметь в виду, что совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений.

Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

57. Срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам части 5 статьи 69 и (или) статьи 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора.

При этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

В срок наказания, назначенного по правилам статьи 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть, кроме того, зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

58. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций вправе переквалифицировать преступное деяние с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. При этом наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по кото-

рой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении.

Суд апелляционной или кассационной инстанции вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначенных по совокупности преступлений, вправе применить правила их сложения в случаях, когда этими судебными инстанциями смягчается наказание за одно или несколько преступлений. При этом наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изменений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

Назначение дополнительного наказания

59. В качестве дополнительного не может быть применено наказание, которое назначено лицу в качестве основного за то же преступление.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний, указав на это в описательно-мотивировочной части приговора, то в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания (например, лишение свободы без штрафа, без ограничения свободы).

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к штрафу по части 1 статьи 290 УК РФ, либо штрафа к лишению свободы по части 2 статьи 290 УК РФ, либо ограничения свободы к лишению свободы по части 3 статьи 131 УК РФ), то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

60. Если подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со статьей 69 УК РФ и с пунктом 4 части 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное наказание по совокупности преступлений.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

В случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности приговоров, также не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК РФ.

Условное осуждение

61. Для достижения целей исправления условно осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений в течение испытательного срока суд вправе возложить на осужденного исполнение как обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ, так и других обязанностей, например обязанности не покидать место своего жительства в ночное время, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей, обязанности в установленный судом срок загладить вред, причиненный преступлением.

При этом судам следует иметь в виду, что в силу части 4 статьи 188 УИК РФ все условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них

обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, поэтому в приговоре дополнительно возлагать на осужденных указанные обязанности не требуется.

При постановлении приговора об условном назначении наказания в виде лишения свободы вид исправительного учреждения не указывается.

62. Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

С учетом того, что в соответствии с частью 4 статьи 73 УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, условным может быть признано лишь основное наказание.

62.1. По смыслу части 3.1 статьи 73 УК РФ в случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора и может быть менее шести месяцев.

(п. 62.1 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 18.12.2018 № 43)

63. В соответствии с частью 7 статьи 73 УК РФ в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

При отмене условного осуждения и назначении наказания по совокупности приговоров вид исправительного учреждения назначается с учетом тяжести как преступления, совершенного в период испытательного срока, так и преступления, за совершение которого было постановлено назначить наказание условно, а также иных обстоятельств, влияющих на назначение вида исправительного учреждения (например, наличия рецидива преступлений).

По смыслу части 1 статьи 74 УК РФ, условное осуждение может быть отменено со снятием с осужденного судимости по истечении не менее половины установленного испытательного срока и лишь после отбытия им дополнительного наказания.

64. При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

65. При изменении в апелляционном порядке приговора, по которому применена статья 73 УК РФ и назначенное наказание постановлено считать условным, нельзя назначить реальное наказание, даже если вид такого наказания является более мягким, за исключением случаев рассмотрения уголовного дела по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, содержащим соответствующие доводы.

66. При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных на судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т. п., суд, в силу части 4 статьи 74 УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Вывод о возможности сохранения условного осуждения излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно. В случае сохранения условного осуждения по первому приговору назначение реального наказания по второму приговору не исключается.

При совершении в течение испытательного срока нового умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуж-

дение должно быть отменено (часть 5 статьи 74 УК РФ). При принятии судом решения об отмене условного осуждения в соответствии с частями 4 или 5 статьи 74 УК РФ наказание назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, и в любом случае должно быть реальным.

Заключительные положения

67. С принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в редакции постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года № 5, от 29 октября 2009 года № 21, от 2 апреля 2013 года № 6, от 3 декабря 2013 года № 33);

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года № 5 «О внесении изменения в Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 “О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания”»;

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» (в редакции Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31);

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 21 «О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 “О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания”»;

пункт 12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам»;

пункт 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 года № 6 «О внесении изменений в не-

которые постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации»;

пункт 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 года № 33 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 “О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания”» и от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 мая 2014 г. № 9
О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ СУДАМИ
ВИДОВ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

В целях обеспечения единообразного применения законодательства о назначении и изменении видов исправительных учреждений Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что назначение вида исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 УК РФ обеспечивает дифференциацию уголовной ответственности, реализацию принципов справедливости и гуманизма, достижение целей наказания, а также индивидуализацию исполнения наказания в отношении лица, осужденного к лишению свободы.

При назначении вида исправительного учреждения необходимо учитывать предусмотренные в статье 58 УК РФ критерии: категорию преступлений, форму вины, вид назначенного наказания (на определенный срок или пожизненно), срок лишения свободы, вид рецидива преступлений, факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы, пол, возраст.

Следует иметь в виду, что уголовный закон не допускает возможность назначения того или иного вида исправительного учреж-

дения по усмотрению суда, за исключением случаев, указанных в пункте «а» части 1 и части 2 статьи 58 УК РФ.

2. По правилам, предусмотренным пунктом «а» части 1 статьи 58 УК РФ, следует назначать вид исправительного учреждения в случае осуждения:

а) лица за преступления, совершенные по неосторожности, независимо от срока наказания и предыдущих судимостей;

б) лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений, одни из которых совершены по неосторожности, а другие – умышленно, причем умышленные преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести;

в) лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений или совокупности приговоров за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести, а также тяжкое преступление, за которое назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Если в указанных случаях суд придет к выводу о необходимости назначения осужденному для отбывания наказания исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, он должен мотивировать принятое решение. При этом нужно учитывать обстоятельства совершения преступления и личность виновного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности (форму вины, тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль осужденного в нем, иные существенные обстоятельства дела); поведение до и после совершения преступления, в том числе отношение к деянию, возмещение вреда, причиненного преступлением, поведение в следственном изоляторе, в исправительном учреждении, если ранее лицо отбывало лишение свободы; наличие судимости; данные об употреблении алкоголя, наркотических и других одурманивающих средств, о состоянии здоровья, наличии иждивенцев и др.

3. В случае осуждения к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести либо за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишения свободы, при отсутствии рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за преступление, совершенное по не-

осторожности или в несовершеннолетнем возрасте) отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

4. При осуждении к лишению свободы на определенный срок за совершение особо тяжкого преступления лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии любого вида рецидива преступлений суд назначает ему исправительную колонию строгого режима.

5. В случае, если лицо мужского пола осуждено к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжкого преступления, а также при особо опасном рецидиве преступлений и в соответствии с частью 2 статьи 58 УК РФ ему назначено отбывание части срока наказания в тюрьме, суду надлежит мотивировать принятое решение в приговоре и указать в его резолютивной части, какой срок наказания осужденный должен отбывать в тюрьме, и вид исправительного учреждения, в котором он должен отбывать оставшуюся часть срока лишения свободы.

При принятии решения о назначении тюрьмы суд должен учитывать обстоятельства совершения преступления и личность подсудимого, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности; поведение до и после совершения преступления, данные о его поведении во время отбывания лишения свободы по предыдущим приговорам.

6. Лицу мужского пола, осужденному к лишению свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, в том числе за особо тяжкое преступление на срок свыше пяти лет, отбывание наказания в тюрьме может быть назначено на часть срока наказания за особо тяжкое преступление. Лицу мужского пола, осужденному при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание в тюрьме может быть определено на часть срока наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров.

7. Если лицо мужского пола совершило новое преступление во время отбывания наказания в тюрьме, суду следует назначить ему наказание по совокупности приговоров и указать, какая его часть должна отбываться в тюрьме. При этом такой срок не может быть менее неотбытой части наказания в тюрьме, назначенного по предыдущему приговору. Вид исправительного учреждения для отбы-

вания оставшейся части наказания определяется в соответствии со статьей 58 УК РФ в резолютивной части приговора.

8. Судам необходимо учитывать, что лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях – по правилам пункта «а» части 1 статьи 58 УК РФ.

9. Лицу, не достигшему к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста, при осуждении в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ к лишению свободы суд назначает отбывание наказания в воспитательной колонии (часть 3 статьи 58 УК РФ).

Рекомендовать судам на основании части 7 статьи 88 УК РФ одновременно с постановлением приговора выносить определение (постановление), в котором указывать органу, исполняющему наказание, на необходимость учитывать при обращении с несовершеннолетним определенные особенности его личности (уровень интеллектуального и физического развития, степень педагогической запущенности, склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических средств, иные данные, характеризующие личность несовершеннолетнего).

10. Если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент вынесения приговора достигло возраста восемнадцати лет, суду следует назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. При осуждении такого лица к лишению свободы за преступление, совершенное по неосторожности, либо за умышленное преступление небольшой или средней тяжести вид исправительной колонии назначается ему в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 58 УК РФ.

В случае осуждения лица мужского пола за преступления, часть из которых совершена им до достижения возраста восемнадцати лет, а другая часть – после, суду необходимо учитывать, преступления какой категории были совершены в каждый из этих периодов. Например, если особо тяжкое преступление было совершено лицом до достижения возраста восемнадцати лет, а после достижения этого возраста совершено умышленное преступление средней тяжести, то лицу надлежит назначить исправительную колонию общего ре-

жима. Если же до достижения возраста восемнадцати лет лицом совершено умышленное преступление средней тяжести, а после достижения этого возраста совершено особо тяжкое преступление, то отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

11. При назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в части 1 статьи 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся:

а) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в частях 2.1, 3, 4 и 5 статьи 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение и там его отбывало;

б) лицо, которому отсрочка отбывания наказания отменена по основаниям, указанным в части 2 и части 5 статьи 82 УК РФ или части 2 и части 5 статьи 82.1 УК РФ, и которое направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, где его отбывало;

в) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы условно-досрочно либо на основании акта об амнистии, в порядке помилования, по болезни либо которому оставшаяся не отбытой часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

г) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания было освобождено из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со статьями 82 и 82.1 УК РФ;

д) лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотренным частью 5 статьи 46, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53 и частью 6 статьи 53.1 УК РФ, эти виды наказания были

заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении;

е) лицо, осужденное к лишению свободы по приговору суда другого государства, которое в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о признании и об исполнении приговора иностранного государства.

12. Не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы, в частности:

а) лицо, которому за совершенное преступление суд в соответствии с частью 1 статьи 55 УК РФ вместо лишения свободы назначил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

б) лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении его приговор отменен в кассационном или надзорном порядке с прекращением дела либо изменен и если ему назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение к лишению свободы;

в) лицо, осуждавшееся к лишению свободы, но фактически не отбывавшее наказание в исправительном учреждении в связи с применением к нему акта об амнистии или освобождением от отбывания наказания в порядке помилования либо неприведением в исполнение приговора в случае истечения установленного законом срока давности обвинительного приговора либо по другим основаниям;

г) лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, в случае его осуждения к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

д) лицо, осужденное к лишению свободы и отбывшее наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранена новым законом, а равно если новым законом в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы не предусмотрено;

е) лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении;

ж) лицо, уклонившееся от получения предписания о порядке следования к месту отбывания наказания самостоятельно на основании статьи 75.1 УИК РФ по вступившему в законную силу приговору либо получившее данное предписание, но не прибывшее в колонию-поселение;

з) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в статье 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, однако реально данное наказание не отбывало (например, в случае заключения его под стражу при обвинении в новом преступлении, совершенном до прибытия в исправительное учреждение).

13. Исходя из положений статьи 58 УК РФ наличие определенного вида рецидива преступлений обуславливает назначение лицу соответствующего вида исправительного учреждения. В связи с этим указание в описательно-мотивировочной части приговора на наличие вида рецидива преступлений является обязательным в том числе и в случае, если в обвинительном заключении (обвинительном акте или постановлении) отсутствует решение о рецидиве преступлений.

При этом судам следует иметь в виду, что судимости, снятые или погашенные в установленном порядке (статьи 84, 85 и 86 УК РФ), судимости за преступления, совершенные по неосторожности, а также судимости, указанные в части 4 статьи 18 УК РФ, не учитываются при признании рецидива преступлений и поэтому не могут являться основанием для назначения исправительной колонии строго или особого режима.

Судимость за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо отбывание наказания за которые отсрочено, учитывается при признании рецидива преступлений, если условное осуждение либо отсрочка отбывания наказания отменялись до совершения лицом нового преступления и лицо направлялось судом для отбывания наказания в места лишения свободы.

При назначении вида исправительного учреждения учитываются неснятые и непогашенные судимости лица на момент совершения преступления (в частности, при признании рецидива преступлений), поэтому истечение срока погашения судимости за одно или несколько преступлений в период отбывания наказания по послед-

нему приговору не влечет изменение вида исправительного учреждения.

14. Назначая лицу наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, суд должен назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ после определения окончательной меры наказания.

15. В случае изменения судом категории преступления на основании части 6 статьи 15 УК РФ вид исправительного учреждения назначается осужденному с учетом измененной категории преступления.

16. Судам следует учитывать, что, хотя к числу учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, отнесены лечебные исправительные учреждения (часть 9 статьи 16 УИК РФ), в которых в соответствии с частью 8 статьи 74 УИК РФ отбывают наказание лица, больные открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией, при осуждении таких лиц к лишению свободы им должен назначаться вид исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 УК РФ. Лечение указанных осужденных организуется в порядке, установленном уголовно-исполнительным законодательством, администрацией исправительного учреждения, в котором они отбывают наказание.

17. Если к осужденному лицу применены положения об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы (статья 82 или статья 82.1 УК РФ), суду следует в резолютивной части приговора указать вид исправительного учреждения, поскольку в случае отмены данной отсрочки такое лицо подлежит направлению для отбывания наказания в место, назначенное по приговору суда.

18. Разъяснить судам, что при условном осуждении к лишению свободы вид исправительного учреждения не назначается. Если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, отменив условное осуждение на основании части 4 или части 5 статьи 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения по правилам статьи 58 УК РФ, в том числе с учетом категории преступлений, совершенных в период испытательного срока, а также тех преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

Суд, принимая решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания в виде лишения свободы по основаниям, указанным в части 2.1 или части 3 статьи 74 УК РФ, вид исправительного учреждения также назначает в соответствии со статьей 58 УК РФ.

19. В случае, если до вступления приговора в законную силу будет установлено, что осужденному к лишению свободы не был назначен вид исправительного учреждения, то суд апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 389.13 УПК РФ, в соответствии со статьей 58 УК РФ назначает вид исправительного учреждения, в котором осужденный должен отбывать лишение свободы. В том случае, если данное обстоятельство будет установлено после вступления приговора в законную силу, то суд, постановивший приговор, или суд по месту исполнения приговора в порядке, предусмотренном статьями 396 и 399 УПК РФ, назначает в соответствии со статьей 58 УК РФ вид исправительного учреждения.

В случае неправильного назначения вида исправительного учреждения суд апелляционной инстанции на основании пункта 4 части 1 статьи 389.26 УПК РФ вправе изменить на более мягкий или более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ. Однако при этом более строгий вид исправительного учреждения может быть назначен только при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего или частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Если осужденному назначен вид исправительной колонии с менее строгим режимом, то суд кассационной (надзорной) инстанции в течение года после вступления приговора в законную силу при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего или частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей отменяет приговор в этой части и передает дело на новое рассмотрение согласно правилам статей 396 и 399 УПК РФ для назначения соответствующего вида исправительного учреждения.

20. Обратить внимание судов на то, что в статье 78 УИК РФ устанавливаются правила изменения уже назначенного лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, вида исправительного учреждения. Данная норма, исходя из требований индивидуализации наказания и дифференциации условий его отбывания, наделяет суд правом в зависимости от поведения осужденного и его отноше-

ния к труду решать вопрос об изменении вида исправительного учреждения, причем как в сторону улучшения условий отбывания наказания, так и в сторону их ужесточения.

21. Исходя из положений части 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об изменении вида исправительного учреждения на основании статей 78 и 140 УИК РФ разрешаются районным (городским) судом по месту нахождения исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ. Судебное заседание по рассмотрению указанных вопросов проводится, как правило, в помещении соответствующего суда. Вместе с тем по решению судьи эти вопросы могут быть рассмотрены с выездом в указанное исправительное учреждение.

Тем же судом решается вопрос об изменении вида исправительного учреждения в отношении осужденных, переведенных на основании части 2 статьи 77.1 УИК РФ в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы для участия в судебном разбирательстве. По окончании судебного разбирательства такие осужденные переводятся в исправительные учреждения, в которых они отбывали наказание, если при этом судом им не изменен вид исправительного учреждения.

22. При решении вопроса о принятии к своему производству представления, внесенного администрацией исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ, об изменении вида исправительного учреждения судье надлежит проверить, отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (часть 2.3 статьи 78 УИК РФ), имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, а также сведения об отбытии установленной законом части срока наказания.

Кроме того, в определенных законом случаях в суд представляются сведения о прохождении осужденными обязательного лечения, медицинские документы, свидетельствующие об отсутствии необходимости специального лечения в медицинских учреждениях закрытого типа, письменное согласие на перевод осужденного в колонию-поселение (пункты «г» и «д» части 3 статьи 78 УИК РФ).

В характеристике лица, которое осуждено за совершение в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего

дцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержаться данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Кроме того, необходимо также приложить заключение лечащего врача.

Если в направленных в суд материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

23. Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката об изменении вида исправительного учреждения в связи с отсутствием документов, которые обязана представить администрация исправительного учреждения, в котором он отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ. По смыслу части 2.2 статьи 78 УИК РФ, в таких случаях следует направлять копию ходатайства в указанное исправительное учреждение для последующего представления администрацией в суд необходимых материалов.

Если ходатайство об изменении вида исправительного учреждения подано адвокатом по соглашению с родственниками осужденного или другими лицами, суду необходимо в судебном заседании выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство. При отказе осужденного от ходатайства судья своим постановлением прекращает производство.

24. В случае отзыва представителем администрации исправительного учреждения, осужденным, его законным представителем либо с их согласия адвокатом соответственно представления или ходатайства об изменении вида исправительного учреждения судья сопроводительным письмом возвращает им представление или ходатайство. Если представление или ходатайство отзывается после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства.

Прекращение производства в связи с отзывом представления или ходатайства об изменении вида исправительного учреждения

не препятствует последующему обращению названных лиц в суд с таким представлением или ходатайством.

25. В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса об изменении осужденному вида исправительного учреждения, в частности отбытие осужденным в соответствии с частью 2 статьи 78 УИК РФ части срока наказания, его поведение, отношение к учебе и труду, отношение к совершенному деянию, частичное или полное возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

Решение по вопросу об изменении вида исправительного учреждения должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения соответствующего представления (ходатайства). Суды не вправе отказать в изменении вида исправительного учреждения по основаниям, не указанным в законе (например, тяжесть совершенного преступления, наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания).

При разрешении данного вопроса суду следует иметь в виду мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о возможности изменения вида исправительного учреждения.

В случае принятия решения об изменении вида исправительного учреждения суд направляет копию вступившего в законную силу постановления в суд, постановивший приговор.

26. Судам следует учитывать, что фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания в соответствии со статьей 78 УИК РФ само по себе не может служить безусловным основанием для изменения ему вида исправительного учреждения.

Если осужденный отбыл установленную законом часть срока наказания, по отбытии которой возможно изменение вида исправительного учреждения, то суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что осужденным отбыта незначительная часть срока наказания.

В случае, если осужденный не отбыл предусмотренную законом часть срока наказания, то при поступлении ходатайства об изменении вида исправительного учреждения суду следует отказать в его принятии к рассмотрению. Повторно такое ходатайство может быть

заявлено в любое время, как только осужденным будет отбыта установленная законом часть срока наказания.

27. Вывод о том, что осужденный положительно характеризуется, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления или ходатайства. При этом необходимо учитывать соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации исправительного учреждения, участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни исправительного учреждения, поощрения и взыскания, поддержание отношений с родственниками, а также с осужденными, положительно или отрицательно характеризруемыми, перевод на облегченные условия содержания и др.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом следует иметь в виду характер допущенных нарушений и их влияние на процесс исправления осужденного, время наложения взысканий, их число, периодичность, снятие и погашение, время, прошедшее после последнего взыскания. Наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием к изменению вида исправительного учреждения, так и основанием для его изменения.

Решая вопрос об изменении вида исправительного учреждения, суд не проверяет законность взысканий, наложенных на осужденного, поскольку действия администрации исправительного учреждения, связанные с привлечением к дисциплинарной ответственности, обжалуются в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 78 УИК РФ, суду надлежит проверить соблюдение предусмотренных статьей 116 УИК РФ условий и процедуры признания лица злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

В том случае, когда осужденный отбывал наказание в различных исправительных учреждениях, для оценки его поведения за весь период отбывания наказания судам необходимо исследовать данные о его поведении во всех учреждениях.

28. При оценке отношения осужденного к учебе и труду судам следует учитывать, в частности, его стремление повысить свой об-

разовательный уровень, обучение в общеобразовательной школе и профессиональном училище при колонии, приобретение трудовых навыков в ходе проведения занятий в учебно-производственных мастерских, функционирующих при исправительных учреждениях, получение профессии, привлечение к труду (при условии трудоспособности осужденного и наличия рабочих мест в исправительном учреждении), участие в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий в порядке статьи 106 УИК РФ.

29. Исследуя вопрос об отношении к совершенному деянию, необходимо принимать во внимание раскаяние осужденного в содеянном, наступившее в процессе исполнения приговора. При этом суд вправе сравнивать отношение осужденного к содеянному до постановления приговора, которое отражается в приговоре, и отношение его к совершенному деянию в период исполнения приговора.

Следует иметь в виду, что конституционное право каждого не свидетельствовать против себя самого (статья 51 Конституции Российской Федерации) должно обеспечиваться на любой стадии уголовного судопроизводства, в том числе на стадии исполнения приговора. Поэтому то обстоятельство, что лицо воспользовалось этим правом при разрешении вопроса об изменении вида исправительного учреждения, само по себе не может служить основанием наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий.

30. При решении вопроса о возмещении ущерба и (или) заглаживании вреда, причиненного в результате преступления, судам необходимо учитывать представленные администрацией исправительного учреждения, осужденным и (или) потерпевшими сведения (в частности, сведения о погашении гражданского иска).

В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением, по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т. п., суд не вправе отказать в изменении вида исправительного учреждения только на этом основании. В то же время установленные факты уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и

т. д.), наряду с другими обстоятельствами, могут служить препятствием к изменению вида исправительного учреждения.

31. По смыслу пункта «г» части 2 статьи 78 УИК РФ, в отношении положительно характеризующихся осужденных, признанных виновными в совершении особо тяжких преступлений, решения о переводе их для дальнейшего отбывания наказания из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение следует принимать по отбытии лицом не менее двух третей срока наказания.

32. Закон не предусматривает возвращения в исправительную колонию особого режима осужденных, переведенных в колонию строгого режима в случае злостного нарушения ими порядка отбывания наказания в этой колонии. К таким лицам администрацией исправительного учреждения могут применяться меры взыскания, предусмотренные статьей 115 УИК РФ, а также перевод судом из исправительной колонии строгого режима в тюрьму в соответствии с пунктом «в» части 4 статьи 78 УИК РФ.

В случае отмены условно-досрочного освобождения на основании пункта «а» части 7 статьи 79 УК РФ, а также при злостном уклонении осужденного от отбывания оставшейся части наказания, замененной более мягким видом наказания на основании статьи 80 УК РФ, вид исправительного учреждения назначается такой, который был ранее определен по приговору суда в соответствии со статьей 58 УК РФ, независимо от вида исправительного учреждения, из которого осужденный был освобожден.

При этом в случае злостного уклонения от отбывания наказания, определенного в соответствии со статьей 80 УК РФ, вопрос о замене такого наказания лишением свободы должен решаться по правилам, предусмотренным для наказания, избранного судом в порядке исполнения приговора (например, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53, частью 6 статьи 53.1 УК РФ).

Осужденным к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившимся от получения предписания, предусмотренного частью 1 статьи 75.1 УИК РФ, или не прибывшим к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, вид исправительного учреждения может быть изменен на исправительную колонию общего режима.

33. Если осужденный, достигший возраста восемнадцати лет, отрицательно характеризуется в местах лишения свободы, суд в со-

ответствии с частью 1 статьи 140 УИК РФ по представлению администрации воспитательной колонии может принять решение о переводе его для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, при его наличии или в исправительную колонию общего режима.

При решении указанного вопроса суду следует учитывать, в частности, поведение осужденного во время отбывания наказания в воспитательной колонии, в том числе факты нарушения им правил внутреннего распорядка, уклонение от учебы и трудовой деятельности, его отрицательное влияние на содержащихся в этой колонии несовершеннолетних.

Решение о переводе такого осужденного в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию общего режима принимает судья районного (городского) суда с соблюдением правил, предусмотренных статьями 396 и 399 УПК РФ.

34. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 марта 1975 года № 1 «О судебной практике рассмотрения материалов о переводе осужденных в колонии-поселения и уголовных дел о побеггах из этих колоний» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 28 марта 1979 года № 1 и от 6 февраля 2007 года № 7);

абзацы с двадцать четвертого по двадцать девятый Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 марта 1979 года № 1 «О внесении изменений и дополнений в постановления Пленума Верховного суда РСФСР “О некоторых вопросах, возникающих при определении судами вида исправительно-трудовой и воспитательно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы”» от 2 декабря 1961 года № 7 (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 28 января 1970 года № 53 и от 30 марта 1977 года № 1), «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних» от 25 июня 1974 года № 2 и «О судебной практике рассмотрения материалов о переводе осужденных в исправительно-

трудоустройство колонии-поселения и уголовных дел о побегах из этих колоний» от 19 марта 1975 года № 1;

пункт 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 18 октября 2012 года № 21, от 9 июля 2013 года № 24 и от 19 декабря 2013 года № 42);

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 года № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений».

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 июня 2013 г. № 19
О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК
ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ), назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), истечением сроков давности (статья 78 УК РФ) и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ), а также в целях формирования единообразной судебной практики Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»,

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1, 76.2 или 78 УК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

2. В статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного ко-

декса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей статьи 76.1 УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

2.1. В части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

(п. 2.1 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

3. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75–76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или заглаживать вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

(п. 3 в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ)

4. По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

5. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

6. Исключен. – Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56.

7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнение общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ,

если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

8. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ)

9. В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

10. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и

законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

11. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (часть 2 статьи 45 УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший (часть 3 статьи 45 УПК РФ).

Разъяснить судам, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

12. При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

13. В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление.

Освобождение от уголовной ответственности
по делам о преступлениях в сфере экономической
деятельности (статья 76.1 УК РФ)

14. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, пункта 2 примечаний к статье 198, пункта 2 примечаний к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ, под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198–199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании части 2 той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Для целей применения части 1 статьи 76.1 УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика – организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.

(п. 14 в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

15. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что часть 3 статьи 28.1 УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 76.1 УК РФ, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т. п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.).

(п. 15 в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

15.1. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьями 75, 76 или 76.2 УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

(п. 15.1 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

16. Исключен. – Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15.11.2016 № 48.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением
судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)
(введено Постановлением Пленума Верховного суда РФ
от 29.11.2016 № 56)

16.1. Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

(п. 16.1 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

16.2. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т. д.

(п. 16.2 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

Освобождение от уголовной ответственности
в связи с истечением сроков давности (статья 78 УК РФ)

17. Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (часть 2 статьи 9 УК РФ).

18. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, по-

следний день срока давности – 11 августа 2012 года, по истечении которого, т. е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу части 2 статьи 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

19. При применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск, либо о том, что лицо не уклонялось от уплаты судебного штрафа.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

С учетом положений части 2 статьи 104.4 УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф

в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

20. Исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда.

Процессуальные особенности применения норм главы 11 УК РФ

21. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, назначением судебного штрафа и истечением сроков давности уголовного преследования, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24, статей 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

В связи с этим судам необходимо разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела по указанным основаниям (пункт 15 части 4 статьи 47 УПК РФ) и юридические последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела. Согласие (несогласие) лица следует отражать в судебном решении.

22. При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании статьи 25 УПК РФ суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

23. Если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований части 2 статьи 27 УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает.

24. Обратить внимание судов на то, что по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

25. В случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотрен-

ренным пунктом 3 части 1 статьи 24 или статьей 28.1 УПК РФ, будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

25.1. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 2 статьи 446.2 УПК РФ в суд направляется постановление следователя, согласованное с руководителем следственного органа, или постановление дознавателя, согласованное с прокурором, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа вместе со всеми материалами уголовного дела. Следователь или дознаватель может возбудить такое ходатайство только при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства должны быть, в частности, изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию.

В случаях, когда уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых и имеются основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении всех или некоторых из этих лиц, ходатайство заявляется применительно к каждому такому лицу.

(п. 25.1 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

25.2. Если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно-

процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения в соответствии с частью 5 статьи 446.2 УПК РФ, судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. В частности, ходатайство не может быть принято судом к рассмотрению в случаях, когда оно возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ, или без соблюдения указанных в этой статье условий освобождения от уголовной ответственности (к примеру, лицо подозревается или обвиняется в совершении тяжкого преступления, у него имеется неснятая или непогашенная судимость), не содержит сведений, приведенных в пункте 25.1 настоящего постановления Пленума, либо к ходатайству не приложены все материалы уголовного дела.

Постановление судьи об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке, установленном главой 45.1 УПК РФ.

(п. 25.2 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

25.3. При изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

(п. 25.3 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

25.4. Рекомендовать судам рассматривать ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке части 6 статьи 108 УПК РФ.

В силу положений части 4 статьи 446.2 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора, участие которого по смыслу положений статьи 37 УПК РФ является обязательным.

Неявка на судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению ходатайства. При их неявке на судебное заседание по уважительным причинам судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства и повторно извещает всех участников о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства. В случае неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, судебное разбирательство откладывается независимо от причин, по которым лицо не явилось на судебное заседание.

(п. 25.4 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

25.5. Судья принимает решение об удовлетворении ходатайства при отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. К таковым могут быть отнесены, в частности, следующие обстоятельства:

– подозреваемый, обвиняемый не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовно-преследования по данному основанию;

– сведения об участии подозреваемого, обвиняемого в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

– уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям, например за отсутствием события или состава преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования (пункт 2 части 5 статьи 446.2 УПК РФ).

В случае отказа в удовлетворении ходатайства в постановлении судьи должны быть приведены конкретные мотивы и основания принятого решения.

(п. 25.5 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

25.6. В описательно-мотивировочной части постановления судьи об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны быть, в частности, приведены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации; вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного статьей 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию; обстоятельства, учитываемые судом при определении размера судебного штрафа (часть 2 статьи 104.5 УК РФ).

В резолютивной части постановления указываются: основание прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление (преступления), по которому (которым) принято решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты; решения об отмене меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств, о возмещении процессуальных издержек и по другим вопросам.

(п. 25.6 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

25.7. Если основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное статьей 76.2 УК РФ, будет установлено в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, суд, в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 236, пунктом 4 статьи 254 и частью 1 статьи 446.3 УПК РФ, выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовно-

го преследования и о назначении обвиняемому, подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

(п. 25.7 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

25.8. С учетом требований части 6 статьи 446.2 и части 2 статьи 446.3 УПК РФ судья (суд) обязан разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, необходимость представления им сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю и последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок.

Указанные разъяснения должны быть отражены в резолютивной части постановления судьи (постановления, определения суда) и в протоколе судебного заседания.

(п. 25.8 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

25.9. По смыслу статьи 446.5 УПК РФ положения этой нормы, в том числе о направлении материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, подлежат применению только в тех случаях, когда судом отменяется постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесенное в порядке части 5 статьи 446.2 УПК РФ.

В случае, когда постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа было вынесено судом в порядке, предусмотренном статьей 446.3 УПК РФ, суд отменяет постановление и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

(п. 25.9 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

26. Исключен. – Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56.

27. Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апел-

ляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

В случаях, когда имеются иные предусмотренные законом основания для отмены обвинительного приговора, и при этом на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования (пункт 3 части 1 статьи 24 УПК РФ) или осужденным выполнены указанные в части 3 статьи 28.1, статьях 25, 25.1, 28 УПК РФ условия для освобождения его от уголовной ответственности, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению по правилам пункта 3 части 1 статьи 24, части 3 статьи 28.1 УПК РФ или может быть прекращено в соответствии с одним из правил, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 УПК РФ.

Принятие судом апелляционной инстанции решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по реабилитирующим основаниям возможно лишь при условии, что осужденный против этого не возражает. Если к осужденному могут быть применены одновременно несколько оснований для освобождения его от уголовной ответственности, суду апелляционной инстанции следует руководствоваться разъяснением, содержащимся в пункте 23 настоящего постановления Пленума.

(п. 27 в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

28. Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 апреля 2009 г. № 8
О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО
ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ,
ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ
БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ**

В связи с вопросами, возникшими у судов при применении законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Обратить внимание судов на то, что новый уголовный закон, предусматривающий увеличение той части срока наказания, фактическое отбытие которой является условием для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, подлежит применению только в отношении лица, осужденного за преступление, совершенное после вступления в силу нового уголовного закона.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Лицо, в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из имеющихся у него непогашенных

судимостей, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, указанного в пункте «в» части 3 статьи 79 УК РФ.

2. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности. При исчислении от этого срока той его части, после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, судам следует применять правила, предусмотренные пунктами «а», «б», «в» части 3 статьи 79, абзацами вторым, третьим, четвертым части 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Если хотя бы одно из преступлений, за которые лицо осуждено по совокупности преступлений либо совокупности приговоров, указано в пунктах «г», «д» части 3 статьи 79, абзацах пятом, шестом части 2 статьи 80 УК РФ, то следует исходить из установленных названными нормами правил, поскольку с учетом характера общественной опасности преступлений ими предусмотрены наиболее длительные сроки наказания, фактическое отбытие которых является условием для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

3. Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью 7 статьи 79 УК РФ сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т. п.

4. В соответствии с частью 1 статьи 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношение к труду и учебе во время отбывания наказания.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2010 № 31)

Согласно части 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в статье 44 УК РФ, которое в силу части 3 статьи 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации для этого вида наказания.

5. Исключен. – Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51.

6. В практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания. Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким как наличие прежней судимости,

мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т. д.

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51.

Характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в статьях 79, 80 и 93 УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

При оценке в соответствии с частью 4.1 статьи 79 и частью 4 статьи 80 УК РФ поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и (или) привлекался к труду в период отбывания наказания, судам необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Необходимо иметь в виду, что при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд не вправе высказывать суждение о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

7. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 79 и частью 1 статьи 80 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ) возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

(п. 7 в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

8. Решая вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд не вправе заменять неотбытый срок наказания в виде лишения свободы условным осуждением в порядке статьи 73 УК РФ, сокращать неотбытый срок наказания, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного от неотбытой части наказания либо заменить ее более мягким видом наказания или отказать в этом.

9. При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград), вопрос об освобождении осужденного от этого дополнительного наказания решаться не должен. При частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном

освобождении лица от оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не исполнялось, суд вправе освободить осужденного от него полностью или частично. Решение суда по этому вопросу необходимо изложить в резолютивной части постановления.

Если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен при условии соблюдения сроков такого обращения, установленных частью 10 статьи 175 УИК РФ.

10. Рекомендовать судам при применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания рассматривать предоставленную законом возможность возложения на осужденного исполнение обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ. При этом судья вправе в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению. В частности, судья вправе возложить на осужденного, частично возместившего причиненный преступлением вред, обязанность принять меры к полному возмещению вреда в размере, определенном решением суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

11. При рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении иностранного гражданина, не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, подлежат также оценке данные, свидетельствующие о наличии либо отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска, достигнутого соглашения о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации для осуществ-

ления контроля за поведением осужденного и возможности возложения на него дополнительных обязанностей, подлежащих исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства.

12. Исключен. – Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51.

13. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным (городским) судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела.

Если после поступления в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (в том числе после отмены судебного решения с направлением дела на новое судебное рассмотрение) осужденный переведен в другое учреждение, исполняющее наказание, дело рассматривается судом по месту нахождения этого учреждения. При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен незамедлительно направить в суд по месту отбывания осужденным наказания.

Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайство или представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении осужденного, временно переведенного в следственный изолятор в порядке, предусмотренном статьей 77.1 УИК РФ, в связи с его привлечением к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве, подлежит направлению в суд по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, из которого осужденный был переведен в следственный изолятор.

(п. 13 в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

14. При решении вопроса о принятии к своему производству представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

судье надлежит проверить, отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (часть 3.1 статьи 175 УИК РФ), и содержатся ли в представленных материалах полные данные, характеризующие поведение осужденного, его отношение к труду и обучению за все время отбывания наказания, имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, сведения о полном или частичном возмещении вреда, причиненного преступлениями, за совершение которых осужденный отбывает наказание, в том числе по совокупности приговоров, а также копия определения или постановления суда, направленная в соответствии с частью 5 статьи 313 УПК РФ органу или учреждению, исполняющему наказание, об уведомлении потерпевшего или его законного представителя и поступившая от них информация об изменении адреса места жительства, адреса электронной почты, номеров телефонов и иных сведений, необходимых для их уведомления, либо об отказе от такового.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация исправительного учреждения или орган, исполняющий наказание. По смыслу частей 2 и 3 статьи 175 УИК РФ в таких случаях следует направлять копию ходатайства в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего направления администрацией в суд оформленных материалов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

По просьбе осужденного либо представителя исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание, судья может оказать им содействие в сборе сведений, которые не могут быть полу-

чены или истребованы осужденным либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

15. В тех случаях, когда ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания подано адвокатом по согласию с родственниками осужденного или другими лицами, суд в судебном заседании обязан выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство. В случае его отказа от ходатайства суд своим постановлением прекращает производство.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

16. Судья, установив, что осужденный, его законный представитель, адвокат обратились с ходатайством об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания ранее фактического отбытия осужденным части срока наказания, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 79, частью 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. Указанные лица вправе вновь обратиться с ходатайством после отбытия осужденным установленной законом части срока наказания.

Если в отношении осужденного, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, в суд повторно поступило соответствующее ходатайство ранее срока, установленного частью 10 статьи 175 УИК РФ, то судья выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. При этом указанный в законе шестимесячный срок должен исчисляться со дня вынесения судом постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

(п. 16 в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

17. В случае отзыва осужденным, законным представителем либо с их согласия адвокатом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо отзыва учреждением или органом, исполняющим наказание, представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, заявлен-

ного до назначения судебного заседания, судья сопроводительным письмом возвращает им ходатайство или представление. Если ходатайство или представление отзывается после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства по ходатайству или представлению.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Прекращение производства в связи с отзывом ходатайства или представления либо отказом от них не препятствует последующему обращению в суд с таким ходатайством или представлением, в том числе ранее шести месяцев с момента вынесения постановления о прекращении производства.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

18. Судье следует извещать осужденного, его законного представителя, адвоката, а также администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. В соответствии с частью 2.1 статьи 399 УПК РФ в случаях, когда в материалах имеется постановление или определение суда, вынесенное в соответствии с частью 5 статьи 313 УПК РФ, судья в тот же срок извещает потерпевшего, его законного представителя, представителя о дате, времени и месте судебного заседания, а также о возможности их участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. Извещение участников процесса допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание. Однако такое должностное лицо не вправе обжаловать постановление суда в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, так как в соответствии с законом (главами 45.1, 47.1, 48.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его законному представителю, адвокату, прокурору, а также потерпевшему, его законному представителю, представителю.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

При рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судья по просьбе осужденного обязан обеспечить ему личное участие в судебном заседании либо посредством видео-конференц-связи для изложения своей позиции и представления в ее подтверждение необходимых сведений.

19. Судам надлежит обеспечить рассмотрение ходатайств и представлений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в разумные сроки.

Судебное заседание по рассмотрению ходатайства осужденного, его адвоката и (или) законного представителя об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания начинается соответственно с объяснения заявителя либо доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление. Затем суд исследует представленные материалы, заслушивает объяснения явившихся на судебное заседание потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей и (или) представителей и других лиц, мнение прокурора, участвующего в судебном заседании, после чего судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

(п. 19 в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

20. В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При этом решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В случае отказа в удовлетворении ходатайства или представления в решении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Выводы о наличии таких обстоятельств не могут быть основаны на сведениях, не проверенных в судебном заседании.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

21. В случае принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суду надлежит разъяснить осужденному положения части 7 статьи 79 УК РФ, а осужденному военно-служащему, кроме того, последствия нарушения им воинского правопорядка, о чем в резолютивную часть постановления и в протокол судебного заседания следует внести соответствующие записи.

22. В случае принятия судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденный подлежит освобождению в порядке части 5 статьи 173 УИК РФ. Копию постановления суду надлежит незамедлительно направить в учреждение или орган, исполняющий наказание, а также в суд, постановивший приговор.

23. Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным пунктом «а» части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложен-

ных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

24. По смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Суд не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного об освобождении от наказания в связи с болезнью, направленного им непосредственно в суд, из-за отсутствия документов (заключения медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы, личного дела осужденного), которые в соответствии с частью 6 статьи 175 УИК РФ обязана представить администрация учреждения или органа, исполняющего наказание. В таких случаях суду следует направить копию ходатайства осужденного в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего незамедлительного представления администрацией (должностным лицом) в суд соответствующих материалов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51)

Абзац исключен. – Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51.

Осужденные военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе либо содержание в дисциплинарной воинской части, в установленном порядке освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в связи с заболеванием, делающим их негодными к военной службе. В этом случае неотбытая часть наказания может

быть заменена им более мягким видом наказания. При увольнении осужденных военнослужащих с военной службы по иным предусмотренным законодательством основаниям они могут быть в установленном законом порядке досрочно освобождены судом от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания или без таковой.

25. Решая в соответствии со статьей 82 УК РФ вопрос об отсрочке отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, к лишению свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями 3 и 4 статьи 206, частью 4 статьи 211 УК РФ, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ, судам надлежит учитывать мнение администрации учреждения, исполняющего наказание, об отсрочке отбывания наказания указанному осужденному, его характеристику, сведения о согласии родственников принять осужденного с ребенком, предоставить им жилье и необходимые условия для проживания либо сведения о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, справку о наличии ребенка (либо медицинское заключение о беременности – для осужденной женщины), а также другие данные, содержащиеся в личном деле осужденного. При этом надлежит учитывать условия жизни осужденного на свободе, его поведение в период отбывания наказания, совокупность других данных, характеризующих его до и после совершения преступления.

(в ред. Постановлений Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2010 № 31, от 17.11.2015 № 51)

26. Согласно части 2 статьи 82 УК РФ в случае, если осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за

поведением осужденного (либо осужденная женщина умышленно без медицинских на то показаний прервала беременность), судья может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Осужденного следует считать уклоняющимся от воспитания ребенка, если он оставил его в родильном доме или передал в детский дом либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, без уважительной причины оставил ребенка родственникам или иным лицам, скрылся либо совершает иные действия (бездействие), свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

(п. 26 в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2010 № 31)

27. Исключен. – Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 51.

28. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного суда СССР от 19 октября 1971 г. № 9 «О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким», с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 25 июня 1976 г. № 6, от 21 сентября 1977 г. № 12 и от 21 июня 1985 г. № 11.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 февраля 2011 г. № 1
О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО
ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Обсудив результаты обобщения судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, Пленум Верховного суда Российской Федерации отмечает, что суды в основном правильно применяют уголовное и уголовно-процессуальное законода-

тельство, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации при рассмотрении уголовных дел и материалов в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления, обеспечивая защиту их прав и законных интересов при осуществлении правосудия, а также реализуют предусмотренные законом иные процедуры, направленные на предупреждение правонарушений среди подростков и повышение предупредительного воздействия судебных процессов.

В связи с возникшими у судов вопросами при применении законодательства, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов на их процессуальную обязанность обеспечения в разумные сроки качественного рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, имея в виду, что их правовая защита предполагает необходимость выявления обстоятельств, связанных с условиями жизни и воспитания каждого несовершеннолетнего, состоянием его здоровья, другими фактическими данными, а также с причинами совершения уголовно наказуемых деяний, в целях постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, принятия других предусмотренных законом мер для достижения максимального воспитательного воздействия судебного процесса в отношении несовершеннолетних (статьи 73, 421 УПК РФ).

2. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации надлежит учитывать положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Конвенции о правах ребенка (1989 г.), Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.), Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских

руководящих принципов, 1990 г.). Также подлежат учету и другие официальные документы, например Рекомендации № Rec (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, судам в соответствии с требованиями части 3 статьи 1 УПК РФ надлежит применять правила международного договора.

3. Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

4. Уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями.

В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения.

Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендовать судам также внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми.

5. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершен-

нолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

6. Заключение под стражу до судебного разбирательства может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия о применении в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу суду следует проверять обоснованность изложенных в нем положений о необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности применения в отношении него иной, более мягкой, меры пресечения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 108 УПК РФ и частью 6 статьи 88 УК РФ избрание меры пресечения в виде заключения под стражу не допускается в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести впервые.

Применение к несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу возможно лишь в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, с обязательным указанием правовых и фактических оснований такого решения.

7. Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, суду необходимо руководствоваться требованием статьи 423 УПК РФ об обязательном обсуждении возможности применения альтернативной меры пресечения в виде передачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц,

а находящегося в специализированном детском учреждении – под присмотр должностных лиц этого учреждения (статья 105 УПК РФ).

8. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам следует иметь в виду, что право на защиту, закрепленное в статье 16 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства, а также право на дополнительные процессуальные гарантии, предусмотренные для несовершеннолетних Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, должны обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса в отношении не только подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, но и в отношении осужденных несовершеннолетних. Начальный момент, с которого защитник допускается к участию в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего, установлен частью 3 статьи 49 УПК РФ.

Право на защиту несовершеннолетние могут осуществлять лично, а также с помощью защитника, законного представителя (часть 1 статьи 16, статьи 48 и 428 УПК РФ). Приглашение, назначение и замена защитника осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 50 УПК РФ, с учетом иных норм, устанавливающих дополнительные гарантии реализации права на защиту в отношении несовершеннолетних, действие которых заканчивается по достижении ими восемнадцатилетнего возраста, за исключением случаев, предусмотренных статьей 96 УК РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является обязательным. Если защитник не приглашен в порядке, установленном частью 1 статьи 50 УПК РФ, его участие обеспечивает суд.

9. Судам следует иметь в виду, что статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет – при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога, в силу части 2 статьи 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

10. В соответствии со статьей 428 УПК РФ на судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего

подсудимого, а с учетом обязательности установления условий его жизни и воспитания (пункт 2 части 1 статьи 421 УПК РФ) – представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту жительства, учебы или работы несовершеннолетнего.

В этих целях суд обязан известить о времени и месте рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого предприятие, учреждение и организацию, в которых учился или работал несовершеннолетний, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, а при необходимости принять меры к обеспечению явки в суд представителей этих организаций, учебных и трудовых коллективов. Если несовершеннолетний состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо материалы в отношении его рассматривались комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, суд должен при наличии к тому оснований решить вопрос об их явке.

Извещение указанных лиц допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 09.02.2012 № 3)

Законный представитель несовершеннолетнего допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника при отсутствии к тому препятствий, предусмотренных законом (статья 72, часть 2 статьи 428 УПК РФ и др.). Если законный представитель несовершеннолетнего допущен в качестве защитника или гражданского ответчика, то он имеет права и несет ответственность, предусмотренные статьями 53 и 54 УПК РФ (часть 4 статьи 428 УПК РФ).

11. При неявке законного представителя на судебное заседание надлежит выяснять причины и при наличии к тому оснований привлекать к участию в деле в качестве законных представителей других лиц из числа указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

Если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается представитель органа опеки или попечительства.

Суд вправе отстранить законного представителя несовершеннолетнего подсудимого от участия в судебном разбирательстве, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего (часть 2 статьи 428 УПК РФ). В этом случае к участию в разбирательстве допускается другой законный представитель несовершеннолетнего из числа лиц, указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

К действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

Недопустимо привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление.

12. Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности (статьи 88, 96 УК РФ) с приведением соответствующих мотивов.

Законные представители несовершеннолетнего, достигшего к моменту производства по делу в судах апелляционной и кассационной инстанций возраста 18 лет, вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебных заседаниях этих судов.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 02.04.2013 № 6)

Жалобы законных представителей в суде второй инстанции подлежат рассмотрению независимо от позиции, занимаемой по делу несовершеннолетним.

13. В соответствии со статьей 428 УПК РФ законный представитель несовершеннолетнего подсудимого вправе давать показания. Суд может принять решение о допросе законного представителя в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение), разъясняя ему права, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ. При допросе законный представитель из числа лиц, указанных в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

14. Вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, решается судом исходя из положений части 3 статьи 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключаяющее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (часть 2 статьи 22 УК РФ, часть 2 статьи 433 УПК РФ).

15. Закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку производство по уголовному делу в отношении

лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Указанное положение распространяется на лиц, достигших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства.

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, хотя бы одно из которых является несовершеннолетним, то в случае заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и невозможности выделить материалы дела в отношении лиц, заявивших это ходатайство, в отдельное производство, такое уголовное дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

16. Решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм.

В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений статей 75–78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам небольшой и средней тяжести) и статей 24–28 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности. Следует также учитывать сокращенные сроки давности и сроки погашения судимости, предусмотренные статьями 94–95 УК РФ.

16.1. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т. д.

(п. 16.1 введен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56)

17. Судам при назначении наказания несовершеннолетнему ряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить

только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. В этом случае ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

18. Согласно пункту «е» части 1 статьи 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо иных фактов, связанных с материальной, служебной или иной зависимостью несовершеннолетнего. В связи с этим при установлении факта вовлечения его в совершение преступления взрослыми лицами для оценки этого обстоятельства в качестве смягчающего необходимо принимать во внимание характер применяемого к несовершеннолетнему принуждения.

19. Положения части 1 статьи 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований части 6 статьи 88 УК РФ.

Назначая наказание несовершеннолетнему осужденному за совершенное им преступление по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, санкция которой предусматривает пожизненное лишение свободы, судам при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» или «к» статьи 61 УК РФ, надлежит руководствоваться правилами части 1 статьи 62 УК РФ. При этом положения части 3 статьи 62 УК РФ не применяются.

20. В соответствии с частью 4 статьи 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена. Также не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 95 УК РФ.

21. Минимальный размер штрафа, назначенного судом несовершеннолетнему, не может быть меньше одной тысячи рублей либо размера заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период менее двух недель независимо от наличия у него

самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание (часть 2 статьи 88 УК РФ).

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ заменяется другим видом наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 02.04.2013 № 6)

С учетом обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 46 УК РФ, штраф может быть назначен с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет либо с его отсрочкой на тот же срок по основаниям, предусмотренным статьей 398 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 02.04.2013 № 6)

22. В соответствии с частью 3 статьи 88 УК РФ обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до шестидесяти часов. При этом дифференцированная ежедневная продолжительность исполнения такого наказания лицами в возрасте от 14 до 15 лет, от 15 до 16 лет и от 16 до 18 лет относится к порядку его исполнения, поэтому указанный вопрос не подлежит отражению в приговоре.

23. Суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с частью 4 статьи 88 УК РФ возможно и в отношении несовер-

шеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения.

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 63 Трудового кодекса Российской Федерации, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно.

При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ, суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания.

24. На лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы Трудового кодекса Российской Федерации об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет.

Положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 и части 5 статьи 53 УК РФ о замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы следует применять к несовершеннолетним осужденным с учетом их личности, а также причин злостного уклонения от отбывания наказания при признании невозможным их исправления без изоляции от общества и с приведением мотивов принятого решения. При этом положения указанных норм неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 02.04.2013 № 6)

25. Обратить внимание судов на то, что наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним только в качестве основного наказания, срок которого определяется с учетом положений части 5 статьи 88 УК РФ.

26. Судам следует соблюдать правила индивидуализации наказания, имея в виду, что лишение свободы не назначается тем несовершеннолетним, которые впервые совершили преступление не-

большой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (часть 6 статьи 88 УК РФ).

Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (часть 6 статьи 88 УК РФ).

27. В соответствии с частью 6.1 статьи 88 УК РФ несовершеннолетнему, осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, сокращается наполовину. Ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

28. Положения части 6.1 статьи 88 УК РФ о сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления в виде лишения свободы и на иные виды наказания, в том числе на обязательные работы и на исправительные работы, не распространяются.

29. Назначая несовершеннолетнему наказание с применением положений статьи 73 УК РФ, судам надлежит обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного конкретных обязанностей, предусмотренных законом.

Помимо обязанностей, которые могут быть возложены на несовершеннолетнего осужденного в порядке, предусмотренном частью 5

статьи 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием.

Принимая решение об условном осуждении несовершеннолетнего за совершение нового преступления, которое не является особо тяжким, следует иметь в виду, что по смыслу части 6.2 статьи 88 УК РФ испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в пределах постановленных и исполняемых самостоятельно приговоров.

С учетом положений части 5 статьи 73 УК РФ при наличии сведений о злоупотреблении несовершеннолетним осужденным алкоголем, наркотическими или токсическими веществами суд вправе обязать его пройти обследование в наркологическом диспансере в сроки, установленные специализированным органом, осуществляющим исправление осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний – пройти курс лечения от алкоголизма (наркомании, токсикомании).

Продолжительность испытательного срока в отношении несовершеннолетнего осужденного определяется в минимальном размере, необходимом для достижения целей наказания. Испытательный срок и перечень обязанностей, возлагаемых судом на условно осужденного несовершеннолетнего, устанавливаются с учетом задач его исправления и не должны быть связаны с ограничениями его прав, не предусмотренными законом.

30. При совершении лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в возрасте до 18 лет, а другие – по достижении 18 лет, суду надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено с учетом положений, установленных статьей 88 УК РФ, а за

преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, – в пределах санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений (статья 69 УК РФ) без учета положений статьи 88 УК РФ.

В исключительных случаях суд вправе применить правила о назначении наказания несовершеннолетним и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (статья 96 УК РФ). Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность.

31. Суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ.

Решая вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ, необходимо учитывать, что в случае, когда суд придет к выводу о возможности его исправления путем применения мер воспитательного воздействия, уголовное дело по указанному основанию подлежит прекращению как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и по итогам судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему таких мер.

Суду необходимо разъяснять несовершеннолетнему, а также его законному представителю положения части 4 статьи 90 УК РФ о том, что в случае систематического неисполнения этой принудительной меры воспитательного воздействия она подлежит отмене с направлением материалов дела в установленном порядке для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, что следует отразить в протоколе судебного заседания.

32. Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспита-

тельного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (часть 3 статьи 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений части 4 статьи 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия.

33. Поступившее в суд ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью 2 статьи 90 УК РФ, по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести, прекращенному следователем в соответствии с частью 1 статьи 427 УПК РФ, рассматривается судьей единолично в соответствии с частью 2 статьи 427 УПК РФ.

При этом на судебное заседание должны быть вызваны несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник (адвокат), а также прокурор. Потерпевший уведомляется о времени и месте рассмотрения ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия. Неявка потерпевшего не препятствует проведению судебного разбирательства.

Заслушав мнение участников процесса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, судья с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого решения (статья 90 УК РФ).

34. В случае прекращения уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа, ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении суда необходимо указать срок применения избранной меры (часть 2 статьи 90 УК

РФ), действие которой прекращается по достижении им восемнадцатилетнего возраста.

Решая вопрос о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на него, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Для этого необходимо, например, истребовать данные, характеризующие родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни и возможность материального обеспечения несовершеннолетнего. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

35. В соответствии с частью 1 статьи 432 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему в силу части 1 статьи 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия. В таком случае на основании пункта 3 части 5 статьи 302 УПК РФ суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания.

Если несовершеннолетний за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления осужден к лишению свободы, суд вправе на основании части 2 статьи 92 УК РФ, за исключением лиц, перечисленных в части 5 статьи 92 УК РФ, освободить его от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Такое решение принимается в порядке замены назначенного несовершеннолетнему осужденному лишения свободы другим видом наказания.

36. Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода.

Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего. При этом в соответствии с положениями части 2 статьи 92 УК РФ несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение только до достижения им 18 лет и не более чем на 3 года.

37. Освобождение от наказания в виде лишения свободы, назначенного несовершеннолетнему за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением его в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительной мерой воспитательного воздействия может быть осуществлено судом и позднее в порядке исполнения приговора (пункт 16 статьи 397 УПК РФ).

38. При установлении систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия суд вправе по ходатайству специализированного государственного органа отменить постановление о применении такой меры, назначенной в порядке части 1 статьи 431 или части 1 статьи 432 УПК РФ, и направить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего на новое судебное рассмотрение. В том случае, когда мера воспитательного воздействия назначена несовершеннолетнему в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 427 УПК РФ, т. е. при наличии постановления о прекращении уголовного дела, суд, отменяя такое постановление, направляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для выполнения следователем (дознателем) действий, связанных с окончанием его расследования и необходимостью составления обвинительного заключения (обвинительного акта). Указанные решения принимаются судом в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

Специализированным государственным органом, которому в соответствии со статьей 90 УК РФ может быть передан под надзор несовершеннолетний, а также органом, который вправе обращаться в суд с представлением об отмене принудительной меры воспитательного воздействия в случаях систематического ее неисполнения несовершеннолетним, является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

39. Если органом предварительного расследования к участию в деле в качестве гражданских ответчиков не были привлечены родители, опекуны, попечители, а также лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения или другие учреждения, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего, суд при наличии исковых требований должен вынести определение (постановление) о признании указанных лиц и организаций гражданскими ответчиками, разъяснить им права, предусмотренные статьей 54 УПК РФ, и обеспечить условия для реализации этих прав.

40. В соответствии со статьей 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный моральный и материальный вред на общих основаниях. В случаях, когда у несовершеннолетнего осужденного, не достигшего возраста 18 лет, нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

В силу положений статей 21 и 27 ГК РФ и статьи 13 Семейного кодекса Российской Федерации самостоятельную ответственность за причиненный вред несут несовершеннолетние, которые в момент причинения вреда, а также в момент рассмотрения судом вопроса о возмещении вреда обладали полной дееспособностью.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований статьи 151 ГК РФ, принципов разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств дела.

41. В соответствии со статьей 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны применяться сокращенные сроки условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. При этом необходимо выяснять наличие для этого фактических оснований, определенных в общих нормах – в статье 79 УК РФ и статье 175 УИК РФ.

В отношении иных видов наказаний к несовершеннолетним осужденным могут быть применены общие положения статьи 80 УК РФ о замене неотбытой части наказания более мягким видом

наказания с учетом определенных в статье 88 УК РФ видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

42. При рассмотрении дел о преступлениях в отношении взрослых лиц, которые совершили преступление с участием несовершеннолетних, суду надлежит выяснять характер взаимоотношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий.

К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышленно. Судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по статьям 150 и 151 УК РФ.

Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 151 УК РФ (систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством). Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по не зависящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и по статье 150 УК РФ либо статье 151 УК РФ.

В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

Действия взрослого лица по подстрекательству несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления.

43. По делам в отношении обвиняемых в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились преступные действия таких лиц, подтверждающие их виновность в совершении деяний, которые предусмотрены частью 4 статьи 150 УК РФ.

44. Судам следует повышать воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию: по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению несовершеннолетними преступления, не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, учебных заведений и общественных организаций, выносить частные определения (постановления) с указанием конкретных обстоятельств.

45. В соответствии с Пекинскими правилами, 1985 г. право на конфиденциальность информации о несовершеннолетнем подозреваемом, обвиняемом, подсудимом должно обеспечиваться на всех стадиях процесса, чтобы избежать причинения несовершеннолетнему вреда и ущерба его репутации.

Исходя из этих рекомендаций, судам надлежит не допускать рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних и материалов о совершенных ими правонарушениях с участием представителей средств массовой информации, а также использование

видео- и фотосъемки несовершеннолетних правонарушителей и потерпевших в залах судебных заседаний и в других помещениях судов, за исключением случаев, когда несовершеннолетний и (или) его законный представитель ходатайствуют об этом.

Следует также иметь в виду положения статьи 41 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «О средствах массовой информации», согласно которой редакция средства массовой информации не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, совершившего преступление либо подготавливаемого в его совершении, а равно совершившего административное правонарушение или антиобщественное действие. Редакция средства массовой информации не вправе также разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего потерпевшего. Разглашение такой информации возможно лишь с согласия указанных лиц и (или) их законных представителей.

При исследовании в судебном заседании обстоятельств, которые могут оказать на несовершеннолетнего подсудимого отрицательное воздействие, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе удалить его из зала судебного заседания, а после его возвращения обязан предоставить возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие (статья 429 УПК РФ).

46. Рекомендовать судам систематически изучать и обобщать практику рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, а также материалов о совершенных ими правонарушениях и при наличии к тому оснований информировать соответствующие организации либо должностных лиц для принятия мер по предупреждению преступлений и правонарушений среди несовершеннолетних.

47. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 апреля 2011 г. № 6
О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ
ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР
МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА**

В связи с вопросами, возникшими у судов при назначении, продлении, изменении и прекращении применения принудительных мер медицинского характера, а также в целях обеспечения единообразного применения законодательства при рассмотрении дел данной категории Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов, что при осуществлении производства о применении принудительных мер медицинского характера следует строго соблюдать Конституцию Российской Федерации, нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. При решении отдельных вопросов, связанных с применением принудительных мер медицинского характера, необходимо руководствоваться положениями Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением», а также иных нормативных правовых актов, в том числе Постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации от 17 октября 2005 г. № 640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам,

отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу».

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

При производстве о применении принудительных мер медицинского характера судам следует учитывать положения международных актов, практику Европейского суда по правам человека. В частности, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.) предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных (правило 82 (1)). Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (утверждены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. 46/119) предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам (принцип 20).

При решении вопросов, связанных с изменением, продлением или прекращением применения принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, переданных Российской Федерации в соответствии с Конвенцией о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения (28 марта 1997 г.), судам следует принимать во внимание положения указанной Конвенции.

2. Разъяснить, что принудительные меры медицинского характера являются мерами уголовно-правового характера и применяются только к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключаящими

вменяемости, и лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (части 1 и 2 статьи 97 УК РФ). При этом цели применения принудительных мер медицинского характера отличаются от целей применения наказания и в силу статьи 98 УК РФ заключаются в излечении или улучшении психического состояния указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний.

3. Принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях (общего типа, специализированного типа или специализированного типа с интенсивным наблюдением), могут быть применены судом к лицу:

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, то есть когда это лицо во время совершения деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Такое лицо не подлежит уголовной ответственности (часть 1 статьи 21 УК РФ);

у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, делающее невозможным назначение или исполнение наказания. Такое лицо освобождается судом от наказания либо от дальнейшего его отбывания (часть 1 статьи 81 УК РФ), в случае выздоровления оно может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ.

Принудительные меры медицинского характера могут быть применены судом к лицу, совершившему преступление и страдающему психическим расстройством, не исключаяющим вменяемости, но нуждающемуся в лечении психического расстройства. Такому лицу на-

ряду с наказанием суд может назначить принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра (часть 2 статьи 99 УК РФ). Решение об этом должно содержаться в резолютивной части приговора.

4. Вид принудительной меры медицинского характера избирается судом с учетом положений части 2 статьи 99, статей 100 и 101 УК РФ. При определении вида принудительной меры медицинского характера в отношении лиц, указанных в пунктах «а», «б» части 1 статьи 97 УК РФ, судам следует учитывать характер и степень психического расстройства, опасность лица для себя и других лиц или возможность причинения им иного существенного вреда. Суду надлежит мотивировать принятое решение на основе оценки заключения эксперта (экспертов) о психическом состоянии лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и других собранных по делу доказательств.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 101 УК РФ в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа, а также специализированного типа с интенсивным наблюдением помещаются лишь лица, по своему психическому состоянию требующие соответственно постоянного наблюдения либо представляющие особую опасность для себя или других лиц и требующие постоянного и интенсивного наблюдения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

5. Подсудность дел о применении принудительных мер медицинского характера определяется по общим правилам подсудности уголовных дел, установленным в статье 31 УПК РФ.

В силу статьи 352 УПК РФ такие дела не подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Согласно части 2 статьи 445 УПК РФ вопросы продления, изменения или прекращения применения принудительной меры медицинского характера рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры.

6. В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 196 УПК РФ по каждому уголовному делу назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если необходимо устано-

вить психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. К обстоятельствам, вызывающим такие сомнения, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т. п.), о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, о получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

При назначении судебно-психиатрической экспертизы на разрешение экспертов следует ставить вопросы, позволяющие выяснить характер и степень психического расстройства во время совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния, в ходе предварительного расследования или рассмотрения дела судом, установить, могло ли лицо в указанные периоды осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Перед экспертами следует ставить также вопросы и о том, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него и других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда, нуждается ли такое лицо в применении принудительной меры медицинского характера и какой именно, а также может ли это лицо с учетом характера и степени психического расстройства лично осуществлять свои процессуальные права.

7. Вопросы, связанные с психическим состоянием лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, подлежат тщательному исследованию.

дованию и оценке судом. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта-психиатра (экспертов), а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту (экспертам). В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта (экспертов) или наличия противоречий в выводах эксперта (экспертов) по тем же вопросам судом может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту (экспертам) (части 1 и 2 статьи 207 УПК РФ).

8. Помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства экспертизы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, производится в порядке, предусмотренном статьями 108, 203 УПК РФ, а не содержащегося под стражей, – в порядке, предусмотренном статьями 165, 203 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

Постановление суда о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также о продлении срока пребывания в нем может быть обжаловано этим лицом, его защитником, законным представителем, иными лицами в порядке, предусмотренном УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

9. Если в ходе судебного разбирательства при проведении судебно-психиатрической экспертизы будет установлено, что у подсудимого наступило временное психическое расстройство, при котором не представляется возможным дать заключение о его психическом состоянии во время совершения общественно опасного деяния, то производство по делу подлежит приостановлению в соответствии с частью 3 статьи 253 УПК РФ. Вопрос об освобождении такого лица от уголовной ответственности или наказания в этих случаях не решается.

10. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично осуществлять принадлежащие ему и

предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ процессуальные права, если его психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях (часть 1 статьи 437 УПК РФ). Следует иметь в виду, что указанные медицинские документы не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

11. В соответствии с частью 1 статьи 437 УПК РФ законными представителями лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, признаются близкие родственники, которыми могут быть родители, усыновители или другие указанные в пункте 4 статьи 5 УПК РФ лица. При отсутствии близких родственников либо их отказе от участия в деле законным представителем может быть признан орган опеки и попечительства. Участие законного представителя является обязательным.

Суд обязан обеспечить законному представителю возможность осуществления его процессуальных прав, предусмотренных частью 2 статьи 437 УПК РФ, в том числе прав участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, заявлять ходатайства и отводы, представлять доказательства, обжаловать решения суда, получать копии обжалуемых решений, знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, участвовать в заседаниях судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Кроме этого, подлежат разъяснению законному представителю его права инициировать ходатайства об изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера и участвовать при их рассмотрении на основании статьи 445 УПК РФ.

В случае необходимости суд может принять решение о допросе законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит поста-

новление (определение) и разъясняет ему права, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ. При допросе законный представитель предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

Если законный представитель действует в ущерб интересам представляемого им лица, он отстраняется судом от участия в деле, и законным представителем лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, признаются другие лица, указанные в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, а при их отсутствии – орган опеки и попечительства.

12. В силу пункта 3 части 1 статьи 51 и статьи 438 УПК РФ в производстве о применении принудительных мер медицинского характера участие защитника является обязательным с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле. Отказ от защитника по этим делам не может быть принят судом. В случае нарушения указанных требований в ходе предварительного расследования уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ.

13. Исходя из положений статьи 440 УПК РФ, судья, получив уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера, при отсутствии оснований для направления его по подсудности и для назначения предварительного слушания выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы, указанные в части 2 статьи 231 УПК РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть извещено о месте, дате и времени судебного заседания для того, чтобы осуществить свое право на заявление ходатайств (о личном ознакомлении с материалами уголовного дела, о личном участии в судебном заседании и др.) или реализовать иные права, гарантированные уголовно-процессуальным законом.

14. В постановлении о назначении судебного заседания судья в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 231 УПК РФ может принять решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании с учетом положений статьи 241 УПК РФ, в том числе,

если разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению охраняемой федеральным законом врачебной тайны.

15. Если лицам, указанным в части 6 статьи 439 УПК РФ, не была вручена копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ.

16. Исходя из положений части 1 статьи 437 УПК РФ, лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, участвующему в судебном заседании, должны быть разъяснены его процессуальные права, предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ, и обеспечена возможность осуществления этих прав.

Показания такого лица могут учитываться судом при оценке его психического состояния, а также опасности лица для самого себя или других лиц либо возможности причинения им иного существенного вреда, при определении вида принудительной меры медицинского характера.

17. В ходе судебного заседания суду надлежит в установленном законом порядке проверять, доказано ли, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено именно этим лицом, устанавливать обстоятельства, свидетельствующие об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения им иного существенного вреда в связи с наличием у него психического расстройства, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с частью 2 статьи 434 УПК РФ.

Об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения этим лицом иного существенного вреда могут свидетельствовать характер психического расстройства, подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы, его склонность в связи с этим к совершению насильственных действий в отношении других лиц или к причинению вреда самому себе, к совершению иных общественно опасных действий (изъятию чужого имущества, поджогов, уничтожению или повреждению имущества иными способами и др.), а также физическое состояние такого лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений.

В случае, если суд придет к выводу, что указанные в части 1 статьи 97 УК РФ лица по своему психическому состоянию не представляют опасности, то он может передать необходимые материалы федеральным органам исполнительной власти в сфере здравоохранения или органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении (часть 4 статьи 97 УК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

18. Если в ходе судебного разбирательства дела, поступившего с обвинительным заключением, будет установлено, что подсудимый во время совершения деяния находился в состоянии невменяемости или у подсудимого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд выносит постановление в порядке, предусмотренном главой 51 УПК РФ, не возвращая дела прокурору. Когда указанные обстоятельства будут установлены по делу, поступившему с обвинительным актом, такое дело подлежит возвращению прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ, поскольку с учетом положения части 1 статьи 434 УПК РФ по делам данной категории производство предварительного следствия обязательно.

19. В случае совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния несколькими лицами суд вправе одновременно рассмотреть вопрос о виновности одних лиц и вынести постановление о применении принудительных мер медицинского характера в отношении других, совершивших это деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

20. В силу части 1 статьи 443 УПК РФ в случае признания доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после со-

вершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания, суд в соответствии со статьями 21 и 81 УК РФ выносит постановление о его освобождении от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера. При этом в описательной части постановления должны быть изложены установленные судом обстоятельства содеянного на основании исследованных доказательств, дана юридическая оценка действиям такого лица и приведены мотивы принятого решения. В резолютивной части постановления должны содержаться указания о его освобождении от уголовной ответственности или наказания и о применении конкретной принудительной меры медицинского характера, решение вопроса об отмене меры пресечения, если она не была отменена ранее. Подлежит также разрешению вопрос о вещественных доказательствах.

В постановлении суд указывает вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ. Определение конкретного психиатрического учреждения, где должно проводиться лечение, относится к компетенции федеральных органов исполнительной власти в сфере здравоохранения или органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

21. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 443 УПК РФ, суд выносит постановление о прекращении уголовного дела:

если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию. При этом суд также отказывает в применении принудительной меры медицинского характера;

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

при наличии оснований, предусмотренных статьями 24–28 УПК РФ, независимо от наличия и характера заболевания лица.

При прекращении уголовного дела копия постановления суда в течение 5 суток направляется в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося

в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, (часть 4 статьи 443 УПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

22. Гражданский иск, заявленный по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера, не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд принимает соответствующее решение.

В силу статьи 132 УПК РФ с лиц, в отношении которых применены принудительные меры медицинского характера, процессуальные издержки, в том числе суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, не взыскиваются, а возмещаются за счет средств федерального бюджета.

23. В случае, если у осужденного, отбывающего наказание, наступило психическое расстройство, препятствующее отбыванию наказания, такое лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания и к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера (часть 1 статьи 81 УК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 175 УИК РФ такой осужденный либо его законный представитель вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, которое подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного либо его законного представителя в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в суд направляются заключение медицинской комиссии и личное дело осужденного. Рассмотрение и разрешение такого вопроса осуществляется в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ, и с учетом гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, предусмотренных главой 51 УПК РФ.

24. Не вступившее в законную силу постановление суда, принятое по результатам рассмотрения дела, может быть обжаловано в

апелляционном порядке лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитником, законным представителем, потерпевшим, его представителем и прокурором, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

В силу части 1 статьи 437 во взаимосвязи с требованиями статьи 389.12 УПК РФ лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, вправе участвовать в заседании суда апелляционной инстанции непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи при условии заявления им о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на постановление суда. Вопрос о форме его участия в судебном заседании решается судом. Участие такого лица возможно, если его психическое состояние позволяет ему лично участвовать в судебном заседании. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

25. Вышестоящий суд вправе при наличии к тому оснований изменить назначенный судом вид принудительной меры медицинского характера на менее строгий, если не нарушается право на защиту лица, в отношении которого применена принудительная мера медицинского характера, либо по кассационной жалобе потерпевшего или кассационному представлению отменить решение суда первой (апелляционной) инстанции и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда, если имеются основания для применения более строгой принудительной меры медицинского характера.

Необеспечение судом лицу, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, права лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяло ему участвовать в су-

дебном заседании и осуществлять свои процессуальные права, является нарушением требований части 1 статьи 437 и части 1 статьи 441 УПК РФ, влекущим отмену состоявшегося судебного решения.

26. Суду следует иметь в виду, что в силу части 2 статьи 102 УК РФ лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры.

При этом согласно части 1 статьи 445 УПК РФ суд по подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, (учреждения), а также по ходатайству лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его защитника или законного представителя прекращает, изменяет или продлевает на следующие шесть месяцев применение к данному лицу принудительной меры медицинского характера, что указывается в постановлении суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

27. Рассматривая вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, суд должен тщательно проверить обоснованность ходатайства, поданного в соответствии с частью 1 статьи 445 УПК РФ. Для этого суду надлежит выяснить результаты проведенного лечения и решить вопрос о необходимости дальнейшего медицинского наблюдения и лечения. В этих целях на судебное заседание может быть вызван представитель медицинского учреждения (медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях), где наблюдается лицо, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера. Участие в судебном заседании защитника, законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и прокурора обязательно.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

В соответствии с частью 2 статьи 399 и частью 4 статьи 445 УПК РФ лицу, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть обеспечено его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставлена возможность изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи, если в соответствии с медицинским заключением его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. Вопрос о форме участия такого лица в судебном заседании решается судом.

В случае, когда психическое состояние лица, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, не позволяет ему лично участвовать в проводимом в помещении суда судебном заседании, рекомендовать судам рассматривать соответствующие материалы в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

Если медицинское заключение вызывает сомнение, суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию (часть 5 статьи 445 УПК РФ).

28. Суд прекращает или изменяет применение принудительной меры медицинского характера в случае такого психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера. Суд продлевает принудительное лечение при наличии основания для продления применения принудительной меры медицинского характера (часть 6 статьи 445 УПК РФ).

29. Если в психическом состоянии лица, в отношении которого назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра,

произошли изменения, связанные с необходимостью помещения такого лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для принудительного лечения, суд вправе изменить вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ, когда имеются данные о том, что характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. В постановлении надлежит указать обстоятельства, свидетельствующие о том, что психическое состояние лица после того, как к нему была применена принудительная мера медицинского характера, изменилось и он стал представлять повышенную опасность для себя или других лиц. Решение принимается в порядке, установленном статьей 445 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

30. Исходя из положений части 4 статьи 102 УК РФ, в случае прекращения применения принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, федеральным органам исполнительной власти в сфере здравоохранения или органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о его лечении или направлении в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

31. В случае, если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство и к которому была применена принудительная мера медицинского характера, признано выздоровевшим, то суд, в производстве которого находилось уголовное дело о применении принудительных мер медицинского характера, на основании медицинского заключения в соответствии с пунктом 12 статьи 397 и частью 3 статьи 396 УПК РФ выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принуди-

тельной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке. Время, проведенное в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок отбывания наказания в соответствии со статьей 103 УК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

32. Обратить внимание судов, что помещение осужденного, к которому применена принудительная мера медицинского характера в соответствии с частью 2 статьи 99 УК РФ, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или иное лечебное учреждение при изменении его психического состояния, требующего стационарного лечения, согласно части 2 статьи 104 УК РФ производится в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

(в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 03.03.2015 № 9)

33. Вступившее в законную силу решение суда о назначении, изменении, продлении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера может быть пересмотрено в установленном законом порядке.

34. Рекомендовать судам в случае выявления обстоятельств, способствовавших совершению общественно опасного деяния, нарушений прав и свобод лиц, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительной меры медицинского характера, выносить частные постановления (определения), в которых обращать внимание соответствующих организаций или должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).

35. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного суда СССР от 26 апреля 1984 г. № 4 «О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера».

Учебное издание

*Галактионов Станислав Александрович
Куликова Марина Сергеевна
Кулаков Андрей Владимирович
Мотин Олег Александрович*

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО
КУРС ЛЕКЦИЙ**

Учебное пособие

Самарский филиал ГАОУ ВО города Москвы
«Московский городской педагогический университет»,
443081, г. Самара, ул. Стара-Загора, 76.

Формат 60x90¹/₁₆. Гарнитура Times New Roman.
Усл. печ. л. 25,25