



**ПГТУ**

Поволжский государственный технологический университет

Л. С. КОХАНОВСКАЯ

# СЕМЬЕВЕДЕНИЕ

Семья в разводе  
и социальная работа с ней

Учебное пособие

Йошкар-Ола  
ПГТУ  
2014

УДК 316.346-055

ББК 60.56

К 75

**Рецензенты:**

доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой дошкольной  
и социальной педагогики МарГУ **С. Н. Федорова;**

доцент кафедры социальных наук и технологий ПГТУ **И. Д. Тумбаева**

*Печатается по решению  
редакционно-издательского совета ПГТУ*

**Кохановская, Л. С.**

К 75 Семейное воспитание. Семья в разводе и социальная работа с ней:  
учебное пособие / Л. С. Кохановская. – Йошкар-Ола: Поволжский  
государственный технологический университет, 2014. – 84 с.  
ISBN 978-5-8158-1328-1

В учебном пособии рассмотрены вопросы, связанные с таким социальным явлением как развод семьи, а также организацией социальной работы с семьей в разводе за рубежом и в России. Показана процедура исследования этой проблемы в РМЭ и представлен анализ полученных результатов. Предложена модель кризисно-реабилитационного центра для семей, находящихся на разных стадиях разводного процесса. Каждая глава сопровождается вопросами и заданиями для студентов.

Для студентов, изучающих семейное воспитание, организацию социальной работы с семьей и детьми.

УДК 316.346-055

ББК 60.56

ISBN 978-5-8158-1328-1

© Кохановская Л.С., 2014

© Поволжский государственный  
технологический университет, 2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	4
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ РАЗВОДА .....	7
1.1. Современные взгляды на проблемы развода .....	7
1.2. Сущность и структура развода.....	17
1.3. Постразводная ситуация для супругов, родителей и детей.....	28
<i>Вопросы для самоконтроля</i> .....	39
Глава 2. АНАЛИЗ МИРОВОГО ОПЫТА ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ С СЕМЬЕЙ В СИТУАЦИИ РАЗВОДА.....	40
2.1. Анализ опыта организации социальной работы с семьей в ситуации развода за рубежом .....	40
2.2. Основные подходы к организации социальной работы с семьей в ситуации развода в современной России.....	49
2.3. Практика социальной работы с семьей в ситуации развода в Республике Марий Эл.....	54
<i>Вопросы для самоконтроля</i> .....	55
Глава 3. ИССЛЕДОВАНИЕ СЕМЕЙ В СИТУАЦИИ РАЗВОДА .....	56
<i>Вопросы для самоконтроля и задания</i> .....	68
Глава 4. МОДЕЛЬ КРИЗИСНО-РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ЦЕНТРА ПО РАБОТЕ С СЕМЬЯМИ В СИТУАЦИИ РАЗВОДА.....	69
<i>Вопросы для самоконтроля и задания</i> .....	73
Заключение.....	75
Список литературы.....	76
Приложения.....	79

## **ВВЕДЕНИЕ**

Культура людей немислима без семьи, любви, детей, супружеских и детско-родительских отношений. Эти отношения уникальны и неповторимы, потенциал их огромен.

Супружество, родительство и семья – ключ к человеческой жизни, школа человечности. Семья как особая форма единства людей, основанная на естественных и социокультурных правах и ценностях, служит одним из условий гармоничного человеческого бытия.

Но, к сожалению, на современном этапе часто наблюдается распад такого единства. Наиболее заметным, демонстрирующим нарушение единства семьи является развод.

Развод семьи всегда больно «бьет» и по обществу, и по конкретным людям. Для общества это ухудшение демографической ситуации, обесценивание института семьи, снижение работоспособности людей, переживающих ситуацию развода, увеличение количества одиноких людей, появление неполных семей, в которых воспитание детей без отца становится ущербным, и другое. Разводящиеся супруги в подавляющем большинстве случаев испытывают чувство отчаяния, тоски, одиночества, горечь несбывшихся надежд. Иногда последствия неудачной семейной жизни человек ощущает на себе много лет после развода, опасается повторного вступления в брак из-за боязни совершить подобную ошибку и испытывать в очередной раз боль, превращающую его жизнь в бесконечное страдание.

С развитием общества отношение к разводам становится более рефлексивным и дифференцированным. С одной стороны, если явление направлено против пережитков прошлого в брачно-семейных отношениях, против унижений и физических истязаний одного из супругов, то здесь развод – средство нравственного возвышения супружества, утверждения равноправия между полами. С другой стороны, культура не может не реагировать на драматические последствия распада семьи как одного из основных своих социальных институтов: она всегда осуждает то, что разрушает ее фундамент. Ци-

визация платит дорогую цену за кризисные явления в брачно-семейных отношениях, тем более что сама семья как система с памятью воспроизводит данный социальный опыт в последующих поколениях. В результате роста разводимости в обществе распространяются установки на легкость расторжения брака, что отрицательно сказывается на готовности супругов к преодолению трудностей.

Рост числа расторгнутых браков в России накладывает на процессы, сопровождающие экономический кризис (социально-правовая незащищенность, бедность, безработица и пр.), в связи с чем проблемы, порождаемые разводом, воспринимаются острее. К сожалению, в отечественной семейно-демографической политике и социальной практике не сложились концепции защиты семьи в ситуации развода, не выработан комплексный и системный подход к решению их проблем, мало используются возможности минимизации деструктивных последствий разводов. Устойчивая тенденция увеличения числа разведенных семей не позволяет надеяться на быстрое устранение явления и вынуждает наряду с мерами по сокращению числа разводов ставить вопрос о поиске путей оптимизации социальной работы с семьей в ситуации развода, то есть о профилактике и компенсации отрицательных последствий для семьи, оказавшейся в ситуации развода.

Теории происхождения семьи и анализ факторов возможной ее дестабилизации встречаются в трудах Аристотеля, Платона, А. Шопенгауэра, В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, Ф. Энгельса. Для исследования развода значимы труды М. Вебера, Э. Дюркгейма, П. Сорокина, рассматривавших семью как социальный институт, а также работы Ч. Кули, Дж. Морено, Я. Щепаньского, изучавших ее как малую группу.

В XX веке проблема поиска эффективных технологий, форм и методов предупреждения и компенсации негативных последствий растущих разводов для общества, супругов и для детей становится одной из центральных в социологии. В работах исследователей А. И. Антонова, М. С. Мацковского, Л. И. Савинова, А. Б. Синельникова, Е. М. Черняк, В. В. Солодникова, А. Г. Харчева и других

представлена история разводов, выявлены добрачные, внутрисемейные и социальные факторы, определяющие стабильность семьи, проанализированы мотивы и последствия разводов, дан анализ современной демографической ситуации в связи с ростом расторгнутых браков.

Роль социальной работы и основных ее технологий среди инструментов минимизации негативных последствий развода для семьи частично рассмотрена в работах Т. А. Гурко, Е. И. Холостовой, В. В. Бойко, К. М. Оганян, О. И. Копытенковой, В. Г. Бочаровой, Г. М. Иващенко, М. М. Плоткина и др.

Значительный вклад в изучение проблем семей, находящихся в условиях развода, внесли зарубежные исследователи Г. Фигдор, Ф. Дольто, М. Раттер, Ш. Левис, К. Аронс и другие. Они рассуждают о значении разводов в обществе и в жизни отдельных членов семьи, делают попытки классификации сложных проблем, встающих перед людьми на разных стадиях развода, определяют условия и способы адаптации членов семьи к разводу, концентрируют внимание на вопросах консультирования разведенных родителей по проблемам социализации детей и отношений с ними.

Проблема разводов актуальна и для Республики Марий Эл. В данном учебном пособии рассматриваются вопросы теоретического характера о разводе, анализируется зарубежный и отечественный опыт организации социальной работы с семьями, находящимися на разных стадиях развода, предлагается возможный путь решения проблемы через создание специализированного центра, а также приводятся программа исследования и материалы по анализу результатов этой программы.

## **Глава 1**

# **ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ РАЗВОДА**

### **1.1. Современные взгляды на проблемы развода**

Среди многих общественных явлений, процессов, проблем, находящихся в фокусе анализа современной науки, важное место принадлежит разводу. Разводы, к сожалению, представляют серьезную проблему, имеющую мировой характер. Причем появилась она тогда, когда человечеством была придумана первая, еще несовершенная в юридическом отношении формула, провозглашающая заключение брака законным. Первое упоминание о разводе встречается в своде законов вавилонского царя Хаммурапи, жившего еще в XVIII веке до н.э. С тех пор прошло почти четыре тысячелетия. Положение о разводе многократно менялось. Случалось, что где-то развод был чрезвычайно затруднен, а где-то, наоборот, становился до смешного легкой процедурой, т.е. в различных частях света и в различные исторические периоды действовали и продолжают действовать различные положения о разводе.

В зависимости от категоричности запрета (допустимости) разводов в законодательстве современные страны можно разделить на группы:

1) страны, в которых юридическое расторжение брака невозможно (Ирландия, Аргентина, Колумбия и др.);

2) государства, в которых прекращение брака декларативно допускается, но данный процесс на практике обставлен большим количеством формальных препятствий, что делает его почти неосуществимым;

3) страны, в которых развод допускается при наличии определенных, закрепленных в законе причин (измена, отсутствие супруга и др.) или при выполнении некоторых условий. Например, в Бельгии

иск о разводе по согласию супругов не может быть предъявлен ранее истечения двух лет со дня заключения брака; в Германии, если развод требует один из супругов, суд уточняет, не противоречит ли это расторжение брака интересам детей и не является ли оно суровым ударом для одного из супругов;

4) государства, где расторжение брака возможно только при обоюдном согласии супругов;

5) страны, в которых препятствий для развода не существует; брак расторгается по требованию любого из супругов;

6) государства, в которых законы, регламентирующие процесс расторжения брака, отсутствуют вообще (ряд стран Африки и Океании). По степени официальности при решении вопроса о расторжении брака в современном мире можно выделить страны (культуры, народы), где расторгнутым признается брак, прекращенный исключительно в судебном порядке; брак может быть расторгнут в органах ЗАГС; брак считается расторгнутым после совершения специальных ритуалов, обрядов.

Развод – весьма противоречивое социально-нравственное явление, которое определяется как «способ прекращения брака при жизни супругов путем его юридического расторжения». С юридической точки зрения развод есть «результат установления судом по требованию одного из супругов того факта, что брак нарушен в совокупности своих отношений, расстроен и потерял смысл как для самих супругов и их родителей, так и для общества».

В соответствии с вышеприведенными толкованиями развода Савинов и Камышова сформулировали понятие разведенной семьи: «разведенная семья – это семья, возникшая в результате юридического расторжения брака супругами (с детьми или без детей) по обоюдному согласию или по инициативе одного из них.

В России ситуация с разводами не всегда была столь удручающей, как сегодня. До революции большая часть населения, которую составляли крестьяне, занималась работой на земле, натуральным хозяйством. Женщине было невыгодно уходить от мужа, так как хозяйство было общим и представляло единственный источник дохода.

У мужа также редко возникало желание расставаться с женой и детьми, которые были не только родственниками, но и работниками. К тому все вопросы, касающиеся браков и разводов в царской России, решала церковь. Разводы были большой редкостью, совершались церковью неохотно и только по очень веским причинам.

В Советском Союзе процедура развода стала проще. Церковь уже не решала этот вопрос. С приходом к власти И. Сталина развестись стало возможным через суд. Но на пути желающих расторгнуть законный брак встали новые препятствия. Состоящие в партии граждане, не имевшие семьи или, что еще хуже, решившие развестись, строго партией осуждались и могли быть исключены из ее рядов. Партийная карьера для таких людей была практически невозможна. Личная жизнь советского гражданина была всегда на виду, семейные проблемы могли обсуждаться в рабочем коллективе и на общественных собраниях. Разводились редко.

После распада Советского Союза, исчезновения «железного занавеса» и прихода в повседневную жизнь все большего числа западных ценностей ситуация с разводами начала стремительно меняться.

Личная жизнь больше не контролируется ни церковью, ни государством. На первое место вышло «Я», а не «Мы», как это было, например, в СССР. Женщины стали стремиться к большей независимости и достигать ее. Сейчас женщина способна самостоятельно зарабатывать, обеспечивать семью и воспитать ребенка. Для многих карьера стоит на первом месте в цепочке жизненных ценностей. Семья уходит на второй план. И это касается как мужчин, так и представительниц прекрасного пола.

В научной литературе и на бытовом уровне часто не делается различий между понятиями «развод», «раздельное проживание» и «распад семьи». Они в большинстве случаев рассматриваются как взаимозаменяющие, хотя в реальности далеко не тождественны.

**Распад семьи** – понятие более широкое, нежели развод, ведь распасться семья может не только при расторжении брака, но и в случае смерти одного из супругов, при раздельном проживании и других случаях, когда образуется неполная («осколочная») семья,

т.е. «малая группа с частичными, неполными связями, где нет традиционной системы отношений: мать – отец, отец – дети, мать – дети; дети – бабушки и дедушки». При раздельном проживании, т.е. в ситуации, когда один из родителей покинул семью, но юридически развод не оформлял, правовые вопросы воспитания и содержания детей супругами, не проживающими вместе, регулируются законами, которые распространяются и на разведенных родителей. Но их правовое положение по отношению к детям отличается: у разведенных сохраняются взаимные обязанности по воспитанию и содержанию детей. Подобная путаница в понятиях часто приводит к ошибкам в определении уровня разводимости, в выделении тех проблем, которые породил именно развод.

Высокий уровень разводимости характерен для многих современных государств. Однако именно Россия на протяжении десятилетий занимает второе (после США) место в мире по этому показателю, существенно опережая другие державы.

Если в конце 50-х гг. XX века число разводов в нашей стране составляло менее 1 на 1000 населения, то затем на протяжении нескольких десятилетий оно неуклонно возрастало при одновременном спаде уровня брачности населения. В середине 90-х гг. XX века рост разводимости по стране сменился стабилизацией, но на высоком уровне – около 4,5 развода на 1000 населения. В конце 1990-х гг. наблюдалось некоторое снижение числа ежегодно расторгаемых браков, однако по итогам 2002 г. коэффициент разводимости вырос на беспрецедентную величину и составил 5,9 развода на 1000 населения. В последние годы картина изменилась в лучшую сторону: коэффициент брачности увеличился, незначительное снижение наблюдается по коэффициенту разводимости.

Рост числа разводов может быть обусловлен различными обстоятельствами макросоциальными условиями, макросоциальными факторами, а также конкретными причинами и мотивами.

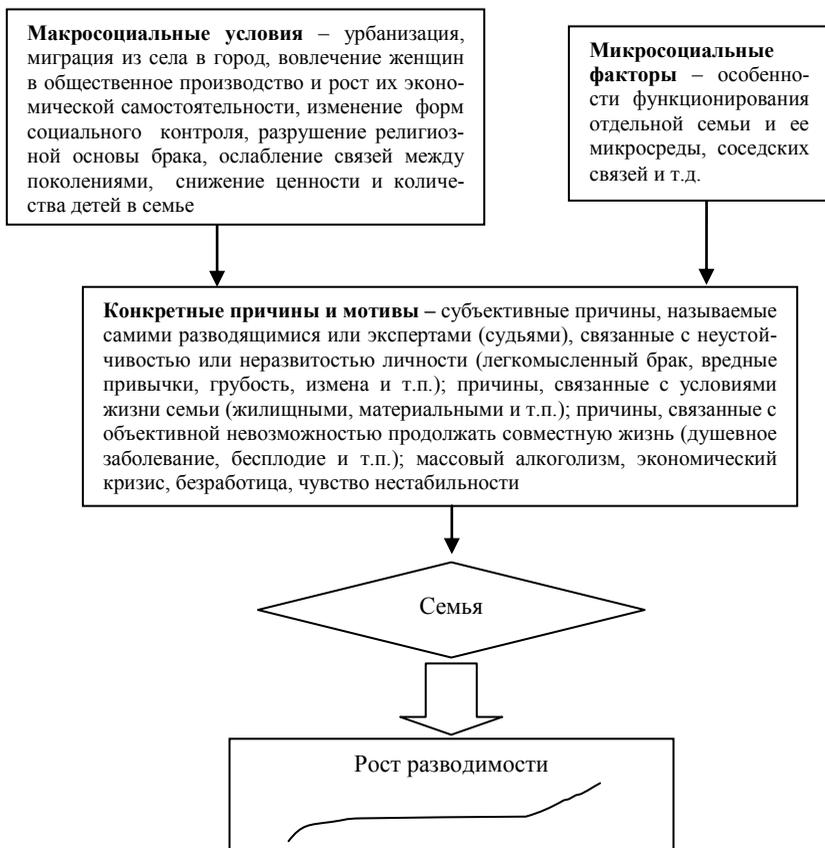


Рис. 1. Обстоятельства, обуславливающие рост разводимости

Разводы мотивируются не только субъективными причинами, нередко они спровоцированы самим обществом. Супруги, родители и тем более дети не всегда понимают, что основные удары, с помощью которых все распадается и коверкается, идут извне, со стороны общества и рыночной системы. Многие супруги укоряют потом себя в том, что они не сумели приспособиться, не смогли остановить процессы расщепления.

Процедура развода в современной России достаточно проста и не требует больших усилий, так как просты и сами юридические условия оформления развода. Оформить развод в России в настоящее время можно:

1) в органах ЗАГС: при взаимном согласии на расторжение брака супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей; по заявлению одного из супругов независимо от наличия в семье общих детей до 18 лет, если другой супруг признан судом безвестно отсутствующим, недееспособным, осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше трех лет;

2) в судебном порядке: при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

В настоящее время в обществе продолжают господствовать стереотипы о бракоразводной процедуре как об обязательно высококонфликтной, стрессовой, всегда связанной со спорами о детях, разделе имущества и т.д. Большинство людей до сих пор придерживаются мнения, что бывшие супруги должны быть антагонистами («иначе зачем они тогда развелись?»). Общество считает, что разведенные супруги отрезаны друг от друга, что взаимоотношения, существовавшие в браке, исчезли с его прекращением, что друзья этой пары должны выбирать одного партнера и отбрасывать другого. Негативный «образ» развода настолько укоренился в сознании, что любая попытка представить его в более приемлемом свете вызывает протест. Культура же, принципы и механизмы так называемого цивилизованного развода, который действительно может рассматриваться как достижение современного общества, только начинает складываться (например, брачный контракт, заранее оговаривающий условия возможного развода). Потребность же в цивилизованном разводе существует. При цивилизованном разводе семья претерпевает драматическую трансформацию, меняются ее структура и размеры, но сами функции остаются прежними. Родители, также как и прежде, отвечают за эмоциональные, экономические, интеллекту-

альные нужды своих детей. Бывшие супруги остаются партнерами, что позволяет им сохранить родственные связи и, если хотите, через своих детей продолжить совместную жизнь.

Считается, что общество нуждается в модели поведения, способной свести к минимуму деструктивные последствия супружеского разрыва, и «цивилизованный» развод – это оптимальный способ удовлетворения данной потребности. Если подобные модели будут доминировать в ситуации брачно-семейного кризиса, если супруги научатся конструктивно решать свои проблемы в браке, а также споры постразводного взаимодействия, то именно тогда, возможно, как это ни парадоксально, удастся прийти от «цивилизованного» развода к стабильной семье.

В целом, большинством ученых (Е. В. Кузнецова, А. И. Антонов, М. С. Мацковский, Л. И. Савинов, А. Б. Синельников, Е. М. Черняк и другие), работающих в рамках данного подхода, единодушно признается, что развод – это противоречивое социально-нравственное явление, играющее по отношению к обществу, браку, отдельной семье двойную роль.

Среди специалистов широкое распространение получила теория о кризисе и даже отмирании семьи. Ее приверженцы интерпретируют расторжение брака как свидетельство дезорганизации семейного института, обращая внимание исключительно на негативные последствия, особенно для детей.

Наиболее же популярна теория, рассматривающая развод в качестве неотъемлемого атрибута современных брачно-семейных отношений, развивающихся в условиях расширения индивидуальной свободы, утверждения реального равноправия полов. На ее возникновение, очевидно, оказали влияние постулаты эволюционной концепции Г. Спенсера, который предлагает следующее определение своей философской системы: «Эволюция есть интеграция вещества, которая сопровождается рассеянием движения и в течение которой вещество переходит из состояния неопределенной бессвязной однородности в состояние определенной связанной разнородности, а сохраненное веществом движение претерпевает аналогичное превра-

щение. Предел, за который эволюция не может перейти, – равновесие системы. В случае его нарушения начинается распад, который со временем переходит в новый эволюционный процесс. Все, что существует, проходит через этот цикл развития и распада».

Данное положение важно для понимания современных и отечественных тенденций в области брачности и разводимости. Развод есть закрепившееся в социокультуре явление и его полное искоренение невозможно. Определенная часть браков, главным образом нежизнеспособных, однозначно, будет расторгаться и в будущем; проблема – в сохранении жизнеспособных. Поэтому значительное число отечественных ученых склонно разделять точку зрения С. И. Голода: «Преобразование развода в атрибут брака ни в коем случае не должно ассоциироваться с кризисом семьи... Нет оснований сомневаться: закономерности изменения семьи созвучны общесоциальным переменам. Иными словами, модернизация глобального общества влечет за собой и трансформацию отдельных его институтов». Развод в связи с этим рассматривается как «важный компонент современной семейной системы, который способствует предотвращению перманентного конфликта в обстоятельствах совместного проживания двух взрослых людей». Разрушение по причине развода отдельной семьи как малой социальной группы не отождествляется с распадом брака как социального института, а высокий уровень разводимости интерпретируется как следствие переходного состояния брачно-семейных отношений, их трансформации в соответствии с закономерными изменениями функции брака и семьи в обществе. Отсюда рост уровня разводимости – один из показателей изменения ценностей и стереотипов патриархальной семьи и поиска новых ее моделей.

Вместе с тем учеными признается, что возросшее в последние десятилетия число разводов способствовало изменению отношения к расторжению брака в массовом сознании, сказываясь на восприятии института брака в целом, проявляясь у части членов общества в гедонистическом отношении к браку, занижении его ценности. Институт семьи перестает быть фундаментальной ценностью для определенной части населения. Более того, рост разводов может рассмат-

риваться в современной сложной демографической ситуации в России как угроза социальной безопасности стран. Исследователями выявлены и другие негативные последствия роста разводимости для общества, супругов и их детей. Но, по мнению большинства из них, определять через уровень разводов прочность семьи как социальной ячейки неправомерно.

Становится ясно, что не может быть однозначной (негативной или позитивной) оценки развода. Если удастся разрушить кризисные тенденции в отношении двух взрослых людей, предоставить им новые возможности для реализации экономических, профессиональных интересов, для изменения социально-экономического статуса, то развод может быть охарактеризован как конструктивный, социально приемлемый, рациональный способ выхода из ситуации тяжелого супружеского кризиса, и общество вряд ли вправе в данном случае препятствовать расторжению брака. Если же решение о разводе принято супругами опрометчиво, если это для них лишь способ ухода от проблем или неумение их решать, если свобода не сбалансирована равенством всех членов семьи, то разрушение брачно-семейных отношений принимает социально-деструктивное значение. Мы убеждены, что право на развод должно существовать, но лишь как способ выхода из трагических обстоятельств, а не как сомнительный вариант эгоистической демонстрации собственной (при этом субъективной) правоты, не как обдуманная попытка быстрого, что также спорно, выхода из брачно-семейного кризиса.

С одной стороны, сегодня отношение к разводу очень лояльное: право на развод в большинстве стран узаконено; реальных препятствий для расторжения брака в принципе нет (или мало); процедуры ведения бракоразводных дел и решения спорных вопросов отработаны; сам развод из явления в прошлом запретного, исключительного трансформировался и стал массовым; большое количество неполных семей с детьми и повторные браки обыденны; вступая в брак, многие будущие супруги изначально допускают, что в случае неудач в семейной жизни разведутся и т.д. Но, с другой стороны, в современном социуме продолжают существовать стереотипы (как правило,

негативные) в отношении разведенных и их семей, которые порождают озлобленность к тем, кто в праве рассчитывать на помощь государства и общества, препятствуют установлению контактов между специалистами социальных служб и разведенных по инициативе последних, затрудняют адаптацию супругов и детей к постразводному периоду. В некоторых сферах общества (например, в политике) человеку, имеющему статус разведенного, труднее добиться успехов в карьере. Наконец, не менее важно, признавая «нормальность» и допустимость развода как явления, мало кто хочет, чтобы он коснулся его семьи. Эти и другие моменты во многом опровергают мнение о естественности, «нормальности» и окончательном закреплении явления в культуре. Безусловно, элементы негативного отношения к разводу сохраняются во многом благодаря вековым традициям восприятия его как девиации, передаче из поколения в поколение представлений о многих трудностях в жизни членов разведенной семьи, обнародованию результатов передовых исследований в области социологии, психологии, педагогики, медицины, подтверждающих данные и его негативных последствиях для супругов, детей, для общества.

Особый акцент хочется сделать на том, что в отличие от алкоголизма, наркомании, проституции – примеров явной девиации – негативные последствия развода, к сожалению, не всегда сразу очевидны. Во-первых, в полном объеме они проявляются лишь через длительный период времени; во-вторых, их наличие очень часто не афишируется из-за следования русской традиции «не выносить сор из избы». Развод есть скрытая девиация, порождающая проблемы дисфункции семьи как малой социальной группы и социального института. Отказ от брачно-семейных отношений при разводе – это гораздо больше, чем просто отказ от семейной жизнедеятельности, от ее противоречий и проблем; это замена общечеловеческих достижений индивидуально-эгоистическим интересами. В социуме необходимо формирование «культуры разводов», предполагающей более ответственное отношение к расторжению брака, а также создание

государственно-общественной системы помощи разведенным (разводящимся) супругам и их детям.

Таким образом, взгляды общества на развод сегодня имеют различную окраску. Одна часть считает, что это благо, другая же придерживается мнения, что это социальное «зло». Именно поэтому важно формирование в обществе культуры «цивилизованного» развода, а также системы помощи семьям в ситуации развода.

## **1.2. Сущность и структура развода**

Развод, по мнению С. И. Голода, – важный атрибут современного брака. Часто в качестве синонима понятия «брак» употребляется термин «семья», а различия между ними сводятся к чисто формальным моментам. Между тем «брак – это сугубо половые по характеру отношения между мужчиной и женщиной, причем не всякие, а лишь санкционированные в той или иной форме государством, церковью или хотя бы общественным мнением, негласно признающим моральную обоснованность брачного союза». Брак является только отношением, семья же еще и социально-организованное объединение людей. Семью нельзя рассматривать лишь как разросшийся брачный союз, нужно учитывать количественные и качественные различия между ними. Семью создают прежде всего отношения «мать – ребенок», «отец – ребенок», а не отношения «мужчина – женщина». Спектр функций брака и семьи также различен. Функции брака – удовлетворение любовных чувств и продолжение рода, семьи – репродуктивная, хозяйственно-бытовая, экономическая, рекреационная, функция социализации и др. Анализ различий понятий брака и семьи важен для понимания того, что юридическое расторжение брака не означает автоматического распада семейно-родственных связей, что супружеский разрыв не тождественен прекращению отношений между ребенком и кем-то из родителей.

В социологии ситуация развода в семьях с детьми рассматривается как частный случай ситуации социальной, т.е. как «результат

сложного взаимодействия равных элементов социальной структуры в данный исторический период». Ее теоретический анализ осуществляется в двух плоскостях:

а) применительно к обществу, где развод выступает как социальный институт и социокультурное явление;

б) для характеристики развода в семье с детьми как малой социальной группе.

Семья функционирует как относительно замкнутая система межличностных и межгрупповых отношений и вместе с тем элемент более широкой социальной системы. Подобные характеристики, по мнению ряда ученых, можно отнести и к разводу как к неотъемлемому признаку современной семьи. Поэтому подход к изучению развода, рассматриваемого в качестве социального института, представляется им обоснованным.

Многие ученые работали над изучением причин роста разводимости (К. Аронс, А. И. Антонов, М. С. Мацковский, Л. И. Савинов, А. Б. Синельников, Е. М. Черняк, В. В. Солодников, А. Г. Харчев). Среди причин роста разводов различные авторы выделяют несколько групп факторов. *Экономические факторы* влияют на частоту разводов: число разводов уменьшается в трудные времена экономического благополучия (например, периоды войн). *Политические факторы* сказываются в том, что в либеральные времена и в годы социальных экспериментов количество разводов обычно увеличивается. В более консервативные времена число разводов падает. *Факторы расовых и религиозных различий* также считаются причинами уровня разводов. Так, уровень разводов у чернокожего населения США в два раза выше, чем у белых испаноязычных. Вероятно, влияет разница в социально-экономическом положении. У католиков уровень разводов ниже, чем у протестантов.

Среди основных причин роста разводов выделяются:

- изменение функции семьи, а именно хозяйственной (экономической) стороны. Женщина может зарабатывать больше, чем мужчина, и становится как бы более независимой;

- успехи в борьбе за равноправие полов (феминизм);

- отсутствие негативных стереотипов разведенных;
- освобождение от классовых, религиозных и национальных предрассудков;
- изменение темпа и стиля жизни в урбанизированном обществе;
- дифференцированность жизненного цикла;
- рост продолжительности жизни;
- усиление миграционных процессов;
- еще одна причина – снижение влияния родителей на выбор супруга, следствием чего является большое количество «ранних», поспешных браков.

Причинами развода могут быть не только напряженность отношений и тревожность в определенные кризисные периоды, но также много других, как прямых, так и косвенных проблем. Наиболее распространенные факторы, входящие в группу риска разводов, т.е. увеличивающие вероятность распада брачно-семейных отношений:

- конфликтные отношения (развод родителей) одного из супругов;
- совместное проживание с родителями одного из супругов на их жилплощади;
- поздний или ранний возраст вступления в брак;
- деидеализация партнера;
- высокая личностная конфликтность одного или обоих супругов;
- неравный уровень образования и социального статуса супругов;
- профессиональная занятость женщины, в том числе «бикарьерная» семья;
- вынужденное раздельное проживание супругов (командировки, разъезды, так называемая «дистантная» семья);
- измены, сексуальная неудовлетворенность в браке;
- отсутствие доверия в семейных отношениях;
- бесплодие одного из супругов, невозможность иметь детей;
- добрачная беременность (так называемые «стимулированные» браки);

- рождение ребенка в первые годы брака;
- употребление алкоголя и наркотиков.

Исследователи семейных отношений пришли к выводу, что кризисное развитие семьи невозможно, однако не все причины ведут к разрушению. К негативным факторам, которые могут разрушить брак, относят:

- 1) перегрузки и физическое истощение;
- 2) злоупотребление кредитом и ссоры по поводу денежных трат;
- 3) все, что как бы «незаконно» внедряется в отношения супругов (например, ревность, низкая самооценка и другое);
- 4) порнография, азартные игры, все дурные пристрастия вообще.

Развод может коснуться людей абсолютно всех возрастных групп. Тем не менее существует определенная тенденция разводимости. Основная масса разводов совершается до 40 лет. Наибольшая интенсивность разводов приходится на возрастную группу 25-29 лет. Наиболее часто встречающийся возраст расторжения браков (модальный возраст) у мужчин – 28,8 года, женщин – 27,8 года. Средний возраст – 32,5 и 29,5 лет (половина всех разводов совершается до этого возраста, другая половина – после него). Существуют данные, что наиболее часто разводятся супружеские пары, состоящие в браке: до 4 лет, 4-5 лет, 10-14 лет.

Достаточно опасен с точки зрения вероятности разводов период «*молодых браков*» (5-9 лет). В это время в связи с рождением и воспитанием детей бюджет времени супругов становится весьма напряженным, ограничивается отдых, досуг, возрастает нервная и физическая усталость и финансовые проблемы семьи. Остро встает проблема лидерства в семье и разделения труда. На первые 9 лет совместной жизни приходится 64,5% распадающихся браков.

На период «*средних браков*» (10-19 лет) происходит стабилизация супружеских отношений. При неблагоприятной динамике отношений между супругами в результате ссор и конфликтов может по-

явиться чувство вражды, ненависти. Доля разводов, попадающих на этот период, – 23,6%.

К особенностям «пожилых браков» (свыше 20 лет) относятся отделение детей, оттеснение прежней взаимозависимости по уходу за детьми и их воспитанием на второй и третий план.

Возможны такие негативные явления, как некоторая усталость супругов друг от друга, иногда автономия в досуге и развлечениях, определенная дисгармония сексуальных потребностей и возможностей, психологическое отчуждение. Наиболее частые мотивы разводов в этот период – пьянство или алкоголизм, измена и подозрение в измене. Удельный вес разводов в браках продолжительностью 20 лет и более – 11,6%. Инициаторами развода в большинстве случаев являются женщины.

В нашей стране около 70% разводов происходят по инициативе жен. Наиболее активны в расторжении брака молодые жены (до 25 лет), причем женская инициатива в этом вопросе преобладает до 50 лет.

Развод – не роковая точка, он имеет свои фазы, этапы, свою хронологию. По Модели Кюблера-Росса, развод включает следующие стадии:

*1. Стадия отрицания.* Первоначально реальность происходящего отрицается. Обычно человек затрачивает на близкие отношения много времени, энергии и чувств, поэтому трудно сразу мириться с разводом. На этой стадии развод воспринимается с выраженной защитой, посредством механизма рационализации обесцениваются брачные отношения: «Ничего такого не случилось», «Все хорошо», «Наконец пришло освобождение» и т.п.;

*2. Стадия озлобленности.* На этой стадии от душевной боли защищаются озлобленностью по отношению к партнеру. Нередко манипулируют детьми, пытаются привлечь их на свою сторону;

*3. Стадия переговоров.* Предпринимаются попытки восстановить брак и используется множество манипуляций по отношению друг к другу, включая сексуальные отношения, угрозу беременности

или беременность. Иногда прибегают к давлению на партнера со стороны окружающих;

4. *Стадия депрессии.* Угнетенное настроение наступает, когда отрицание, агрессивность и переговоры не приносят никаких результатов. Человек чувствует себя неудачником, уменьшается уровень самооценки, он начинает сторониться людей, не доверять им. Нередко испытанное во время развода чувство отвержения и депрессия довольно долгое время мешают заводить новые отношения;

5. *Стадия адаптации.* Цель – перейти в стадию приспособления к изменившимся условиям жизни. В тех случаях, когда после развода остается неполная семья, детям тоже нужна поддержка в адаптации к новой ситуации.

По мнению Стивена Дака, развод – это дестабилизация отношений. Им выделены следующие фазы распада и дестабилизации эмоциональных отношений:

1) *интрапсихическая (внутренняя).* У одного или обоих супругов (обычно более чувствительного) появляется ощущение внутренней неудовлетворенности. Возможные исходы этой фазы:

- смириться с этим и на поверхности выражать удовольствие или никак не проявлять свою неудовлетворенность;
- решиться на то, чтобы высказать партнеру свое удовольствие;

2) *интерпсихическая (между супругами) или диадическая.* Партнеры обсуждают свои отношения. На этой фазе повышается самораскрытие, супруги пробуют экспериментировать. Это может длиться годами. Исход возможен также в двух вариантах:

- перестройка отношений – их стабилизация;
- принятие распада (эксперимент закончился неудачно);

3) *социальная фаза.* В процесс распада семьи вовлекаются другие люди (родственники, друзья). Факт распада должен стать «всеобщим достоянием», должен «санкционироваться» другими. Окружение должно перестать воспринимать супругов как пару. Исход этой фазы: прекращение социальных отношений, распад семьи;

4) *фаза отделки (как бы вновь интрапсихическая).* Оба бывших супруга перерабатывают полученный опыт внутри себя и остаются

со своими переживаниями, воспоминаниями. Исход этой фазы возможен в двух вариантах:

- примирение с ситуацией, с собой, извлечение позитивных моментов, уроков, приобретение личного опыта;
- произошедшее воспринимается как неудача, приписываемая себе. Это влечет за собой срывы, истерики, неврозы.

В зарубежной психологии распространена также концепция распада эмоциональных отношений Дж. А. Ли, который выделил 5 фаз:

- 1) осознание неудовлетворенности;
- 2) выражение неудовлетворенности;
- 3) переговоры;
- 4) принятие решений;
- 5) трансформация отношений.

Дж. А. Ли утверждает, что супружеская пара может не одновременно проходить все фазы. Распад отношений может происходить любым путем и в любой форме, очередность необязательна. Процесс распада может быть направлен не на прекращение отношений, а на их трансформацию. Автор полагает, что можно ходить по такому кругу всю жизнь.

Типы реагирования на развод также могут быть разными, это зависит от самого события развода (его формы, глубины, длительности, количества вовлеченных в него участников), отношения к нему со стороны супругов, имеющихся в наличии ресурсов (материальная и жилищная обеспеченность, здоровье, эмоциональное состояние, детские проблемы, возраст супругов).

Стратегии поведения в разводящей ситуации также могут быть различными. Приведем наиболее распространенные:

- а) воинственно-ненавидящая (вернуть супруга (супругу) любой ценой). Здесь нужна победа, но при этом уважения ни к себе, ни к партнеру нет;
- б) обострение любви – поиск каких-то вариантов удержать, привлечь партнера. Эта тактика может сработать, только если партнер еще не принял окончательного решения уйти;

в) принять реальность такой, какая она есть. В данном случае это дает возможность сохранить с бывшим супругом (супругой) человечность в отношениях, не зачеркивать совместно прожитые годы, свести к минимуму негативные последствия для детей.

В представлении многих специалистов, развод, вынужденный или добровольный, какими бы внешними причинами он ни был назван и какими бы законами ни регулировался, в социальном плане является не событием, а процессом. Этот процесс начинается тогда, когда супруги рассматривают развод как реальную возможность, и заканчивается тогда, когда доходит до установления самостоятельного (индивидуального для каждого) стиля жизни.

Развод в юридическом смысле представляет собой лишь часть более широкого процесса, который состоит из двух основных стадий: решения о разводе и стадии реструктуризации. Первая стадия заканчивается принятием решения о разводе. Вторая стадия складывается из пяти отдельных процессов, протекающих по большей части параллельно. К ним относятся эмоциональный, правовой, экономический, родительский и общественный аспекты развода. Заканчивается этот процесс достижением независимости от бывшего супруга и бывшей семьи, при этом важным является достижение должного уровня сотрудничества бывших партнеров в вопросах материального обеспечения и воспитания детей, которые живут с одним из них.

Чешский психотерапевт С. Кратховил, исходя из практического опыта оказания консультационной или терапевтической помощи разводящимся супругам, разделил развод на три периода: предразводный, собственно развод и послеразводный. Практика консультационной работы с разводящимися или находящимися на грани развода супругами свидетельствует о том, что именно эти три стадии наиболее часто выделяются во взаимоотношениях решившихся расстаться брачных партнеров.

*Предразводный период* характеризуется тем, что супруги пока не пришли к окончательному решению о расторжении брака, поэтому еще можно предупредить подачу заявления на развод или взять

его назад, если оно уже подано. В этом случае возможен временный кризис, который еще можно преодолеть. Поэтому очень важно раскрыть перспективы удовлетворения потребностей обоих супругов и достижения позитивных изменений в отношениях и функциях семьи с точки зрения заботы о детях и последствий, которые может вызвать развод для обоих супругов и особенно для детей.

Супруги могут жить в атмосфере, в которой преобладают настроения к разводу. Причиной тому может быть действие мифов о разводе, поддерживающих поведение, способствующее разводу. Здесь имеются в виду утверждения, которые выдаются за общественные истины, несмотря на то что они не соответствуют действительности. Такими мифами являются утверждения следующего порядка:

- второй брак лучше, чем первый;
- если брак не удался, то только развод может поправить положение;
- для ребенка развод не является чем-то исключительным, поскольку вокруг него много других детей из неполных семей;
- лучше развестись, чем сохранить семью, в которой дети будут свидетелями конфликтов между родителями;
- после окончания периода развода все станет на свои места и для детей;
- если новый партнер меня любит, он будет рад и моим детям.

Решение спорного вопроса о разводе в этот период, помимо всего прочего, зависит от интенсивности и продолжительности семейного конфликта, от степени и характера патологии личности одного из родителей, особенности эмоциональной привязанности супругов друг к другу и детям, а также детей к родителям.

Если проблемы, возникшие в семье, не получили устраивающего обоих партнеров варианта разрешения и супруги принимают твердое решение о расторжении брака, они вступают в период развода. Отличительной особенностью данного периода является проявление трудносдерживаемых отрицательных эмоций разводящимися брачными партнерами.

Эмоциональное состояние супругов характеризуется чувствами гнева и печали, страха, вины, злости, желания возмездия. В этой ситуации очень важно погасить нежелательный эмоциональный накал, помочь супругам сдерживать свои эмоции и направлять свою энергию на совместное решение конкретных вопросов, связанных с разводом, что является наиболее целесообразным для обеих сторон, а также с точки зрения учета интересов и проблем детей.

Отрицательным эмоциональным реакциям супругов может противостоять стремление примириться с утратой, чувство собственной ответственности, развитие самостоятельности и формирование новых целей. Необходимо добиться, чтобы с разводом согласились оба супруга. Если решение о разводе было принято односторонне, то партнер считает его инициатора виновным и вновь возникает чувство утраты, пренебрежения, бессильной ярости или беспомощности. Предметом споров и раздоров могут стать вопросы имущественного раздела или заботы о детях. В этой ситуации очень важно объединение и решение эмоциональных проблем, чтобы они не влияли на рациональное решение вопросов, касающихся бытовой стороны расторжения брака.

В данный период существенное значение приобретает и решение некоторых юридических вопросов: раздел имущества, выплата алиментов, определение детей к одному из родителей и заключение соглашения о встречах с ними бывшего супруга.

После юридического оформления развода бывшие супруги вступают в *послеразводный период*, главной целью которого является стабилизация положения и достижение обоими супругами самостоятельности в новых условиях жизни. В первую очередь каждому из них необходимо овладеть новой ситуацией, возникшей при разрыве супружеских отношений, предотвратить возможные невротические и депрессивные реакции, имеющие тенденцию к фиксации в этих условиях. К специфической проблеме собственно послеразводного периода относится продолжение конфликтной ситуации между бывшими супругами.

Другой важный вопрос – регулирование встреч детей с оставившими семью родителями (в большинстве случаев с отцами). После развода общение раздельно живущих «экс-супругов» продолжается, если они совместно воспитывают общих детей.

К. Аронс выделяет следующие типы взаимоотношений супругов (через год после развода):

1. «Отличные товарищи». Для этих пар характерны высокая степень взаимодействия и высокая степень коммуникабельности. Для них расстройство распавшегося брака не омрачило позитивные элементы их долгосрочных взаимоотношений. Много объясняется той особенностью брака, что изначально они были хорошими друзьями и что остались ими до сих пор. Такие пары разговаривают друг с другом не менее одного или двух раз в неделю и интересуются текущей жизнью друг друга.

2. «Сотрудничающие коллеги». Для супругов характерны средний уровень взаимодействия, высокая коммуникабельность (около 38%). Они не могут считать себя близкими друзьями, но по большинству вопросов сотрудничают достаточно хорошо в том, что касается детей. Общей для «сотрудничающих коллег» является способность отделить свои супружеские взаимоотношения от родительских обязанностей и взаимоотношений.

3. «Сердитые союзники». Для них характерны среднее взаимодействие, низкая коммуникабельность (около 25%). Их развод часто имеет тенденцию разрешать споры только в судебном порядке, и их официальные отношения в суде продолжают иногда много лет после развода. Характерно вынужденное общение только в случае построения планов для своих детей. Отличие «сердитых коллег» от «сотрудничающих» в способах преодоления конфликта: они обычно оказываются неспособны подавить свое раздражение, позволяют ему выплеснуться на предметы контакта и не только на них. Обычно чувствуют себя очень напряженно, настроены враждебно или даже открыто конфликтно. Как правило, имеют какое-то расписание времени общения с детьми, когда супруг, не живущий с ними (обычно

отец), проводит с детьми часть времени (от 1 раза в месяц до 2 или 3 дней в неделю).

4. «Ярые враги». Супруги отличаются низкой коммуникабельностью (около 25%) от общего числа. Часто имеют тенденцию разрешать споры только в судебном порядке, и их официальные сражения в суде длятся годами. Как супруги в привыкшей к конфликту семье «ярые враги» очень сильно все же зависят друг от друга, хотя энергично это отрицают.

5. «Распавшийся дуэт». Разошедшиеся пары исключают какой-либо контакт полностью. Это настоящие семьи с одним родителем, в которых нет места бывшему супругу.

Таким образом, развод – важный и неотъемлемый атрибут современного брака, изучение причин, фаз, этапов, хронологии которого помогает «смягчить» бракоразводный процесс, стабилизировать отношения между его участниками, адаптироваться к новым условиям.

### **1.3. Постразводная ситуация для супругов, родителей и детей**

Постразводный период наступает после оформления юридического развода, который характеризуется стабилизацией положения и достижением обоими супругами самостоятельности в новых условиях жизни.

Развод всегда оказывает психотравмирующее воздействие на всех членов семьи. Как уже отмечалось выше, последствия играют двойную роль по отношению к разведенным супругам, их детям и обществу в целом. Поэтому последствия развода можно условно разделить на три группы:

- последствия для общества;
- последствия для самих разводящихся;
- последствия для детей.

В табл. 2 приведены негативные последствия развода для общества, супругов и детей.

Таблица 1

**Негативные последствия разводов**

Негативные последствия разводов для общества	Негативные последствия разводов для супругов	Негативные последствия разводов для детей
Рост девиантного поведения	Ухудшение здоровья	Повышенный риск девиантного поведения
Дезорганизация брачно-семейных отношений, девальвация норм, ценностей, способствующих укреплению семьи	Резкая реорганизация повседневной жизни и социальных связей	Усложнение и деформирование вхождения ребенка в социальную среду, нарушение адаптации к повседневной жизни
Ухудшение демографической ситуации в стране, т.к. развод существенный фактор, препятствующий повышению рождаемости	Ухудшение материально-бытового положения супругов	Социальная дискриминация, связанная с отсутствием отца или матери
Увеличение доли неполных семей со сниженными воспитательными возможностями	Снижение социальной и производственной активности	Однобокое воспитание, нарушение в процессе половой идентификации

Как массовое явление разводы играют преимущественно негативную роль и в изменении рождаемости, и в воспитании детей. Во-первых, вследствие разводов уменьшается продуктивный период в жизни женщины. Во-вторых, в случае неудачного первого брака может намного отодвинуться время первого деторождения (что нежелательно и с медицинской точки зрения). В-третьих, неблагоприятные отношения в семье, предшествующие разводу, могут оказать отрицательное влияние на репродуктивные установки женщины,

хотя в остальных случаях это влияние может быть нейтрализовано желанием женщины создать и укрепить новую семью.

В некоторых случаях развод имеет положительное значение.

Таблица 2

**Позитивные последствия разводов**

Позитивные последствия разводов для общества	Позитивные последствия разводов для бывших супругов	Позитивные последствия разводов для детей
Подтверждение гарантий прав личности. Равноправие между мужчиной и женщиной; свидетельство демократизации и социального прогресса	Возможность улучшить жизнь человека, сохранить его достоинство, улучшить психологическое самочувствие	Развод может рассматриваться как благо, если он изменяет к лучшему условия формирования личности ребенка, кладет конец острому воздействию на его психику супружеских конфликтов и раздоров
Снижение вероятности преступлений из-за высокой конфликтности брачно-семейных отношений	Возвращение бракоспособности взрослым членам общества, повышение шансов на большую удовлетворенность супружеством	Прекращение стрессовых ситуаций через развод приводит к разрядке, которая способствует созданию благоприятной обстановки для здорового развития детей

Рассмотрим, как воспринимается развод с гендерной позиции. Раньше считалось, что женщина переживает развод тяжелее мужчины (материальные трудности, поиски работы, воспитание детей, ограниченные возможности создать семью и т.д.). В 1980-х гг. психологи пришли к выводу, что мужчине брачный союз нужен более, чем женщине. Его неудовлетворенность одиночеством еще более острая и длительная. Возможности вступления в повторный брак у мужчин выше, но немало разведенных не могут найти новую спутницу жизни. После развода бюджет мужчины резко сокращается. Моральный ущерб – послеразводный стресс в связи с ограничением

возможностей видеть своих детей. Потери роли мужчинами после развода могут быть не такими ярко выраженными, как женские. Хотя характер ролей и меняется, мужчинам больше нравится, когда их роль определяется не только работой или в качестве супруга. Если роль мужчины как отца была ограничена укладыванием детей в постель и уик-эндами, она может практически не измениться после развода. Даже если мужчина, ставший инициатором развода, находит удовлетворение в работе, он все равно может чувствовать себя опустошенным. Степень трудности выхода из роли, смены ролей зависят от спектра факторов: добровольность смены ролей, степень выбора и контроля при выходе, длительность «исполнения» роли. Мужчина на некоторое время «забывается», затем испытывает длительную неудовлетворенность. У мужчин больше возможностей «бегства от себя» (хобби, меньшая зависимость от окружения), но в результате переживания неблагополучие растягивается на длительное время. К этому добавляются ограниченные возможности видеть детей.

Женщины при разводе сильно переживают ощущения: «тебя больше не любят», «ты плохая мать». Они воспринимают эмоциональные трудности развода более интенсивно, но зато скорее приходят к психологическому равновесию. Хотя инициатором развода в большинстве случаев становится женщина, по истечении времени и она начинает понимать, как сложно вступить в новый брак. Особенно при наличии ребенка: вероятность выйти замуж в этом случае в 3 раза меньше, чем без него. Статистика показывает, что вторично вступают в брак лишь 27% женщин.

Глубина переживаний разведенных супругов зависит от неожиданности развода. Наибольшая травма у того, кому было предложено развестись, а односторонний развод – скорее правило, чем исключение. Пожилые люди и супруги с большим стажем брака получают бóльшую травму, чем молодые (в большей мере есть что терять, им больше надо переучиваться для новой жизни).

Среди недавно разведенных мужчин и женщин выше уровень алкоголизма, физических болезней и депрессий, что иногда является прямым результатом изменений жизни после развода.

Однако для некоторых развод – это желанное облегчение, которое приносит свободу от ограничений, обязанностей и душевного смятения.

Развод – это стрессовая ситуация, угрожающая душевному равновесию одного или обоих партнеров и особенно детей. Ситуация развода в семье, согласно данным американских исследователей, наносит большой вред психическому здоровью ребенка, для которого нет и не может быть развода ни с отцом, ни с матерью. Родители не могут стать для него чужими, если сами не захотят этого. Особенно болезненно реагируют на развод 5–7-летние дети, и прежде всего мальчики, девочки же особенно остро переживают разлуку с отцом в возрасте от 2 до 5 лет.

Последствия развода родителей могут отрицательно сказаться на всей последующей жизни ребенка. «Битва» родителей в доразводный и послеразводный периоды приводит к тому, что у 37,7 % детей снижается успеваемость, у 19,6 % страдает дисциплина дома, 17,4 % требуют особого внимания, 8,7 % убегают из дома, 6,5 % имеют конфликты с друзьями. Как утверждают медики, каждый пятый больной неврозом ребенок пережил в детстве разлуку с отцом. По мнению А. Г. Харчева, в семьях после развода создается специфическая система отношений между матерью и ребенком, формируется образец поведения, представляющий собой в некоторых отношениях альтернативу нормам и ценностям, на которых основывается институт брака.

Воздействие развода на психику ребенка зависит от целого ряда факторов:

- субъективного представления ребенка о счастье семьи непосредственно до развода;
- возраста ребенка и матери;
- степени выраженности негативных норм по отношению к разводу в той социальной группе, к которой принадлежит семья;

- способности оставшегося супруга справиться со своим беспокойством и обеспечить ему безопасное окружение.

Вместе с тем некоторые психологи считают, что иногда развод может расцениваться как благо, если он изменяет к лучшему условия формирования личности ребенка, кладет конец отрицательному воздействию на его психику супружеских конфликтов и раздоров. Но в большинстве случаев расставание родителей оказывает на ребенка травмирующее влияние. Причем большую психологическую травму наносит не столько сам развод, сколько обстановка в семье, предшествующая разводу.

Совместные исследования психологов и медиков показали, что даже в грудном возрасте дети способны остро переживать психологическую травму, которую испытывает в процессе или в результате развода их мама. Результатом реагирования на депрессивное послеразводное состояние матери может быть даже гибель младенца – «грудничка». Ученые полагают, что это происходит потому, что новорожденные пребывают как бы в симбиозе с матерью, остаются частью ее организма.

Исследования показали, что при кормлении грудью частота колебаний глазного яблока и частота сосательных движений у малыша совпадают с частотой пульса матери. Полностью идентичны электроэнцефалограммы у матери и ее младенца. Когда молодая мать длительное время находится в конфликтной предразводной или сложной послеразводной ситуации, почти всегда до срока прекращается столь нужный малышу процесс грудного вскармливания: от нервного напряжения у матери обычно пропадает молоко. При неблагоприятной ситуации в семье внимание матери концентрируется на конфликтах и спорах с мужем, а ребенок оказывается обделенным ее заботой.

Бывают и противоположные ситуации, когда переживающая стресс мама окружает ребенка чрезмерной заботой, в буквальном смысле слова «не спускает его с рук», так что ее эмоциональное состояние передается ему в прямом контакте.

Не менее тяжело переживают распад семьи и дети дошкольного возраста. Исследования зарубежных психологов показали, что для ребенка-дошкольника развод родителей – это ломка устойчивой семейной структуры, привычных отношений с родителями, конфликт между привязанностью к отцу и к матери.

Дети 2,5-3,5 лет реагировали на распад семьи плачем, расстройством сна, повышенной пугливостью, снижением познавательных процессов, регрессом в опрятности, пристрастием к собственным вещам и игрушкам. Они с большим трудом расставались с матерью. В игре создавали вымышленный мир, населенный голодными, агрессивными животными. Отрицательные симптомы снимались, если родители восстанавливали заботу и физический уход за ними. У наиболее уязвимых детей через год оставались депрессивные реакции и задержки развития.

Дети 3,5-4,5 лет обнаруживали повышенную гневливость, агрессивность, переживания чувства утраты, тревожность. Экстраверты делались замкнутыми и молчаливыми. У части детей наблюдалась регрессия игровых форм. Для детей этой группы было характерно появление чувства вины за распад семьи, у других развивалось устойчивое самообвинение.

Наиболее уязвимые дети отличались бедностью фантазии, резким снижением самооценки, депрессивными состояниями. По наблюдениям Дж. Мак-Дермота, мальчики этого возраста распад семьи переживают более драматично и остро, чем девочки. Подобное он объясняет тем, что у мальчиков происходит срыв идентификации с отцом в период, когда начинается интенсивное усвоение стереотипов мужского ролевого поведения. У девочек идентификация в период развода меняется в зависимости от характера переживания матери. Нередко девочки идентифицируются с патологическими чертами личности матери.

У детей 5-6 лет, как и в средней группе, наблюдались увеличение агрессии и тревоги, раздражительность, неугомонность, гневность. Дети этой возрастной группы достаточно отчетливо представляют, какие изменения в их жизни вызывает развод. Они способны расска-

зять о своих переживаниях, тоске по отцу, желании восстановить семью. У детей не наблюдалось ярко выраженных задержек развития или снижения самооценки. По данным Дж. Валлерштейн, девочки старшего дошкольного возраста переживали распад семьи сильнее, чем мальчики: тосковали по отцу, мечтали о браке матери с ним, приходили в состояние крайнего возбуждения в его присутствии. Наиболее уязвимых детей 5-6 лет отличало острое чувство потери: они не могли говорить и думать о разводе, у них были нарушены сон и аппетит. Некоторые, наоборот, постоянно спрашивали об отце, искали внимание взрослого и физический контакт с ним.

Согласно исследованиям Дж. Валлерштейн, наиболее уязвимым при распаде семьи оказывается единственный ребенок. Те, у кого есть братья и сестры, немного легче переживают развод: дети в таких ситуациях вымещают агрессию или тревогу друг на друге, что значительно снижает эмоциональное напряжение и реже приводит к нервным срывам.

Душевная травма, нанесенная ребенку разводом родителей, может по-особому проявиться в подростковом возрасте. Подростки особенно тяжело переживают переход к жизни в неполной семье. Когда в душе подростка зарождается острая тоска по романтической любви, он неожиданно сталкивается с ее непостоянством. Юношеская любовь трепетна и пуглива, ее легко разрушить, отвергнув или оскорбив. Развод родителей, пришедшийся на такой период, рождает тревожность. Если родители разлюбили друг друга, значит, любовь вообще не вечна? Почему проходит любовь? Что убивает ее? Если терять любовь так больно, может быть, лучше совсем не пускать ее в свою душу и тем самым избежать травмы? Так разрушенный брак родителей приносит подростку сильное разочарование в жизни.

Иногда подростки совсем отрицают любовь только из-за развода родителей. Боясь хрупкости этого чувства, они могут избегать близких отношений и обязательств, их связи с людьми очень поверхностны, они опасаются рисковать, предпочитая большие компании интимному общению. Некоторые подростки вступают только в стабильные и безопасные в эмоциональном плане отношения.

Обращает внимание проблема жестокости подростков, выросших без отца. Отсутствие в семье образца мужского поведения приводит к тому, что лишенные положительных примеров мужского отношения к людям, мужской любви к себе, такие подростки не различают мужское и псевдомужское поведение. Желание возвыситься за счет слабого, унижить зависимого – не что иное как маскировка жестокостью своей несостоятельности. Таким образом, у подростков, выросших в разведенных семьях, наблюдается занижение самооценки. По данным психологов, у мальчиков-подростков с высокой самооценкой отцы заботливы, пользуются их доверием и являются для своих детей авторитетом.

Довольно часто дети из разведенных семей оказываются объектами нравственно-психологического давления их благополучных полных семей, что ведет к формированию у них чувства неуверенности, а нередко и озлобленности, агрессивности.

Формирование личности ребенка еще более осложняется в том случае, если он был свидетелем или участником всех семейных конфликтов и скандалов, которые привели его родителей к разводу. Таким образом, ребенок, с одной стороны, подвергается социальной дискриминации, связанной с отсутствием отца, а с другой – продолжает любить обоих родителей, сохраняет привязанность к отцу при враждебном отношении матери к нему. Из боязни расстроить мать он вынужден скрывать свою привязанность к отцу и от этого страдает еще больше, чем от распада семьи.

И хотя прежний мир ребенка, в котором он родился и жил до развода родителей, разрушился, перед ним встает трудная задача – нужно выживать, приспосабливаясь к новым обстоятельствам. Не всегда это приспособление дается ребенку легко. Одно из последствий послеразводного стресса для детей – нарушение их адаптации к повседневной жизни. Об этом свидетельствуют результаты исследования чешских психологов, которые выявили снижение адаптивности детей из разведенных семей по сравнению с детьми из полных благополучных семей.

Еще сложнее процесс социальной адаптации происходит у тех детей, чьи родители после развода настойчиво пытаются «устроить» свою судьбу, забыв о чувствах и привязанностях ребенка.

По данным медиков, ситуация развода родителей даже спустя 1-2 года может вызвать у подростка тяжелую форму невроза. Особенно драматичной эта ситуация может быть для девочек, если они привязаны к отцам и имеют много общего с ними. Возникающие реактивные наслоения нередко усугубляются беспокойством по поводу возможной потери матери, то есть тревогой одиночества и социальной изоляции.

К концу подросткового периода – началу юношеского возраста – начинает отчетливо звучать депрессивная невротическая симптоматика по типу сниженного фона настроения, чувства подавленности и безысходности, неверия в свои силы и возможности, мучительных переживаний по поводу кажущихся неудач, проблем общения со сверстниками, разочарования в любви и признании. Типично и нарастание тревожной мнительности в виде постоянных опасений и сомнений, колебаний в принятии решения.

Если у родителей развод зачастую является закономерным следствием семейных отношений, то для детей он чаще всего – неожиданность, приводящая к затяжному стрессу. Развод для взрослых – это болезненное, малоприятное, порой драматическое переживание, на которое из лучших побуждений они идут по собственной воле. Для детей расставание родителей – это трагедия, связанная с разрушением привычной среды обитания. И даже если они осознают, что папа и мама недовольны друг с другом, им трудно это понять и принять, потому что привыкли оценивать их со своей, детской позиции. Поэтому переживание ими разрыва родителей изменяется в диапазоне от вялой депрессии, апатии до резкого негативизма и демонстрирования несогласия с их мнением (решением).

Есть некоторые различия в эмоциональных и поведенческих реакциях девочек и мальчиков, связанных с их переживаниями ситуации развода родителей. Так, девочки чаще держат переживания «в себе», и внешнее поведение их почти не меняется. Однако при этом

могут проявиться такие признаки нарушения адаптации, как пониженная работоспособность, утомляемость, депрессия, отказ от общения, слезливость, раздражительность. Иногда подобные реакции направлены на то, чтобы привлечь к себе внимание расстающихся родителей и если не скрепить их узы, то хотя бы убедиться в том, что ее они не разлюбили.

Одной из форм манипуляции родителями могут быть жалобы на нездоровье. В то же время, отвлекаясь от случайных несчастий, девочка может спокойно играть во дворе с другими детьми, не испытывая каких-либо неудобств, забыв о том, что совсем недавно она жаловалась родителям на боль в ноге или животе. Это не что иное как стремление компенсировать недостаток родительского внимания и любви любыми возможными средствами.

Для мальчиков характерны более очевидные нарушения поведения, носящие иногда явно провокационный характер. Это может быть воровство, сквернословие, побеги из дома. Если ведущие переживания девочек в ситуации развода родителей – грусть и обида, то у мальчиков это гнев и агрессивность. Переживания девочек доставляют беспокойство в первую очередь им самим, а проблемы мальчиков быстро начинают сказываться на окружающих.

Чем старше ребенок, тем сильнее проявляются в нем признаки пола и тем серьезнее могут быть нарушения поведения, которые становятся заметными не только в семье, но и вне ее. Это может быть выражение агрессии в школе, на улице, неожиданные слезы, конфликты, рассеянность внимания и др., но чаще всего средствами проработки семейных стрессов для девочек выступают нарушения здоровья, а для мальчиков – асоциальные формы поведения.

Но самое серьезное последствие развода родителей для ребенка – его воспитание в неполной семье. При всей жертвенности и героических усилиях матери неполная семья не может обеспечить полноценных условий социализации ребенка: процесс вхождения его в социальную среду, приспособление к ней, освоение социальных ролей и функций. Уход из семьи отца как личности, представляющей для сына модели идентификации мужской роли, а для дочери – модель ком-

плементарности (взаимного соответствия на основе взаимодополнения), может неблагоприятно проявиться в некоторых адаптационных затруднениях в подростковом возрасте, позднее – в собственном браке, а также в психологическом и сексуальном развитии.

Такова картина постразводного периода для супругов, родителей и детей, которая характеризуется как положительными, так и отрицательными моментами.

#### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Охарактеризуйте развод как социальное явление.
2. Каковы причины дестабилизации современной семьи?
3. Назовите основные причины развода супругов.
4. Какова структура развода?
5. Каковы последствия развода для супругов и родителей?
6. В чем состоят позитивные последствия разводов?
7. Каковы негативные последствия разводов?
8. Как оптимизировать постразводную ситуацию для членов разведенной семьи?

## Глава 2

### АНАЛИЗ МИРОВОГО ОПЫТА ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ С СЕМЬЕЙ В СИТУАЦИИ РАЗВОДА

#### 2.1. Анализ опыта организации социальной работы с семьей в ситуации развода за рубежом

Социальная политика большинства развитых стран мира сегодня предусматривает оказание разведенным семьям с детьми определенной (большей или меньшей) помощи со стороны государства. В современном мире выделяются две основные модели социальной поддержки этой категории семей – американскую и европейскую (рис. 2).



Рис. 2. Подходы к решению проблем разведенных родителей в странах мира

Первая модель характерна для США, где социальная политика строится на базе неконсервативных теорий. Она отличается низким уровнем участия государства в решении социальных проблем и относительно небольшими расходами на социальное обслуживание. Эта модель характеризуется тем, что объем государственной помощи, предоставляемой семьям разведенных родителей, незначительный, как, впрочем, и другим группам семей. В частности, многие специалисты отмечают недостаточность материальной поддержки, которая назначается судами матерям, оставшимся с детьми. В наиболее уязвимом положении оказались женщины в зрелом возрасте.

В США господствует мнение, что разведенные злоупотребляют поддержкой государства, поэтому программы по поддержанию дохода направлены на самых бедных. Государственная помощь детям разведенных родителей в стране оказывается в рамках федерально-штатной Программы помощи семьям с зависимыми детьми. Дети из малообеспеченных семей разведенных родителей наряду с другими категориями нуждающихся имеют право на получение продовольственных талонов (Программа продовольственных талонов), талонов на бесплатное питание (Программа школьных завтраков), медицинской помощи (программа «Медикейд»).

Основная же помощь разведенным родителям в США оказывается в рамках программ:

- на уровне отдельных штатов (например, пособие разведенной женщине, в случае если бывший муж не выплачивает алименты на ребенка, назначается только в штате Висконсин);
- на уровне социально-территориальных сообществ (консультативная помощь, посреднические услуги, меры по социальной адаптации и реабилитации и т.д.)

В основе второй модели – европейской – лежат либеральные теории, которые настаивают на полном контроле социальной сферы со стороны государства и его частичном вмешательстве в экономику. Социальная политика рассчитана на обеспечение стабильного уровня жизни людей, на сотрудничество государственных и обще-

ственных институтов в периоды жизненных кризисов отдельных индивидов и их семей (безработица, инвалидность, развод и т.д.). Государство активно участвует в предоставлении социальной помощи нуждающимся и в организации обслуживания семьи и детей. Гарантия экономического благополучия ребенка в семье, распавшейся вследствие развода, является предметом особого внимания большинства европейских государств: действуют надежные системы базовых и специальных пособий, назначаются компенсации. Например, в Дании до тех пор, пока разведенный родитель, проживающий вместе с ребенком, не вступил в повторный брак, несовершеннолетнему кроме базового пособия выплачивается еще и специальное. Социальные службы муниципальных образований обеспечивают своевременную выплату средств, на них лежит обязанность не только взыскания с родителей алиментов, но и обеспечения при любых обстоятельствах выплаты причитающейся ребенку суммы алиментов на полгода вперед из местного бюджета. Помимо материальной помощи в европейских странах при работе с семьями разведенных родителей с детьми огромное внимание уделяется психолого-педагогической помощи, организации досуга.

Несомненный интерес здесь представляет мировой опыт сохранения института действенного родительства для обоих разведенных супругов.

Охарактеризуем распространенную в США промежуточно-переходную форму между браком и разводом, так называемую *сепарацию*, т.е. узаконненное временное раздельное проживание пары в отличие от обычных для любой семьи возможных расставаний по бытовым причинам. Сепарацию можно рассматривать и как период, в течение которого супруги оформляют документы о разводе или решают, действительно ли они хотят расторгнуть брак. Сепарация распространена среди тех, кто по ряду причин не имеет возможности развестись, а также среди членов религиозных и национальных групп, негативно оценивающих развод. В некоторых штатах Америки сепарация нужна как некоторый промежуток времени лишь для оформления развода, а в других развод оформляется лишь при усло-

вии сепарации. В Канаде же существует закон о сепарации, не ограниченной во времени.

Сепарация часто предпочтительнее, нежели расторжение брака, поскольку она как неординарная форма разрешения супружеского конфликта значительно менее деструктивна по отношению к личности, детям, институту семьи, чем развод. С одной стороны, она может служить для одного или обоих супругов средством подчеркнуть неудовлетворенность браком, а с другой – предоставляет возможность для принятия решения о желательности или нежелательности развода в более спокойных условиях, помогает обдумать стратегию дальнейшего поведения с супругом и детьми, а также освобождает последних от роли свидетелей постоянно продолжающихся конфликтов между родителями.

Важно и изучение опыта решения вопроса, связанного с проблемой оформления отношений разведенных родителей по поводу воспитания детей. В настоящее время во многих странах наблюдается пересмотр непреложности материнского права в деле воспитания детей после развода. Принцип полного равенства прав родителей при решении спора о месте проживания ребенка – одно из определяющих положений законодательства о браке и семье большинства развитых стран мира, хотя на практике при его реализации между отдельными государствами есть отличия. Общая же тенденция такова: сегодня больше отцов стало претендовать на роль основного опекуна или участие в совместном опекунстве. Также растет число матерей, желающих разделить опекунство с отцом или уступить роль главного опекуна.

За рубежом имеют место три варианта заботы о ребенке: одиночная, раздельная и совместная.

*Одиночная опека* (материнская или отцовская) практикуется в большинстве стран: один из родителей имеет полную власть, второй не имеет юридических прав принимать решения о детях, хотя не освобождается от финансовых обязательств; он обычно имеет право посещения детей, порядок которых устанавливается судом или соглашением родителей.

Одинокaя опека ведет ко многим негативным последствиям для детей: к утрате близости с ушедшим родителем, потере ролевой модели для них, к чувству одиночества. Некоторые отцы, отстраненные от процесса воспитания детей, прекращают финансовую поддержку.

Если пара имеет более одного ребенка, родители делят детей – это *раздельная опека*. Чаще всего отец берет мальчиков, мать – девочек. Оба родителя имеют преимущественное право воспитания взятых детей. Хотя такое разделение не слишком поощряется судом, оно имеет ряд преимуществ по сравнению с одиночной опекой: смягчает родительский конфликт, связанный с детьми; обеспечивает детям стабильное окружение; облегчает воспитание, особенно в случае многодетности. Но дети теряют поддержку братьев и сестер, боятся потерять оставшегося или ушедшего родителя совсем и т.д.

*Совместная опека* получает все большее распространение. Например, в Швеции совместный надзор за детьми после развода вводится автоматически, если родители или один из родителей не просят другого решения. Предпочтительным данный вид опеки считается и в США. Среди его преимуществ называют облегчение травмы развода для ребенка, улучшение отношений между бывшими супругами и т.д. Но есть и проблемы: два разных авторитета могут привести к конфликту лояльности у ребенка. Несовершеннолетний может чувствовать свою раздвоенность между ценностями и различными стилями жизни родителей; сама смена домов может быть дискомфортна.

Совместная опека подразделяется на два типа:

1) только юридическая совместная забота, предполагающая равные права родителей при принятии важных решений, касающихся ребенка;

2) фактически совместная забота, когда ребенок подолгу живет попеременно с каждым из родителей. При этом право опеки обычно дается матери, аналогично случаям исключительно или преимущественно материнской опеки со свободными посещениями отца.

Важную функцию на Западе выполняет институт семейного посредничества, которое уменьшает деструктивное психофизиологическое влияние развода на членов семьи и приводит к снижению и стагнации общего уровня разводов. Посреднические услуги предоставляются во многих агентствах при судах, а также в частном секторе, где работают специалисты, помогающие посредством переговоров решать проблемы, связанные с разделом имущества, а также с опекой и посещением детей, с восстановлением нарушенных отношений между родителями и ребенком.

*Организация примирительной процедуры с разведенными (разводящимися) супругами* – одна из функций агентов, специализирующихся на семейном посредничестве. Речь идет прежде всего о содействии супругам в разрешении конфликтов «мирным» внесудебным путем. Распад брака, как правило, является уже свершившимся фактом, и цель примирительной процедуры – помочь двум лицам, уже не являющимся более мужем и женой, но продолжающим оставаться родителями по отношению к своим детям, сохранять нормальные дружеские отношения как друг с другом, так и со своими детьми.

В настоящее время примирительные службы распространены во многих странах мира. Они отличаются друг от друга степенью «включенности» в судебную систему, обязательностью для разводящихся супругов и спектром охватываемых конфликтов. Но суть их повсюду одна – создание альтернативного, менее формализованного способа урегулирования брачно-семейных отношений.

В самом общем виде можно выделить два основных вида служб примирения:

а) судебные, т.е. функционирующие в рамках судебной системы;

б) внесудебные, где процесс примирения осуществляется независимо от суда добровольческими организациями или частными посредническими фирмами.

Интересен также опыт США, Великобритании, Австралии, Новой Зеландии, где успешно функционируют так называемые *семейные суды*. Основой семейного суда являются следующие положения:

- обладая известной автономностью, он входит в общую систему судов;
- он должен по возможности располагаться отдельно от других судов или быть обособленным каким-либо иным образом, что позволяет создать в нем благоприятную обстановку;
- слушание дел проходит в обстановке относительной неформальности, стороны должны чувствовать себя свободно и непринужденно.

Кроме института посредничества во многих странах широко практикуется профессиональная консультативная помощь (индивидуальная, семейная, групповая), ориентированная как на содействие адаптации разводящихся или уже разведенных супругов, их детей, так и на возможное предотвращение разводов. Консультации оказываются частными практиками, агентствами социальных служб, специалистами по терапии брака и семьи, консультантами по примирению, священнослужителями, представителями групп само- и взаимопомощи.

Программы для разводящихся включают поиски способов примирения, анализ недостатков браков, помощь при адаптации, способы смягчения травмирующего влияния развода на детей. В частности, в США получили распространение программы, в которых делается упор на помощь в установлении правильных взаимоотношений с ребенком и разрешении возникающих проблем. Характеризуя идеологию, исповедуемую консультантами по разводу, можно утверждать, что она строится на признании того факта, что развод не обязательно разрушает семейную ячейку, а различие индивидуального и семейного стиля жизни может стать основой для функционирования жизненного соглашения. Но с учетом того что развод часто порождает отчуждение между родителями и детьми, консультанты занимаются организацией их совместного досуга и игровой практики.

В США широко распространен так называемый групповой подход: групповые занятия более дешевы, краткосрочны и ориентированы на специфическую проблематику.

Под руководством консультанта по разводу функционируют *терапевтические группы* и *группы взаимопомощи*. Они часто финансируются церковью, женскими и другими общественными движениями, а также организациями, непосредственно занимающимися проблемами разводов (например, «Родители без партнера»), и могут принимать формы кружков, в центре внимания которых находятся такие темы, как юридическое консультирование разводящихся (разведенных), вопросы опеки над детьми, способы укрепления финансового положения и т.д.

*Консультациям* для детей свойственна строго целевая ограниченность. Во главу угла не ставится исследование влияния развода в целом на состояние ребенка и тех особых условий, которые он создает. Подобная стратегия консультационной работы с детьми требует дальнейшей детальной обработки. В частности, дети нуждаются в серьезной терапии, затрагивающей не только чувства в связи с разводом, но и сложившиеся негативные, часто прогрессирующие психологические комплексы. В Европе и США при работе с ними много внимания уделяется организации свободного времени. Организуются специальные группы, объединяющие детей с аналогичными проблемами и способные обеспечить атмосферу доверительности при их обсуждении. Там они могут расширить свой социальный опыт. Социальные работники помогают матерям устраивать детей в кружки и секции, а также сами их организуют как силами родителей, так и в дошкольных учреждениях и школах.

Во многих странах распространено помещение ребенка на время развода родителей в реабилитационные центры, приюты для несовершеннолетних с целью изолировать его из конфликтной семейной среды и тем самым минимизировать ее негативное влияние.

В современном мире накоплен богатый опыт решения проблем развода. В целом, несмотря на разнообразные организационно-управленческие, социальные, психолого-педагогические подходы,

которые существуют в разных государствах, можно проследить основные тенденции и принципы в организации и функционировании системы социальной работы с семьями разведенных, характерные прежде всего для развитых зарубежных стран:

- гуманизация превентивной и реабилитационной практики, преобладание охранно-защитных мер над мерами наказания и принуждения;

- профессионализация воспитательно-профилактической и охранно-защитной деятельности, введение и подготовка специальных кадров социальных работников, социальных педагогов, социальных реабилитаторов, практических психологов, специализирующихся на работе по коррекции поведения супругов и их детей на всех стадиях развода и в постразводный период и оздоровления условий их семейного и общественного воспитания;

- создание сети специальных структур, осуществляющих социальную и социально-психологическую помощь семье и детям: психологические службы и консультации, центры доверия, досуговые и реабилитационные центры, социальные приюты и др.;

- психологизация профилактической и компенсационной деятельности, ведущая роль психолого-педагогической помощи и поддержки в коррекции негативных проявлений постразводного кризиса в поведении детей и родителей.

Такова практика социальной работы с семьей в ситуации развода за рубежом. В каждом государстве в большей или меньшей степени продуманы подходы к решению проблем данной категории семей, разработаны технологии работы с ними.

## **2.2. Основные подходы к организации социальной работы с семьей в ситуации развода в современной России**

В современной России социальная работа с семьей в разводе строится на нормативно-правовой базе, которую можно представить как совокупность правовых документов, регламентирующих организацию и осуществление социальной работы с семьей в разводе.

На **I уровне (международном)** для организации и осуществления социальной работы с семьей в разводе важны учредительные акты, декларации, пакты, конвенции, рекомендации и резолюции ООН, ВОЗ, ЮНЕСКО и др. Речь идет прежде всего о *Всеобщей декларации прав человека*, в которой оговариваются права мужчин и женщин при вступлении в брак, во время состояния в браке и при его расторжении, о *Конвенции о правах ребенка*, в которой сказано, что ребенку для гармоничного развития личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья и любви. Закрепив права несовершеннолетнего, документ провозглашает и право жить с родителями, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок вправе сохранять связь с обоими родителями при разлучении с одним из них. Запрещается разлучать его с родителями вопреки желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют, что это необходимо в интересах несовершеннолетнего. В документе закреплено и право несовершеннолетнего свободно выражать свои взгляды по всем затрагивающим его вопросам, которым должно уделяться внимание в соответствии с возрастом и зрелостью. Ему предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего его интересы.

На **II уровне (внутригосударственных юридических актов)** в рамках социальной работы с семьей рассматриваемой категории прежде всего необходимо обращение к Конституции РФ, в которой сказано, что семья, материнство и детство находятся под защитой

государства; закреплены гарантии жизнеобеспечения детей, включая получение образования, социальное обеспечение, медицинское обслуживание и т.д.; определено, что забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

Наиболее полно права супругов, детей в ситуации развода родителей отражены в Семейном кодексе РФ. В нем оговорены условия прекращения, порядок расторжения брака, вопросы, разрешаемые судом при вынесении решения о расторжении брака, споры о разделе имущества и т.д. Семейный кодекс определяет и закрепляет имущественные права супругов, детей при разводе родителей. При решении вопросов о разделе жилой площади, имущества, материальных ценностей суд принимает во внимание все обстоятельства дела, социальное положение обеих сторон, их состояние здоровья и т.д. Но в первую очередь суд защищает интересы несовершеннолетнего и учитывает жилищные условия того из родителей, кто будет воспитывать его после развода.

Документ упорядочивает права и обязанности родителей по отношению к их несовершеннолетним детям после расторжения брака на равноправной основе. Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей; обеспечение интересов несовершеннолетних должно быть предметом их основной заботы. Родительские права прекращаются по достижении юными членами семьи 18 лет, а также при вступлении несовершеннолетних в брак.

Семейный кодекс РФ устанавливает и порядок разрешения споров родителей о детях в ходе бракоразводного процесса. При расторжении брака в судебном порядке супруги могут представить на рассмотрение суда соглашение о том, с кем будут проживать несовершеннолетние, о порядке выплаты средств на их содержание и о размерах этих средств. Если отсутствует такое соглашение либо если установлено, что оно нарушает интересы детей, спор между родителями разрешается судом исходя из интересов юных членов семьи с учетом их мнения. Суд обязан определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние после развода, а также с кого и в каких размерах будут взыскиваться алименты на их содержание.

Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» устанавливает единую систему пособий в связи с рождением и воспитанием детей, которая обеспечивает гарантированную государством материальную поддержку материнства, отцовства и детства. Закон устанавливает ежемесячное пособие на ребенка, выплачиваемое независимо от получения на ребенка алиментов и других социальных выплат. Право на него имеет один из родителей на каждого проживающего с ним ребенка.

Для организации социальной работы с семьей, пережившей развод, значимы положения федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации». Закон устанавливает основные принципы предоставления временного приюта, реабилитационных услуг, а также организации дневного пребывания в учреждениях социального обслуживания для лиц, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, под которой подразумевается ситуация, объективно нарушающая жизнедеятельность гражданина, которую он не может преодолеть самостоятельно.

**На III уровне (исполнительных актов регионального значения) и на IV уровне (муниципальных актов городского и районного значения)** нормативно-правовая база социальной работы с семьями в разводе в большинстве субъектов РФ, к сожалению, представлена слабо. Отдельные правовые документы косвенно касаются их в рамках регламентирования основ социальной работы с социально незащищенными детьми в целом и детьми из неполных семей, в частности.

В целом, несмотря на то что в России ведется работа по обеспечению соответствия национального законодательства требованиям международно-правовых документов в области социально-правовой защиты семей в ситуации развода, нельзя не отметить, что правовой механизм, призванный защищать их интересы, несовершенен. Разведенные семьи по сравнению с другими категориями семей в правовом отношении защищены недостаточно. Одной из проблем бра-

коразводного процесса остается и спор о детях. Судьи, занимающиеся гражданскими делами, не всегда принимают оптимальное решение по вопросу о том, с кем целесообразнее оставаться несовершеннолетнему после развода, так как «перегружены и часто не уделяют должного внимания досудебной подготовке бракоразводных процессов и относятся к их рассмотрению довольно поверхностно». В результате суд необоснованно отдает предпочтение матери. Также необоснованно низкими остаются размеры устанавливаемых в законодательстве ежемесячных пособий на детей; недостаточно четко обозначены вопросы, связанные с типологизацией данных семей и осуществлением на этой основе мер дифференцированной социальной поддержки.

Рост числа расторгнутых браков накладывается на процессы, сопровождающие экономический спад (правовая незащищенность, малообеспеченность, безработица), и проблемы, порождаемые разводом, воспринимаются особенно остро. Между тем, в отличие от развитых зарубежных стран, где реально осуществляются меры, направленные на социальную реабилитацию и адаптацию членов семьи в подобной ситуации, обеспечение их социальной защищенности, в нашей стране недостаточно возможностей для минимизации негативных последствий разводов. Более того, в российском обществе нет четкого представления о характере, объеме и длительности поддержки, которую государство должно предоставить семьям в ситуации развода.

На федеральном уровне управление непосредственно системой социальной защиты осуществляет Министерство здравоохранения и социального развития РФ. Оно является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную политику в области здравоохранения и социальной защиты населения, координирующим деятельность в обозначенной сфере иных федеральных органов и органов исполнительной власти субъектов РФ. Данное Министерство осуществляет свою деятельность во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, общественными объединениями,

различными фондами (Пенсионный фонд, Фонд занятости населения, Фонд обязательного медицинского страхования, Фонд социального страхования, внебюджетные фонды).

Несмотря на то что на федеральном уровне в настоящее время заложены основы социальной работы с семьями в ситуации развода, проблемы влияния развода на данную категорию семей на практике, как правило, недооцениваются, результаты передовых исследований внедряются слабо, рекомендации ведущих специалистов учитываются недостаточно.

Создававшаяся в течение многих лет система профилактики разводов разрушается. Напротив, во многих российских СМИ, в настоящее время в значительной степени утративших свою профилактическую функцию, пропагандируется «престижность разводов», о негативных же последствиях для общества, для самих супругов и детей говорят мало. Кроме того, в настоящее время в РФ отсутствует целостная, многофункциональная система подготовки молодежи к семейной жизни, что ведет к негативным последствиям.

В политике социальной поддержки данной категории семей преобладающей является стратегия помощи малообеспеченным. При этом система оказания материальной помощи имеет существенные недостатки. Выплачиваемые государственные компенсации на сегодня не являются гарантией стабильного экономического положения.

Таким образом, в современной России социальная работа с семьями в ситуации развода имеет незавершенный характер. Если на федеральном уровне разрабатываются основы социальной работы с семьями в ситуации развода, то на региональном и местном уровнях внедрение происходит слабо.

### **2.3. Практика социальной работы с семьей в ситуации развода в Республике Марий Эл**

Республика Марий Эл – один из субъектов РФ, который является демократическим правовым государством, имеет свою конституцию и законодательство. Согласно конституции республики, она представляет собой «социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Согласно Конституции Республики Марий Эл, человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Министерство социальной защиты населения и труда Республики Марий Эл является республиканским органом исполнительной власти, обеспечивающим в пределах своей компетенции проведение единой государственной политики в области социальной защиты.

Социальные службы в системе местного самоуправления играют особую роль в организации социальной защиты семьи в целом и разведенной семьи в частности, так как именно они наиболее эффективно могут проводить адресную социальную работу.

В Республике Марий Эл существует ряд социальных учреждений, которые призваны оказывать помощь семьям. Среди них Центр психологической диагностики и консультирования детей и взрослых «Семья плюс», Центр помощи семье и детям, Центр социально-психологической помощи населению города Йошкар-Олы.

Наиболее эффективно меры по оказанию помощи семье в ситуации развода осуществляются Территориальным центром помощи семье и детям г. Йошкар-Олы. Здесь семьям оказывается помощь как консультативного, так и социально-экономического характера. Специалисты осуществляют патронаж семей, оказывают адресную помощь, определяют и предоставляют конкретные виды и формы со-

циально-экономических, социально-психологических, юридических и иных услуг.

Несмотря на то что в Республике Марий Эл имеется ряд учреждений, способных оказать содействие в решении проблем семей в ситуации развода, основная часть их трудностей остается нерешенной. Статистика по разводам по-прежнему высока.

#### ***Вопросы для самоконтроля***

1. В чем состоит существенная разница в американской и европейской моделях социальной работы с семьей в разводе?
2. Какие формы социальной работы с разведенной семьей наиболее типичны за рубежом?
3. На каких уровнях строится социальная работа с семьей в современной России?
4. Каковы основные тенденции развития и совершенствования социальной работы с семьями в разводе в развитых странах?

### Глава 3

## ИССЛЕДОВАНИЕ СЕМЕЙ В СИТУАЦИИ РАЗВОДА

Для изучения семей в ситуации развода была разработана анкета из 20 вопросов. Л. В. Богатыревой анонимно было опрошено 30 человек, жителей Советского района Республики Марий Эл, оказавшихся в ситуации развода, из них 18 женщин, 12 мужчин. Возраст респондентов от 26 до 53 лет. Опрос проводился среди респондентов с разным стажем семейной жизни – от нескольких месяцев до 15 лет (рис. 3).

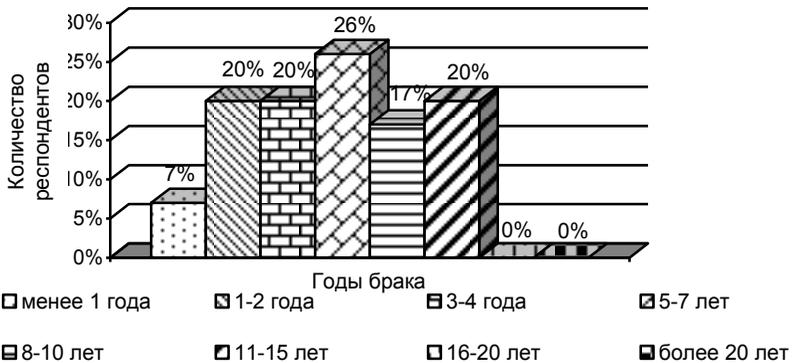


Рис. 3. Стаж брака до развода

Таким образом, разводятся люди всех возрастных категорий, которые, согласно закону, могут вступить в брак.

Анализ ответов на вопрос «Кто был инициатором развода?» показал следующее: инициатором развода среди разведенных Советского района чаще выступают женщины (рис. 4).

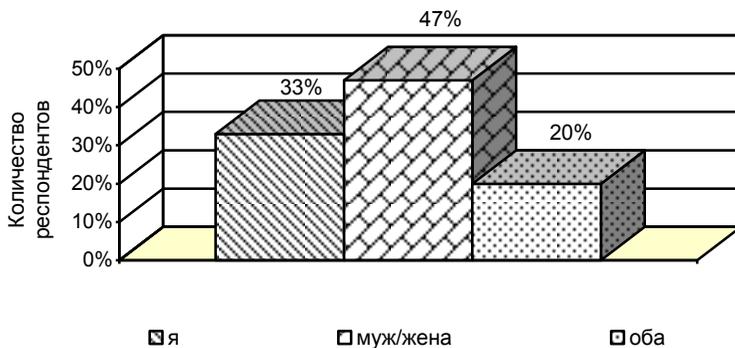


Рис. 4. Кто был инициатором развода?

На вопрос «Сожалеете ли Вы о разводе?» респонденты ответили следующим образом: большая часть исследуемых (73%) не сожалеет о разводе, лишь 27% утверждают, что иногда сожалеют о случившемся (рис. 5).

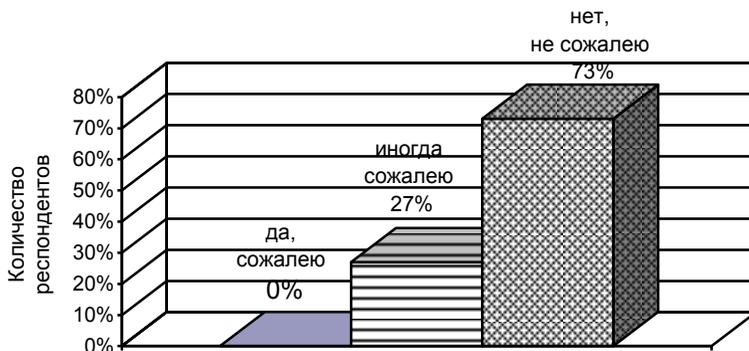
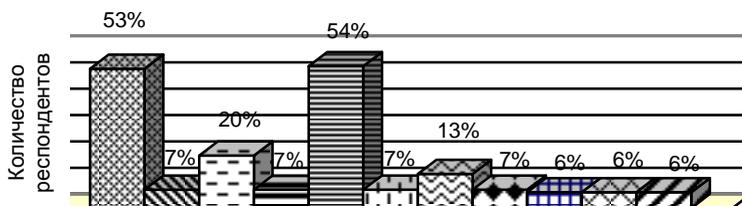


Рис. 5. Сожалеете ли Вы о разводе?

Анализ результатов на вопрос «Что послужило причиной Вашего развода?» показал, что доминирующими причинами, по отве-

там респондентов, являются измены (54 %), а также «конфликтные отношения с мужем/женой (53 %). Далее по убывающей следуют такие причины: совместное проживание с родителями на их жилплощади (20 %), социальная атмосфера (хамство, пьянство, наркомания и т.д.) (рис. 6).



- конфликтные отношения с мужем/женой
- материальные трудности
- совместное проживание с родителями на их жилплощади
- вынужденное раздельное проживание супругов
- измены
- отсутствие доверия в семейных отношениях
- социальная атмосфера (хамство, пьянство, наркомания и т.д.)
- безысходность, отсутствие перспектив
- новые отношения
- конфликтные отношения с родителями супруга
- бытовые проблемы

Рис. 6. Что послужило причиной Вашего развода?

Восстановить свой брак хотели бы 13 % опрошенных, 40 % сомневались, а почти половина (47 %) была категорически против восстановления брака (рис. 7).

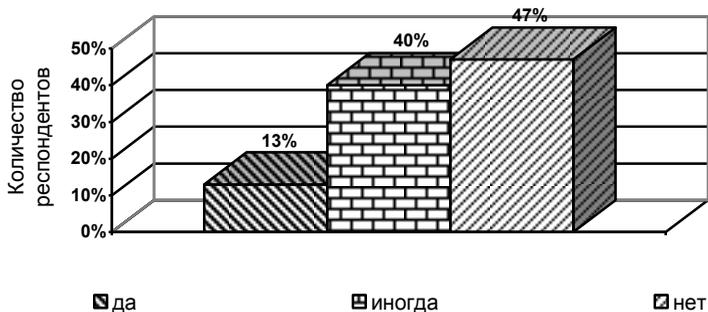


Рис. 7. Хотели ли бы Вы восстановить распавшийся брак?

На вопрос «В ситуации возврата к прошлому вступили ли бы Вы в брак с человеком, напоминающим мужа/жену?» положительно не ответил ни один. 80 % респондентов не вступили бы в брак с бывшим супругом, и лишь 20 % ответили «иногда» (рис. 8).

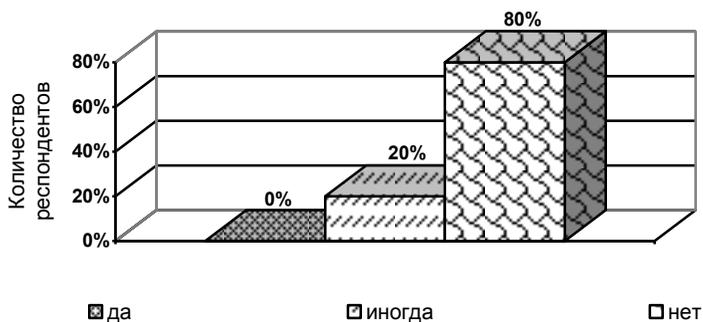


Рис. 8. Вступили ли бы Вы в брак с человеком, напоминающим мужа/жену?

На вопрос «Можно ли было предотвратить развод?» 33 % респондентов ответили, что их брак можно было спасти, 47 % не дали четкого ответа. Мнение 20 % опрошенных отрицательное (рис. 9).

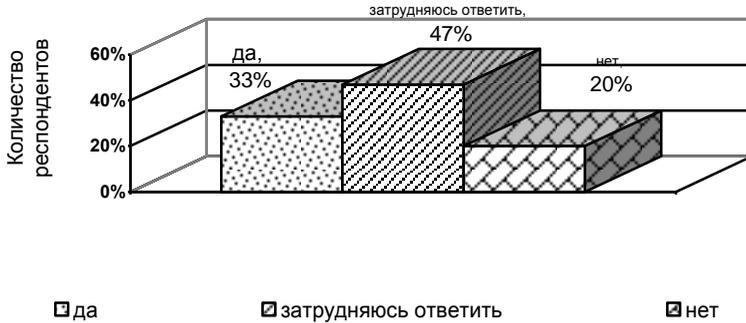


Рис. 9. Можно ли было предотвратить развод?

Ответы на вопрос «Пытались ли службы, осуществляющие развод, сохранить Ваш брак?» следующие: 13 % – «да», 87 % – «нет» (рис. 10).

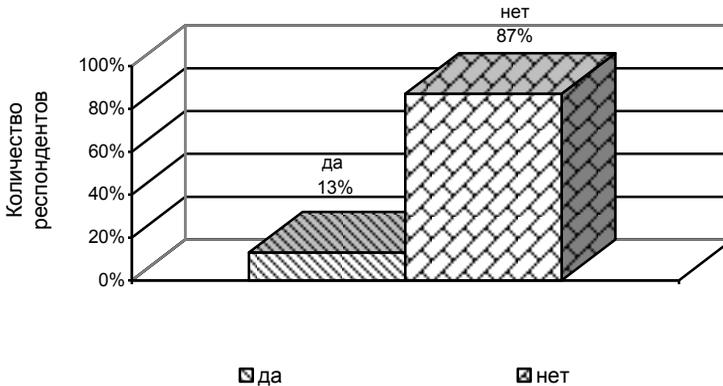


Рис. 10. Пытались ли службы, осуществляющие развод, сохранить Ваш брак?

73 % респондентов имеют с бывшим супругом (супругой) общих детей, 27% – нет (рис. 11).

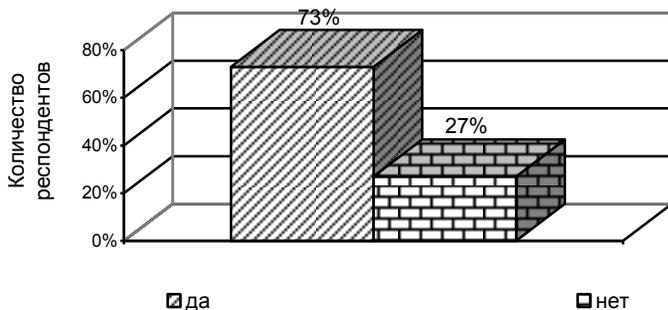


Рис. 11. Имеете ли Вы с Вашим мужем/женой общих детей?

На вопрос «Сколько у Вас детей в браке, который распался?» респонденты, имеющие детей, ответили так: 60 % имеет одного ребенка, 13 % – двух детей и 7 % – троих и более детей (рис. 12).

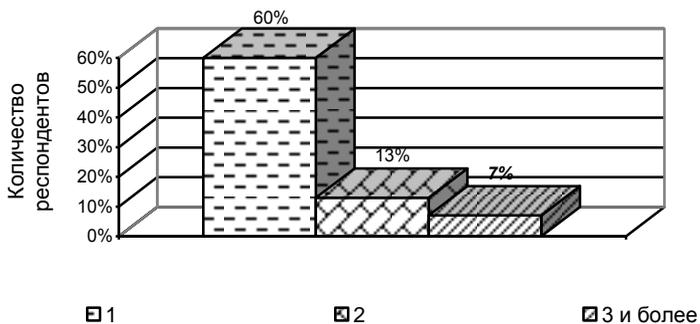


Рис. 12. Сколько у Вас детей в браке, который распался?

67 % респондентов, которые имеют детей, ответили, что их дети после развода проживают с ними (рис. 13). У 33 % опрошенных дети живут с супругой (супругом). Причем все дети проживают с женщинами, лишь один респондент мужского пола указал, что ребенок после развода проживает с ним.

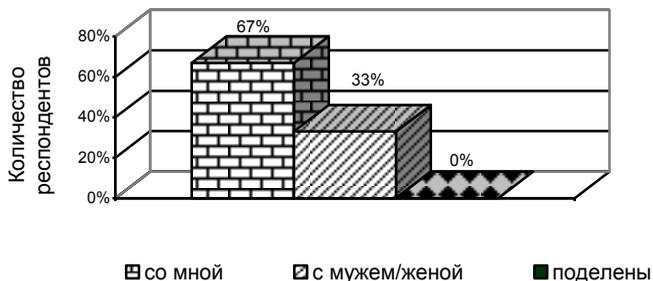


Рис. 13. С кем проживают Ваши дети после развода?

Большая половина опрошенных (58 %), имеющая детей, считает, что развод оказал отрицательное воздействие не только на них самих, но и на их детей. 17 % считают, что развод отразился на детях, но незначительно, а 25 % респондентов дали отрицательный ответ (рис. 14).

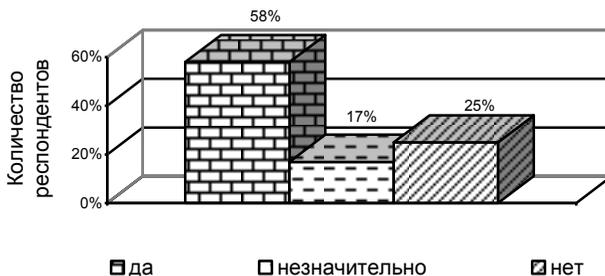


Рис. 14. Отразился ли развод на детях?

Развод – тяжелый кризисный период в жизни разводящихся. Это мнение разделяют большинство опрошенных. 53 % респондентов ответили, что им пережить развод было «скорей сложно, чем нет». 40 % опрошенных развод переживали «скорее несложно, чем да». А 7 % исследуемых ответили, что переживали развод несложно (рис. 15).

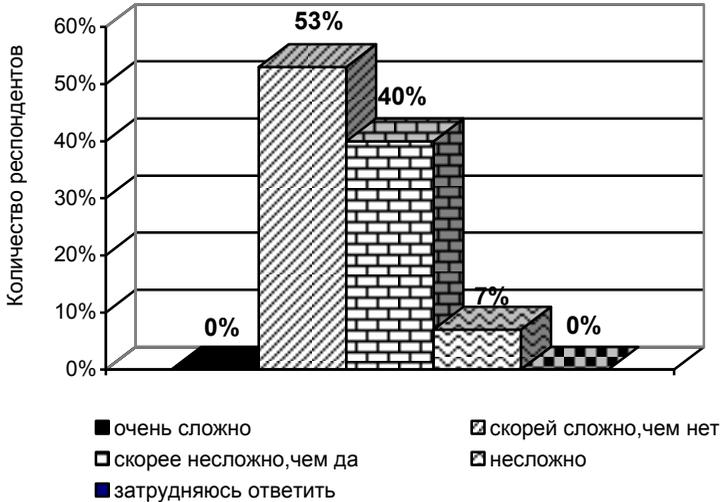


Рис. 15. Сложно было ли Вам пережить развод с супругом(ой)?

Несомненно, развод порождает много проблем. Практически все опрошенные испытывают разного рода трудности. На первом месте у респондентов (33%) ответ «трудности в построении новых отношений». Для 27 % опрошенных проблема заключается в «адаптации к новому положению и условиям». Респонденты отметили также такие проблемы, как материальные (20 %), воспитание детей (20 %), одиночество и ощущение пустоты жизни (20 %), снижение уровня самооценки (20 %). 7% исследуемых считают проблемой ощущение собственной неполноценности и ненужности, 3% опрошенных – недостаток общения с ребенком. И лишь 3% опрошенных ответили, что у них «нет трудностей» (рис. 16).



Рис. 16. Какие трудности Вы испытываете после развода?

На вопрос «В состоянии ли Вы самостоятельно справиться с возникшими в результате развода трудностями?» положительно ответили 63 % опрошенных. Частично справляются с трудностями 37 % опрошенных (рис. 17).

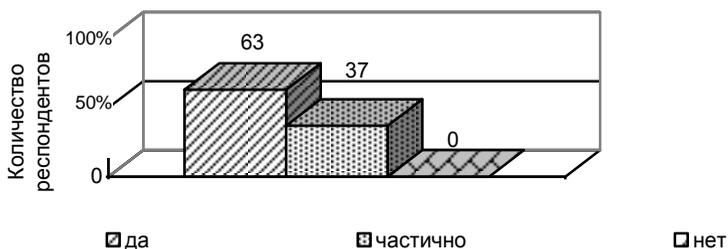


Рис. 17. В состоянии ли Вы самостоятельно справиться с возникшими в результате развода трудностями?

Ответы на вопрос «Какие виды помощи Вам известны в ситуации развода?» распределились таким образом: большинство респондентов знают такие виды помощи, как психологическое и юридическое консультирование (63 % и 67 % соответственно), некоторым исследуемым (4 %) известны примирительные процедуры. О терапевтических группах и группах взаимопомощи никто из опрошенных не знает (рис. 18).

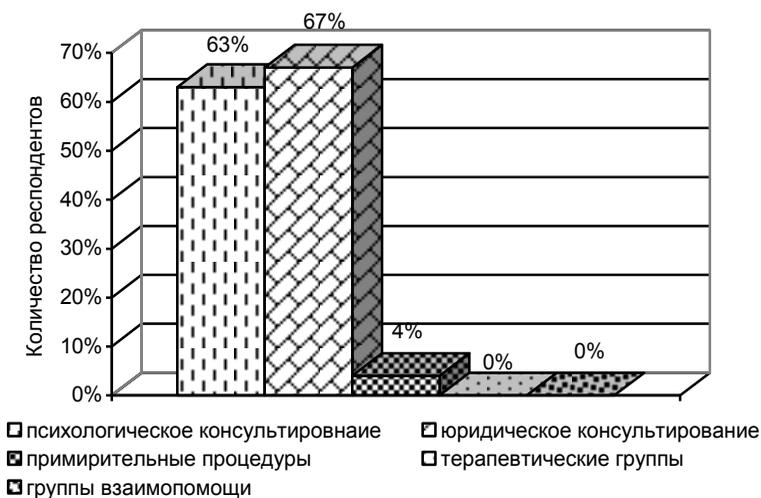


Рис. 18. Какие виды помощи Вам известны в ситуации развода?

На вопрос «Нуждаетесь ли Вы в помощи со стороны социальных служб в ситуации развода?» 63% исследуемых ответили, что помощь необходима в решении некоторых проблем. Не нуждаются в помощи 37 % респондентов (рис. 19).

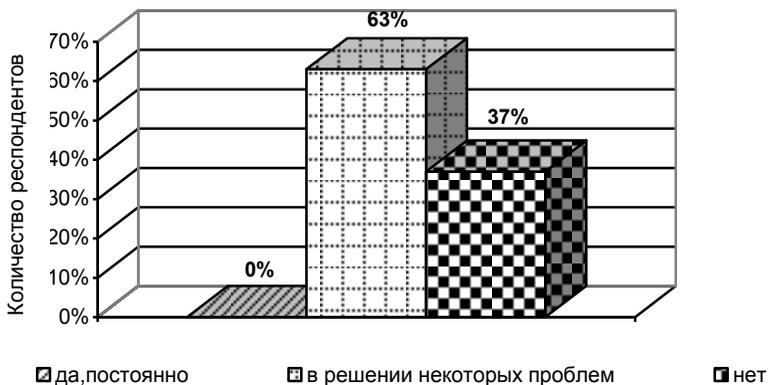


Рис. 19. Нуждаетесь ли Вы в помощи в ситуации развода?

На вопрос «Знаете ли Вы что-либо о работе служб в районе по вопросам помощи семье в ситуации развода?» респонденты ответили таким образом: 41 % опрошенных не знают ничего о работе данных служб, 56 % знают мало и только 3 % респондентов знают все (рис. 20).

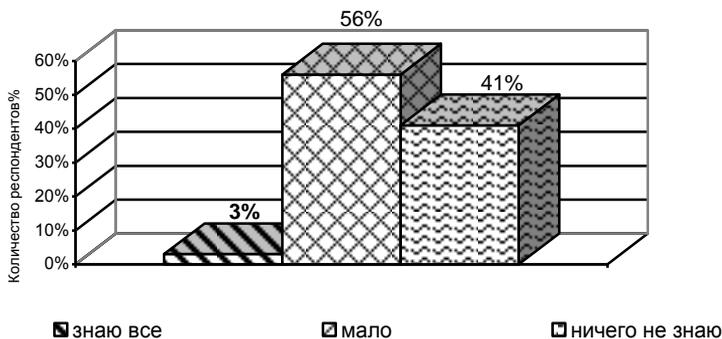


Рис. 20. Знаете ли Вы что-либо о работе служб по вопросам помощи семьям в ситуации развода?

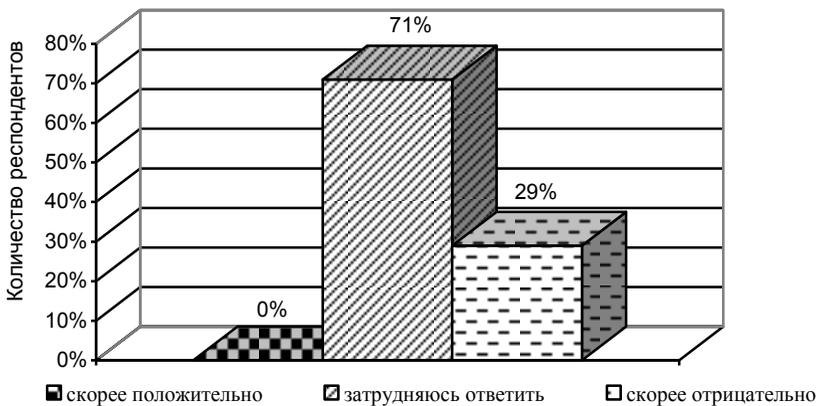


Рис. 21. Как Вы оцениваете помощь со стороны социальных служб?

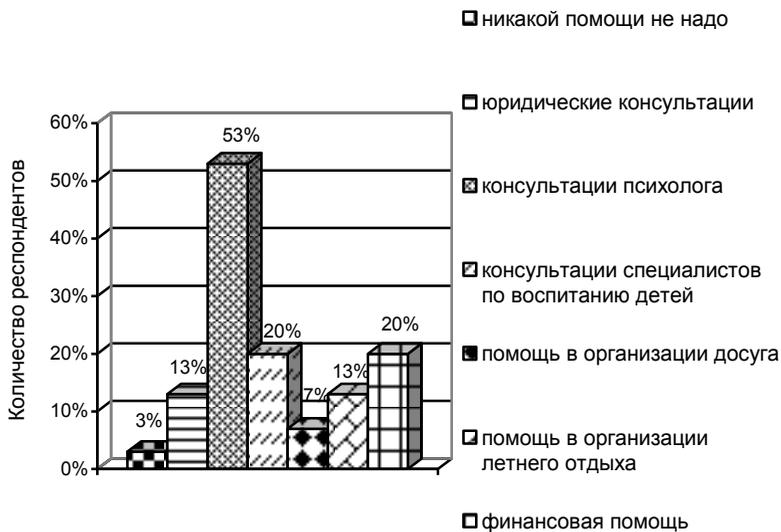


Рис. 22. Какую помощь Вам хотелось бы получить?

Ответы на вопрос «Как Вы оцениваете помощь со стороны социальных служб по вопросу помощи семьям в ситуации развода?» следующие: 71 % респондентов затруднились ответить, 29 % помощь оценивают «скорее отрицательно» (рис. 21).

На вопрос «Какую помощь Вам хотелось бы получить со стороны социальных служб?» респонденты ответили следующим образом: 53 % хотят получить консультации психолога по вопросам семьи и брака, 20 % – консультации специалистов по воспитанию детей, а также финансовую помощь, 13 % – юридические консультации и помощь в организации летнего отдыха детей, 7 % – помощь в организации досуга детей (рис. 22).

### ***Вопросы и задания***

1. Какие ответы респондентов наиболее значимы для оптимизации социальной работы с семьями, находящимися в разводе?
2. Какие проблемы для семей данной категории наиболее актуальны?
3. Можно ли дополнить данную анкету еще какими-либо вопросами с целью объективизации результатов исследования? Попробуйте это сделать.
4. Проведите анкету среди других респондентов и обработайте результаты исследования, сравните их с уже имеющимися.

## Глава 4

### МОДЕЛЬ КРИЗИСНО-РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ЦЕНТРА ПО РАБОТЕ С СЕМЬЯМИ В СИТУАЦИИ РАЗВОДА

С целью оптимизации социальной работы с семьями в ситуации развода разработана модель кризисно-реабилитационного центра для семей в ситуации развода.

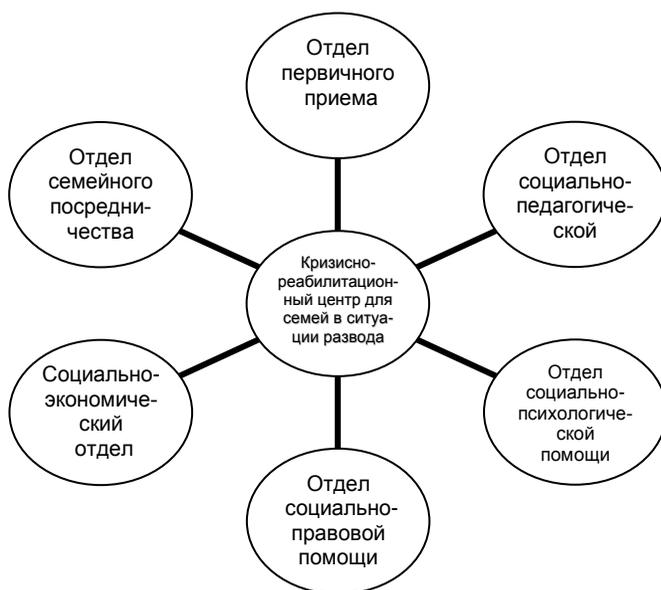


Рис. 23. Модель кризисно-реабилитационного центра для семей в ситуации развода

Основные цели деятельности центра:

- оказание социально-психологической, социально-педагогической, социально-правовой помощи семьям в ситуации развода, детям, близким родственникам, переживающим кризисные состояния, находящимся в конфликтных ситуациях;

- осуществление воспитательно-профилактической работы среди молодежи по предотвращению разводов;
- оказание помощи в налаживании отношений между супругами, между детьми и родителями, между родственниками;
- профилактика и компенсация отрицательных последствий развода для супругов, их детей, близких родственников.

Клиенты центра:

- супруги в ситуации развода;
- дети разводящихся (разведенных) родителей;
- близкие родственники разводящихся (разведенных) супругов.

### **Технологии работы отделов кризисно-реабилитационного центра для семей в ситуации развода**

#### **1. Отдел первичного приема:**

- сбор и хранение информации о семьях, оказавшихся в ситуации развода;
- составление характеристики семьи в демографическом, социальном, экономическом, психолого-педагогическом аспектах (количество членов семьи, материальное положение, жилищные условия, история семьи (заключение брака, рождение детей, дата развода и т.д.), уровень образования супругов, их место работы, состояние здоровья, образ жизни и пр.);
- определение с помощью различных источников основных проблем семьи (личный опрос членов семьи, опрос соседей, родственников семьи).

#### **2. Отдел социально-психологической помощи:**

- социально-психологическое консультирование;
- помощь в адаптации в среде жизнедеятельности;
- помощь в улучшении психического состояния;
- помощь в налаживании межличностных отношений с близкими, окружающими людьми;

- помощь в ослаблении отклонений в развитии, эмоциональном состоянии и поведении клиента;
- создание условий для полноценного психического состояния личности;
- психотерапевтическая помощь;
- психологические тренинги;
- психологическая коррекция;
- помощь в выходе из состояния дискомфорта;
- безотлагательное психологическое консультирование клиента;
- содействие в мобилизации физических, духовных, личностных, интеллектуальных ресурсов для выхода из кризиса;
- беседы, общение, подбадривание, выслушивание, повышение стрессоустойчивости и психической защищённости;
- телефон доверия – оказание первичной психолого-педагогической, информационной помощи клиентам.

### **3. Отдел социально-педагогической помощи:**

- социально-педагогическое консультирование;
- социально-педагогическая диагностика и обследование личности;
- педагогическая коррекция;
- оказание помощи в формировании супружеских и семейных отношений;
- организация досуга (экскурсии, посещение театров, выставок, концерты художественной самодеятельности и другие различные мероприятия);
- организация клубной и кружковой работы;
- организация участия в различных конкурсах;
- контроль и оказание помощи в получении детьми образования;
- социально-педагогический патронаж с учётом характера взаимоотношений между родителями и детьми;
- оказание содействия родителям в выполнении воспитательной функции;

- наблюдение за успеваемостью детей в школе, в случае необходимости выявление причин неуспеваемости, оказание помощи в их устранении;
- семейное просвещение.

#### **4. Отдел социально-правовой помощи:**

- изучение потребностей семьи в правовой помощи;
- помощь в оформлении документов;
- оказание юридической помощи и содействие в получении установленных законодательством льгот и преимуществ, социальных выплат;
- обеспечение представительства в суде для защиты прав и интересов;
- содействие в получении бесплатной помощи адвоката в порядке, установленном законодательством;
- содействие в привлечении к уголовной ответственности виновных в физическом и психическом насилии, совершенном в семье над детьми, женщинами;
- консультирование по социально-правовым вопросам (гражданское, жилищное, семейное, трудовое, пенсионное, уголовное законодательство, права детей, женщин, отцов, инвалидов и др.);
- оказание юридической помощи в оформлении документов для трудоустройства, получения паспорта и других документов, имеющих юридическое значение;
- оказание помощи в оформлении документов для направления детей и подростков (при необходимости) в учреждения социального обслуживания на временное пребывание;
- оказание правовой помощи в защите и соблюдении прав детей и подростков на воспитание и заботу о них, в том числе в случаях, угрожающих их жизни и здоровью.

#### **5. Социально-экономический отдел:**

- содействие семьям в получении полагающихся льгот, пособий, компенсаций, алиментов и других выплат, улучшении жилищ-

ных условий в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- оказание материальной помощи;
- содействие в решении вопросов занятости: трудоустройстве, направлении на курсы переподготовки, поиске временной (сезонной) работы, работы с сокращенным рабочим днем, работы на дому;
- консультирование по вопросам самообеспечения граждан и их семей, развития семейного предпринимательства, надомных промыслов, другим вопросам улучшения клиентами своего материального положения;
- оказание содействия в достижении семьей экономической самостоятельности повышении доходов.

#### **6. Отдел семейного посредничества:**

- организация примирительной процедуры с разведенными (разводящимися) супругами:
  - содействие супругам в разрешении конфликтов «мирным» внесудебным путем;
  - оказание помощи в сохранении отношений между супругами и их детьми;
  - стимулирование супругов достичь соглашения по спорным вопросам.

Мы предполагаем, что работа перечисленных отделов может удовлетворять всем потребностям клиентов в ситуации развода, так как деятельность центра содержит спектр услуг, позволяющий решить проблемы таких семей.

#### ***Вопросы для самоконтроля и задания***

1. Какова структура кризисно-реабилитационного центра для семей в ситуации развода?
2. Каковы основные задачи создания такого центра?
3. Кто может стать клиентами такого центра?
4. Каковы функции и технологии работы отдела первичного приема?

5. В чем состоит специфика работы специалистов по социальной работе в отделе социально-психологической помощи?

6. Каково содержание и технологии работы отдела социально-педагогической помощи?

7. Каково назначение отдела социально-экономической помощи?

8. Каково содержание работы отдела социально-правовой помощи?

9. Каковы функции отдела семейного посредничества?

10. Составьте характеристику на семью, находящуюся в предразводной ситуации.

11. Разработайте содержание социально-психологической консультации для супругов со стажем семейной жизни 5 лет и имеющей 3-летнего ребенка. Цель консультации – попытаться примирить супругов.

12. Разработайте содержание социально-педагогической консультации для отца в разведенной семье по поводу участия в воспитании сына 6-летнего возраста, который после развода проживает вместе с бывшей супругой.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Рассмотренные в учебном пособии теоретические и практические аспекты семейных разводов позволят будущим специалистам по социальной работе быть компетентными в работе с разводящимися и разведенными семейными парами.

Приведенная программа и процедура исследования семьи в разводе с анализом результатов и их графической обработкой послужат им образцом для проведения исследований подобного рода.

Модель организации кризисно-реабилитационного центра по работе с семьей в ситуации развода позволит студентам заниматься проектной деятельностью.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всеобщая декларация прав человека / ООН. 1948.
2. Конвенция о правах ребенка / ООН. 1989.
3. Семейный кодекс Российской Федерации. – М., 1995.
4. Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации: федеральный закон от 10 декабря 1995 г №195-ФЗ.
5. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: федеральный закон от 19 мая 1995 г. №81-ФЗ.
6. Азисова, Н. Н. Социальный статус молодой семьи в условиях современной России: автореф. ... канд. социол. наук / Н. Н. Азисова. – Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2000.
7. Антонов, А. И. Депопуляция и кризис семьи в постсоветской России: кто виноват и что делать / А. И. Антонов // Вестник МГУ. Серия 18: Социология и политология. – 1996. – №2. – С. 18-24.
8. Аронс, К. Развод: крах или новая жизнь? / К. Аронс; пер. с англ. – М.: МИРТ, 1995. – 437 с.
9. Баздырев, К. К. Простое уважение: муж + жена = семья / К. К. Баздырев; гл. ред Э. К. Васильева. – М.: Статистика, 1981.
10. Балашов, В. А. Облик современной семьи: соц.-демогр. и этн. аспекты / В. А. Балашов, Л. И. Савинов. – М.; Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1987.
11. Верб, М. С. Любовь и семья в XX веке / М. С. Верб. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1988.
12. Голод, С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С. И. Голод. – СПб.: ТОО ТК «Метрополис», 1998.
13. Голод, С. И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты / С. И. Голод. – М.: Наука, 1984.
14. Девяткина, Е. Н. Адресная социальная помощь: социологический анализ / Е. Н. Девяткина. – Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2004.
15. Демографический ежегодник России. – 2008.
16. Развод в России и США / Г. Заикина, Е. Фотеева, У. Доэрти, М. Дж. Хоган // Семья на пороге третьего тысячелетия. – М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1995. – С. 67-85.

17. Захаров, А. И. Неврозы у детей и подростков / А. И. Захаров. – М., 1988. – С.183-184.
18. История социологии: учеб. пособие / А. Н. Елсуков, Г. Н. Соколова, Т. Г. Румянцева, А. А. Грицанов; общ. ред. А. Н. Елсукова [и др.]. – 2-е изд. перераб. и доп. – Минск: Вышш. шк., 1997.
19. Рабочая книга социолога / под ред. Г. В. Осипова. – М.: Наука, 1993.
20. Савинов, Л. И. Социальная работа с детьми в семьях разведенных родителей: учебное пособие / Л. И. Савинов, Е. В. Камышова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд.-торг. корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2008. – 260 с.
21. Савинов, Л. И. Социокультурная детерминация ценностных ориентаций семьи: автореф. ... д-ра социол. наук / Л. И. Савинов. – М., 1996.
22. Семейное воспитание: краткий словарь / сост. И. В. Гребенников, Л. В. Ковинько. – М.: Политиздат, 1990.
23. Статистическая отчетность по бракам и разводам по Советскому району Республики Марий Эл. – Советский, 2009.
24. Харчев, А. Г. Современная семья и ее проблемы (Социально-демографическое исследование) / А. Г. Харчев, М. С. Мацковский. – М.: Статистика, 1998.
25. Шульга, Т. И. Работа с неблагополучной семьей: учеб. пособие / Т. И. Шульга. – М.: Дрофа, 2005.
26. Шнейдер, Л. Б. Психология семейных отношений: курс лекций / Л. Б. Шнейдер. – М.: Апрель-Пресс, ЭКСМО-Пресс, 2000. – 512 с.
27. Целуйко, В. М. Психологические проблемы современной семьи / В. М. Целуйко. – Екатеринбург: У-Фактория, 2007. – 496 с.
28. Сорокин, П. А. Кризис современной семьи (социологический очерк) / П. А. Сорокин; под общ. ред. А. И. Сухарева // Социология: хрестоматия, НИИ регионологии при Мордовском ун-те. – Саранск, 2000.
29. Азисова, Н. Н. Демографические проблемы молодой семьи в Мордовии / Н. Н. Азисова // Демографическая ситуация: региональный аспект: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 15-16 дек. 2000 г. – Саранск, 2001. – С.136-141.

30. Бестужева-Лада, С. Анатомия развода / С. Бестужева-Лада // Смена. – 2002. – №7. – С. 18-33.
31. Головачев, В. Период брачного распада / В. Головачев // Труд-7. – 2002. – 17 января.
32. Гурко, Т. А. Психологические основы стабильности молодой семьи / Т. А. Гурко // Семья как объект социальной политики. – М.: ИСИ АН СССР, 1986. – С. 59-65.
33. Гурко, Т. А. Развод в молодой семье: причины и последствия / Т. А. Гурко // Тез. район. конф. «Социальные последствия и меры профилактики развода», май 1984. – М.: АН СССР, Ин-т социол. исслед., 1984. – С.49-52.
34. Закирова, В. М. Развод и насилие в семье – феномены семейного неблагополучия / В. М. Закирова // Социс. – 2002. – №12. – С. 131-133.
35. Кузнецова, Е. В. Развод как социальное явление – норма или девиация? / Е. В. Кузнецова // Российское общество и вызовы глобализации: тезисы I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения». – М.: Альфа-М, 2004. – С. 338-341.
36. Кузнецова, Е. В. Устойчивость брачно-семейных отношений как условие социальной безопасности / Е. В. Кузнецова // Регион: контуры безопасности и развития: материалы Всерос. науч.-практ. конф. в МГПИ им. М. Е. Евсевьева, 15-16 февраля 2001 г.: в 4 ч. Ч. 2. – Саранск: МГПИ, 2001. – С. 44-46.
37. Мацковский, М. С. Успешность функционирования молодой семьи в крупном городе / М. С. Мацковский, Т. А. Гурко // Программа социологических исследований молодой семьи. – М.: АН СССР, Ин-т социол. исслед., 1986. – С. 13-37.
38. Григорьева, Е. Дети после развода / Е. Григорьева // Семья и школа. – 1995. – № 5. – С. 19.
39. Харчев, А. Г. Исследования семьи: на пороге нового этапа / А. Г. Харчев // Социологические исследования. – 1996. – № 3. – С. 23-33.
40. <http://kro-krim.narod.ru/zakon/deklaraz.htm>
41. <http://razvodimsya.ru>

**Анкета для изучения разведенных семей**

Уважаемый респондент! С целью изучения семей в ситуации развода просим Вас искренне ответить на вопросы. Заранее Вам благодарны!

Ваш возраст \_\_\_\_\_

Ваш пол \_\_\_\_\_

1. Каков стаж Вашего брака до развода?
  - 1) менее 1 года;
  - 2) 1-2 года;
  - 3) 3-4 года;
  - 4) 5-7 лет;
  - 5) 8-10 лет;
  - 6) 11-15 лет;
  - 7) 16-20 лет;
  - 8) более 20 лет.
2. Кто был инициатором развода?
  - 1) я;
  - 2) жена (муж);
  - 3) оба.
3. Сожалеете ли вы о разводе?
  - 1) да;
  - 2) иногда;
  - 3) нет.
4. Как Вы считаете, что послужило причиной вашего развода?
  - 1) конфликтные отношения с мужем/женой;
  - 2) материальные трудности;
  - 3) совместное проживание с родителями на их жилплощади;
  - 4) поздний или ранний возраст вступления в брак;
  - 5) неравный уровень образования и социального статуса супругов;
  - 6) профессиональная занятость женщины, в том числе «бикарьерная» семья;
  - 7) вынужденное раздельное проживание супругов (командировки, разъезды);
  - 8) измены;
  - 9) сексуальная неудовлетворенность в браке;
  - 10) отсутствие доверия в семейных отношениях;
  - 11) бесплодие одного из супругов, невозможность иметь детей;

- 12) добрая беременность;
  - 13) сложные отношения с ребенком/детьми;
  - 14) рождение ребенка в первые 1-2 года брака;
  - 15) социальная атмосфера (хамство, пьянство, наркомания, преступность и т.д.);
  - 16) отсутствие любви;
  - 17) безысходность, отсутствие перспектив;
  - 18) плохое здоровье мое /жены (мужа);
  - 19) другое \_\_\_\_\_
5. Посещали ли Вас мысли, что вы зря развелись и хотели ли бы восстановить распавшийся брак?
- 1) да;
  - 2) иногда;
  - 3) нет.
6. В ситуации возврата к прошлому вступили ли бы Вы в брак с человеком, напоминающим мужа (жену)?
- 1) да;
  - 2) иногда;
  - 3) нет.
7. По-вашему мнению, можно ли было предотвратить Ваш развод?
- 1) да;
  - 2) затрудняюсь ответить;
  - 3) нет.
8. Пытались ли службы, осуществляющие развод, сохранить Ваш брак?
- 1) да
  - 2) нет.
9. Имеете ли Вы с вашим (ей) мужем (женой) общих детей?
- 1) да;
  - 2) нет.
10. Сколько у Вас детей в браке, который распался?
- 1) 1;
  - 2) 2;
  - 3) 3 и более.
11. С кем проживают дети после развода?
- 1) со мной;
  - 2) женой (мужем);
  - 3) со мной и женой (поделены).

12. Как Вы считаете, отразился ли ваш развод с женой (мужем) на успеваемости, состоянии здоровья, психике ваших детей?

- 1) да;
- 2) незначительно;
- 3) нет.

13. Сложно было ли Вам пережить развод супругой (ом)?

- 1) очень сложно;
- 2) скорей сложно, чем нет;
- 3) скорее несложно, чем да;
- 4) несложно;
- 5) затрудняюсь ответить.

14. Какие трудности Вы испытываете после развода?

- 1) материальные;
- 2) проблемы по воспитанию детей;
- 3) проблемы с жильем;
- 4) проблемы со здоровьем;
- 5) одиночество, ощущение пустоты жизни;
- 6) ощущение собственной неполноценности и ненужности;
- 7) снижение уровня самооценки;
- 8) трудности в построении новых отношений;
- 9) адаптация, приспособление к новому положению и изменившимся

условиям жизни;

Другое \_\_\_\_\_

15. В состоянии ли Вы самостоятельно справиться с возникшими в результате развода с трудностями?

- 1) да;
- 2) частично;
- 3) нет.

16. Какие виды помощи вам известны в ситуации развода?

- 1) психологическое консультирование;
- 2) юридическое консультирование;
- 3) примирительные процедуры;
- 4) терапевтические группы;
- 5) группы взаимопомощи;

Другое \_\_\_\_\_

17. Нуждаетесь ли Вы в помощи со стороны социальных служб в ситуации развода?

- 1) да, постоянно;
- 2) в решении некоторых проблем;

3) нет.

18. Знаете ли Вы что-либо о работе служб в вашем районе, регионе по вопросу помощи семьям в ситуации развода?

1) считаю, что знаю все;

2) знаю мало;

3) ничего не знаю.

19. Как Вы оцениваете помощь со стороны социальных служб в нашем районе (регионе)?

1) скорее положительно;

2) затрудняюсь ответить;

3) скорее отрицательно.

20. Какую помощь хотелось бы Вам получить со стороны социальных служб?

1) никакой помощи не надо;

2) юридические консультации по вопросам семьи и брака;

3) консультации психолога по вопросам по вопросам семьи и брака;

4) консультации специалистов по воспитанию детей;

5) помощь в организации лечения;

6) бесплатное (льготное) питание и одежда для детей;

7) помощь в организации досуга детей;

8) помощь в организации летнего отдыха детей;

9) финансовая помощь;

10) другое (что именно) \_\_\_\_\_

**Программа интервью с работниками социальных центров  
о содержании и качестве работы с семьями разведенных  
или находящихся в состоянии развода**

1. Какие семьи попадают под обслуживание Вашего центра?
2. Ведется ли учет количества разведенных семей?
3. Какая работа проводится с данной категорией семей?
4. Что бы Вы хотели включить в работу с семьей в ситуации развода?
5. По какой причине клиенты из разведенных семей недополучают внимания?
6. Как Вы думаете, нужно ли вести пропаганду возвышения института семьи как высшей общечеловеческой ценности?
7. Проводится ли какая-либо деятельность по профилактике разводов среди населения?
8. Считаете ли Вы, что семейная политика как система деятельности государства достаточно учитывает проблемы современных российских семей группы «фриска», в том числе проблемы семей в ситуации развода?
9. Какие недостатки семейной политики в настоящее время Вы можете отметить?

*Учебное издание*

*КОХАНОВСКАЯ Людмила Семеновна*

# СЕМЬЕВЕДЕНИЕ

Семья в разводе  
и социальная работа с ней

Учебное пособие

Редактор *П. Г. Павловская*  
Компьютерная верстка *Е. А. Рыбакова*

Подписано в печать 05.02.2014. .Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 4,88. Тираж 60 экз. Заказ № 5294.

Поволжский государственный технологический университет  
424000 Йошкар-Ола, пл. Ленина, 3

Редакционно-издательский центр  
Поволжского государственного технологического университета  
424006 Йошкар-Ола, ул. Панфилова, 17